

## Criterios de Calidad y Rigor en la Metodología Cualitativa

Quality and Rigor Criteria in the Qualitative Methodology

Critères de qualité et de rigueur dans la méthodologie qualitative

**Xiomara Rojas Bravo**

[xiomamarojasipc08@hotmail.com](mailto:xiomamarojasipc08@hotmail.com)

**Belkis Osorio A.**

[belkys.osorio@gmail.com](mailto:belkys.osorio@gmail.com)

Universidad Pedagógica Experimental Libertador.  
Instituto Pedagógico de Caracas, Venezuela

### RESUMEN

*El propósito de este artículo es presentar una visión general de la rigurosidad de investigaciones con enfoques cualitativos, concebidas como constructos generados en el contexto de la visión positivista y reconocidos por este mundo como la validez y confiabilidad del proceso investigativo. Autores como Miles y Huberman (1984), Lincoln y Guba (1985), Riessman (1993), Denzi y Lincoln (2008), entre otros, emplean términos más subjetivos que concuerda con las perspectivas onto-epistemológicas y metodológicas que sustentan dicha investigación. Por consiguiente, se recomienda desarrollar los constructos alternativos que satisfagan las expectativas relacionadas con credibilidad, autenticidad, consistencia, transferibilidad, auditabilidad, triangulación, entre otros.*

**Palabras clave:** Criterios, calidad, rigor, metodología, investigación, cualitativa.

### ABSTRACT

*The purpose of this article is to present an overview of the rigor of research with qualitative approaches, conceived as constructs generated in the context of the positivist vision and recognized by this world as the validity and reliability of the investigative process. Authors such as Miles and Huberman (1984), Lincoln and Guba (1985), Riessman (1993), Denzi and Lincoln (2008), among others, use more subjective terms that agree with the onto-epistemological and methodological perspectives that support this research. Therefore, it is recommended to develop alternative constructs that meet the expectations related to credibility, authenticity, consistency, transferability, auditability, triangulation, among others.*

**Key words:** *Criteria, quality, rigor, methodology, research, qualitative.*

## **RÉSUMÉ**

*Le but de cet article est de présenter un aperçu de la rigueur de la recherche avec des approches qualitatives, conçues comme des constructions générées dans le contexte de la vision positiviste et reconnues par ce monde comme la validité et la fiabilité du processus d'investigation. Des auteurs tels que Miles et Huberman (1984), Lincoln et Guba (1985), Riessman (1993), Denzi et Lincoln (2008), entre autres, utilisent des termes plus subjectifs qui correspondent aux perspectives épistémologiques et méthodologiques étayant cette recherche. Par conséquent, il est recommandé de développer des constructions alternatives qui répondent aux attentes concernant la crédibilité, l'authenticité, la cohérence, la transférabilité, l'auditabilité, la triangulation, entre autres.*

**Mots clés:** *Critères, qualité, rigueur, méthodologie, recherche, qualitatif.*

## **INTRODUCCIÓN**

Los criterios que determinan la validez de los estudios tanto en las ciencias naturales como las sociales han sido inicialmente definidos por aquellos investigadores que emplean métodos estadísticos para el entendimiento de la realidad. Esos criterios de validez muy conocidos y trabajados en investigaciones dentro del paradigma positivista son referidos por Van Zanten (2004) como el grado de confianza que es posible responde a los resultados y que dependen esencialmente del tamaño y de los modos de selección de los sujetos (participantes, informantes), de la robustez de los métodos, técnicas y de la capacidad escritural del investigador en mostrar la experiencia.

Patton (1982, p. 39) expone que para comprender un fenómeno de la realidad social «el investigador no intenta manipular el fenómeno de interés» pues él trata de comprender los fenómenos de la realidad en un contexto específico. El presente artículo recorre descriptivamente distintas propuestas “actuales” respecto a los procesos de rigor en la investigación con enfoque cualitativo, como

una forma de insistir en la necesidad de ser coherentes con la opción onto-epistemológica y metodológica de este tipo de investigación.

En el orden de las ideas anteriores, se precisa que el rigor es un concepto transversal en el desarrollo de una investigación y permite valorar la aplicación escrupulosa y científica de los métodos de investigación, y de las técnicas de análisis para la obtención y el procesamiento de los datos (Selltiz citado en Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 238). Al hablar de rigor en investigación cualitativa hay corrientes que defienden diversas posturas, unas van desde la no aplicación de normas de evaluación de la calidad, pasando por algunas intermedias, hasta otras que apuntan por la evaluación con los mismos criterios que la investigación cuantitativa.

Por lo que Sandelowski (2002), expresa que:

Esta variabilidad en los conceptos y la discusión científica sobre el tema ha llevado a que, desde hace varios años, se publique un número importante de documentos sobre la calidad de la investigación cualitativa; sin embargo, a pesar de esta difusión, no todos los estudios cualitativos explican qué criterios de rigor emplearon y cómo estos fueron incorporados a lo largo del proceso investigativo (p. 74).

En este sentido, Kvale (1995) explica que «en el debate de los aspectos de rigor, algunos autores sugieren que la búsqueda de la calidad en sí misma podría llevar a una obsesión por demostrarla, haciendo demasiado estricto el proceso de evaluación de la investigación cualitativa» (pp. 19-40). Mientras que en algunos casos, al impregnar los diseños de los estudios cualitativos de poca flexibilidad y dureza, amenazando el ingenio, la versatilidad y la sensibilidad de dar significado y contextualizar los fenómenos, como si se sucumbiera a la ilusión de la técnica con el propósito de dar validez, en vez de proporcionar retratos significativos, fieles a la vida, evocadores de historias y paisajes de experiencia humana que, finalmente, constituyen la mejor prueba de rigor (Sandelowski, 1993).

Este autor manifiesta también, que los investigadores al estar amparados en el paradigma cualitativo, deben ser conscientes de que cuando se exploran

fenómenos humanos, las realidades que observan o analizan con múltiples explicaciones y significados se convierten en realidades tangibles y singulares reconstruidas a través de la versatilidad del investigador. Esto hace que el rigor adquiera un valor, ya que no sólo se trata de la adherencia a las normas y reglas establecidas, sino que se relaciona con la preservación y la fidelidad del espíritu del trabajo cualitativo.

En función de todo lo antes planteado, se destaca que a las antiguas y pertinentes preguntas sobre la calidad en la investigación cualitativa se han dado innumerables respuestas, pero ninguna definitiva sobre el modo de redefinir los criterios o estándares de calidad o credibilidad para cada manifestación (Fick, 2004). Por lo que es importante señalar que sin duda aún es un debate abierto, porque no existe un criterio para juzgar la calidad de la investigación cualitativa, sino varios criterios dependientes de: a) los marcos ya mencionados; 2) las tradiciones elegidas; 3) los nuevos propósitos de las investigaciones adaptados a las demandas de pertinencia social, que además de atender las necesidades disciplinares de su ciencia, intentan resolver los problemas sociales y económicos de su medio, al insertarse en programas transversales de investigación; y 4) en alguna medida, la audiencia que evalúe el trabajo. Los dos primeros criterios llevan a revisar los clásicos criterios de calidad, analizar el modo en que se han redefinido, al evaluar resultados de investigación, como así también relevar los procedimientos seguidos para lograrlo. El tercero implica incorporar a los cuatro criterios básicos otros nuevos, tales como utilidad, empoderamiento y otros.

No obstante, se considera útil mencionar y desarrollar los clásicos criterios de rigor metodológico, redefinido y enriquecido para los estudios cualitativos dirigidos a evaluar el resultado de las investigaciones, pero también mencionar los criterios que garantizan la calidad en el proceso de investigación. Por lo tanto, la calidad del conocimiento dentro de las ciencias sociales, independientemente de cual sea el tipo de investigación, se evaluaba antes principalmente a partir de cuatro criterios:

(1) La validez interna de los datos, implicaba constatar si reflejaban correctamente la realidad exterior única e independiente de las diversas miradas que la pudieran evaluar.

(2) La validez externa, si la inferencia estadística de las características medibles de la muestra permitía conocer los parámetros poblacionales.

(3) La confiabilidad, si garantizaba la estabilidad de los hallazgos independientemente del investigador y del momento.

(4) La objetividad, si el conocimiento se refería al objeto, y no a los sesgos, y/o prejuicios del investigador.

Dado que la investigación cualitativa no podía ser evaluada adecuadamente a la luz de estos criterios surgidos de las ciencias exactas y utilizados para otro tipo de estudios en ciencias sociales, los cánones que comúnmente se utilizan para evaluar la calidad científica de un estudio cualitativo y por ende su rigor metodológico son la dependencia, credibilidad, auditabilidad y transferibilidad, redefinidos por Guba y Lincoln (1985), Ruiz e Ispizua (1989), Castillo y Vásquez (2003), Franklin y Ballau (2005) y Mertens (2005) entre otros.

A continuación se describen cada uno de ellos:

### **Dependencia**

La dependencia o consistencia lógica, es el grado en que diferentes investigadores que recolecten datos similares en el campo y efectúen los mismos análisis, generen resultados equivalentes. De acuerdo a Franklin y Ballau (2005) existen dos clases de dependencia, la interna (Grado en el cual diversos investigadores, al menos dos, generan temas similares con los mismos datos) y la externa (Grado en que diversos investigadores generan temas similares en el mismo ambiente y período, pero cada quien recaba sus propios datos). En ambos casos, ese grado no se expresa por medio de un coeficiente, sólo se verifica la sistematización en la recolección y el análisis cualitativo. Las amenazas a la “dependencia” pueden ser, básicamente los sesgos que pueda introducir el investigador en la sistematización durante la tarea en el campo y el análisis, el que

se disponga de una sola fuente de datos y la inexperiencia del investigador para codificar.

### **Credibilidad**

La credibilidad (Pérez Serrano, 2007) identificado también por autores como correspondencia Miles y Huberman (1984), Denzin y Lincoln (2008), Lincoln y Guba (en Riessman 1993) exponen que los criterios de calidad y confianza de los hallazgos se definen por pautas de *correspondencia* de los mismos y esta se puede lograr cuando las interpretaciones de las observaciones recabadas sobre las acciones son presentadas a los actores sociales para el chequeo de los procedimientos, como: la información que suministró, las categorías analíticas e interpretaciones para ser examinadas por aquellos involucrados de los cuales la información fue tomada originalmente; y si estas fuesen reconocidas por ellos como una verdadera aproximación sobre lo que piensan y sienten; en ese caso se podría afirmar que se dio un entendimiento que emergió al desarrollar un proceso de investigación. Entonces se puede expresar que la calidad de la investigación de corte cualitativo aumenta.

La credibilidad, según Castillo y Vásquez (2003), se logra cuando el investigador, a través de observaciones y conversaciones prolongadas con los participantes en el estudio, recolecta información que produce hallazgos que son reconocidos por los informantes como una verdadera aproximación sobre lo que ellos piensan y sienten. Así entonces, la credibilidad se refiere a cómo los resultados de una investigación son verdaderos para las personas que fueron estudiadas y para otras personas que han experimentado o estado en contacto con el fenómeno investigado.

### **Autenticidad**

De acuerdo a Marshall (1990), cada forma de mirar un fenómeno social conlleva una serie de supuestos respecto de lo que es la realidad y de la relación

del investigador con esta realidad. El inter juego entre ambos elementos es lo que determina los criterios de rigor y calidad sobre los cuales se define una buena investigación.

### **Transferibilidad**

En atención al criterio de la transferibilidad, Guba y Lincoln (1985) exponen que a través de este criterio se trata de examinar qué tanto se ajustan los resultados en otro contexto. Para ello es necesario describir densamente el lugar y las características de las personas donde el fenómeno será estudiado. Por tanto, el grado de transferibilidad es una función directa de la similitud entre los contextos.

La transferibilidad o aplicabilidad da cuenta de la posibilidad de ampliar los resultados del estudio a otras poblaciones. Guba y Lincoln (1981) indican que se trata de examinar qué tanto se ajustan los resultados a otro contexto. Hay que recordar que en la investigación cualitativa los lectores del informe son quienes determinan si se pueden transferir los hallazgos a un contexto diferente. Para ello se necesita hacer una descripción densa del lugar y las características de las personas donde el fenómeno fue estudiado. Así el grado de transferibilidad es función directa de la similitud entre los contextos donde se realiza un estudio.

Tal es el caso de Guba y Lincoln (1981) que establecen cuatro criterios que se deben considerarse de manera que éstos se estimen como científicos: el valor de verdad, la aplicabilidad, la consistencia y la neutralidad. Posteriormente, estos autores (Lincoln y Guba, 1985) convienen en que la calidad científica se evalúa con credibilidad, auditabilidad y transferibilidad.

## **Auditabilidad**

El criterio de la auditabilidad, acerca al investigador a percibir cada suceso desde distintos puntos de vista, de sumergirse dentro de la realidad estudiada y de comprenderla e interpretarla inmerso en su propio contexto. Se logra a través de la observación participativa y la triangulación. También se trata de la habilidad de otro investigador de seguir la pista o la ruta de lo que el investigador original ha hecho. Para ello es necesario un registro y documentación completa de las decisiones e ideas que el investigador haya tenido en relación con el estudio. Esta estrategia permite que otro investigador examine los datos y pueda llegar a conclusiones iguales o similares a las del investigador original, siempre y cuando tengan perspectivas similares (Guba y Lincoln, 1985, Huberman y Miles 2000).

## **Neutralidad**

Otro de los criterios de calidad de la investigación es la *neutralidad*, pues con ella se establece la garantía de que los descubrimientos no estuvieron soslayados por mis motivaciones, perspectivas e intereses (Pérez Serrano, 2007), y como lo expresa Guber (2001) la neutralidad también obedece a la etapa de reflexión del investigador.

## **Triangulación**

Denzin (1978, 1995) y Cerdá (2002) coinciden que la triangulación es un criterio que asegura la severidad de la investigación con corte cualitativo porque se realiza a partir de la contraposición y comparación constante de distintas miradas hacia el objeto de estudio, ya sea a partir de diferentes fuentes de información (que incluye distintas personas, períodos de tiempo, documentos), diferentes miradas del equipo de investigadores (diversos investigadores mirando el mismo fenómeno), por diferentes métodos empleados (observaciones, entrevistas, grupos focales, grupos de discusión, instrumentos o documentación) o bien a través de diferentes diseños y teorías.



La técnica de la triangulación es una de las más utilizada para procesar la información en las investigaciones cualitativas, por cuanto contribuye a elevar la objetividad del análisis de la misma y a ganar una relativa mayor credibilidad de los hechos. Aunado a ello, enriquece la investigación con firmeza, profundidad y permite dar niveles volubles de consistencia a los descubrimientos. A la vez accede a reducir sesgos y aumentar la comprensión de un fenómeno.

### ***Persuasividad***

Riessman (1993) establece que para persuadir al lector es necesario la teórica que respalde la evidencia del relato del informante, así como también, cuando una interpretación alternativa de la información suministrada por el informante se toma en cuenta. Lo que es lo mismo, esta máxima nos induce a documentar las afirmaciones interpretativas, esto beneficia al estudio por cuanto el investigador puede explicar su indagación y hacerse entender, para aquellas personas que no están involucradas en la investigación.

### **A manera de conclusión**

Si se hacen esos tratamientos antes descritos, se evitaría los sesgos propios de la subjetividad del investigador, así como también, el de mantener su posición epistemológica y axiológica.

En función a lo descrito anteriormente, se muestra una síntesis de los criterios y procedimientos para obtener el rigor metodológico de la investigación, agregando los criterios de relevancia y adecuación teórica-epistemológica que forman parte del proceso realizado en la presente investigación (ver Cuadro).

**Cuadro 1**

**Crterios y Procedimientos para obtener Rigor en los Resultados**

Crterio	Características	Procedimiento
<b>Dependencia</b>	La complejidad de la investigación cualitativa dificulta la estabilidad de los datos descriptivos.	-Triangulación. -Descripción detallada del proceso de recogida, análisis e interpretación de los datos -Reflexividad del investigador
<b>Credibilidad</b>	Aproximación de los resultados de una investigación frente al fenómeno observado	-Adoptar un compromiso con el trabajo de campo. -Obtener datos ricos teóricamente. -Triangular. -Revisión por parte de los entrevistados. -Revisión por parte de investigadores pares y ajenos a la investigación.
<b>Transferibilidad</b>	Los resultados derivados de la investigación cualitativa no son generalizables sino transferibles	-Descripción detallada del contexto y de los participantes -Muestreo teórico -Recogida exhaustiva de datos descriptivos
<b>Auditabilidad</b>	Los resultados de la investigación deben garantizar la veracidad de las descripciones realizadas por los participantes	-Transcripciones textuales de las entrevistas. -Contrastación de los resultados con la literatura existente. -Revisión de hallazgos por otros investigadores. -Identificación y descripción de limitaciones y alcances del investigador
<b>Relevancia</b>	Permite evaluar el logro de los objetivos planteados y saber si se obtuvo un mejor conocimiento del fenómeno de estudio.	-Configuración de nuevos planteamientos teóricos o conceptuales. -comprensión amplia del fenómeno. -Correspondencia entre la justificación y los resultados obtenidos.
<b>Adecuación teórica-epistemológica</b>	Correspondencia adecuada del problema por investigar y la teoría existente.	-contrastación de la pregunta con los métodos. -Ajuste de diseño.

Tomado de: Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa, Noreña, Alcaraz, Rojas y Rebolledo (2012, pp. 269-274).

Finalmente, de acuerdo con Kincheloe y McLaren (1994), resaltan la importancia de que no existe un método mágico de indagación que garantice la validez de los hallazgos, la pura “corrección metodológica” no produce datos válidos. Más allá de las distintas orientaciones en el campo científico y como parte de su propio desarrollo, se ha dado un cambio en la forma de ver las realidades

sociales: de modo simple se ha pasado a verlas de manera compleja y diversa; se genera así, una sana incertidumbre epistemológica (derivada de la complejidad, diversidad, indeterminación, apertura y causalidad mutua de lo real), en contra de los acuerdos normativos monolíticos sobre la práctica científica.

## REFERENCIAS

- Castillo, E. y Vásquez, M. (2003). El rigor metodológico en la investigación cualitativa. *Colombia Médica*, Volumen. 34, número 3. Universidad del Valle Cali, Colombia.
- Cerdá, H. (2002). *Los elementos de la investigación. Cómo reconocerlos, diseñarlos y construirlos*. Bogotá: El Buho.
- Denzin, N.K. (1978). *The research act: A theoretical introduction to sociological methods*. New York: Praeger.
- Denzin, N. (1995). *Strategies of multiple triangulation, the Research Act: A theoretical introduction to Sociological Methods*. New York: McGraw Hill.
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (2008). *The Landscape of qualitative research*. 3era., United States of America: Sage Publications Inc
- Franklin, C. y Ballau, M. (2005). *Reliability and validity in qualitative research*. En: Grinnell, R. & Unrau, Y. (Eds.). *Social work: Research and evaluation. Quantitative and qualitative approaches*. Nueva York: Oxford University Press.
- Fick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Guba, E. G.; Lincoln, Y. S. (1981). *Effective evaluation: improving the usefulness of evaluation results through responsive and naturalistic approaches*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Guba, G. y Lincoln, S. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Guber, R. (2001). *La Etnografía, método, campo y reflexibilidad*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. 4ª Edición. McGraw Hill.

- Huberman, A. y Miles, M. (2000). *Métodos para el manejo y el análisis de datos*. En: Denman, C., Haro, J. (Comp.). *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. Hermosillo: El Colegio de Sonora.
- Kincheloe, L. y McLaren, L. (1994). *Repensando la teoría crítica y la investigación cualitativa*. En Denzin y Lincoln (Eds.), *Manual de investigación cualitativa* Thousand Oaks, CA: Sage
- Kvale, S. (1995). *The social construction of validity*. *Qualitative Inquiry*.
- Lincoln Y. S. y Guba E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Marshall, C. (1990). Goodness criteria. En E.G. Guba (Ed). *The paradigm dialog* (pp.188-197). Newbury Park, CA: Sage.
- Mertens, D. (2005). *Research and evaluation in Education and Psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. Thousand Oaks: Sage.
- Miles, M B. y Huberman, A M. (1984). *Producing Reports*, in *Qualitative Data Analysis*, Thousand Oaks. California: Sage.
- Noreña, L., Alcaraz, N., Rojas, J. y Rebolledo, D. (2012). *Aplicabilidad de los criterios de rigor y éticos en la investigación cualitativa*. Universidad de La Sabana. Aquichan. Volumen 12, número 3. ISSN 1657-5997.
- Patton, M. Q. (1980). *Qualitative evaluation methods*. Beverly Hills: Sage
- Pérez Serrano, G. (2007). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. II Técnicas y análisis de datos*. 4ta. Madrid: La Muralla.
- Riessman C (1993). *Narrative Analysis*. *Qualitative Research Methods*, Series 30. London: Sage Publications.
- Ruiz, J. y Ispizua, M. (1989). *La descodificación de la vida cotidiana*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Sandelowski, M. (1993). *Rigor or rigor mortis: the problem of rigor in qualitative research revisited*. *Adv Nur Sc*.
- Sandelowski, M. (2002). *Reading qualitative studies*. *International Journal of Qualitative Methods*.

Van Zanten, A. (2004) Comprender y hacerse comprender: Como reforzar la legitimidad interna y externa de los estudios cualitativos. *Revista Educacao e Pesquisa*. [Revista en línea], 30. Disponible: <http://www.scielo.br/pdf/ep/v30n2/v30n2a08.pdf> [Consulta: 2017, Enero 12]