

Análisis del discurso aplicado a dos temas de textos de educación básica

Discourse analysis applied to two topics of basic education texts

Linoant José Lozano Caraballo

linoantlozano@hotmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7353-2073>

Pontificia Universidad Católica “Santa Rosa”

RESUMEN

La educación básica ha jugado un papel fundamental en la formación de jóvenes por generaciones. Cada momento histórico ha reflejado sus pensamientos en los libros de texto, que son guías en la instrucción de los educandos, según la ideología del Estado regente en esa época. El objetivo de esta investigación es identificar los mecanismos lingüísticos presentes en los temas: *Entre la dictadura y la democracia* y *Entre 1936 y 1945* se asoma la democracia con timidez. Se aplicará para ello, el Análisis Crítico del Discurso (ACD) basado en los trabajos de Van Dijk (1996) y Cassany (2006). En este estudio se hará una comparación de un tema común que aparece en dos libros de textos de Ciencias Sociales de 6to grado de distintos años. El primer libro, editado por Teduca y Santillana data del año 1979, y el segundo, publicado por el Gobierno Bolivariano de Venezuela en el año 2011. Esta investigación mostrará posiciones muy definidas entre el grupo perteneciente a *nosotros* (endogrupo) y el grupo *ellos* (exogrupo), según lo establecido por Van Dijk (1996). También, permitirá descubrir los rastros de subjetividad en el texto, los rastros de presuposiciones, entre otros factores, a la luz del material de Cassany (2006).

Palabras clave: educación, análisis, información, endogrupos, exogrupos.

ABSTRACT

Basic education has played a fundamental role in the training of young people for generations. Each historical moment has reflected their thoughts in the textbooks, which are guides in the instruction of students, according to the ideology of the ruling State at that time. The objective of this research is to identify the linguistic mechanisms present in the themes: Between dictatorship and democracy and between 1936 and 1945 democracy appears timidly. For this, Critical Discourse Analysis (CDA) will be applied based on the works of Van Dijk (1996) and Cassany (2006). In this study, a comparison will be made of a common theme that appears in two 6th grade Social Studies textbooks from different years. The first book, edited by Teduca and Santillana, dates back to 1979, and the second, published by the Bolivarian Government of Venezuela in 2011. This research will show very defined positions between the group belonging to us (endogroup) and the group they (outgroup), as established by Van Dijk (1996). Also, it will allow us to discover the traces of subjectivity in the text, the traces of presuppositions, among other factors, in light of Cassany's material (2006).

Keywords: education, analysis, information, ingroups, outgroups.

Introducción

La educación básica en Venezuela a través de los años ha sufrido diversas transformaciones en el campo curricular. Cada gobierno de turno ha influido de una manera u otra en la educación de una generación, y esto se ve reflejado en los libros de textos, que plasman una realidad histórica escrita por expertos en la materia. Esta investigación basará su estudio en la comparación de un tema común que aparece en dos libros de textos de Ciencias Sociales de 6to grado de distintos años. El primer libro data del año 1979 editado por Teduca y Santillana, y el segundo publicado por el Gobierno Bolivariano de Venezuela en el año de 2011.

El objetivo de esta investigación es identificar los mecanismos lingüísticos presentes en los temas: *Entre la dictadura y la democracia* y *Entre 1936 y 1945 se asoma la democracia con timidez*. Se aplicará para ello, el Análisis Crítico del Discurso (ACD), que tiene como meta «analizar, ya sean opacas o transparentes, las relaciones de dominación, discriminación, poder y control, tal como se manifiestan en el lenguaje» (Wodak, 2003, p.19). Los teóricos que se usarán para este estudio son los trabajos de Van Dijk (1996) y Cassany (2006), que manejan el análisis del discurso.

Desarrollo de la investigación

Para efectos de identificación de los fragmentos a analizar, se denotará con (1) el tema que maneja Teduca y Santillana (1979): *Entre la dictadura y la democracia*; con (2) el tema que expone el Libro

Bolivariano: Entre 1936 y 1945 se asoma la democracia con timidez. López Contreras entrea bre las puertas a la democracia. Ambos textos ubican el lector en el período histórico venezolano de principios del año 1936:

- (1) Después de la muerte de Gómez queda encargado del Gobierno el ministro de Guerra y Marina, Eleazar López Contreras, quien debe enfrentar el descontento de los familiares del tirano, que aspiran a heredar el poder. (p. 137)

- (2) Al morir el dictador Juan Vicente Gómez en diciembre de 1935, quedó encargado de la presidencia el general Eleazar López Contreras (...) (p. 87)

Se puede inferir que ambos textos expresan una *lexicalización* negativa hacia el difunto presidente de la República de Venezuela el general Juan Vicente Gómez. Según Van Dijk (1996) la lexicalización negativa es «la selección de palabras (fuertemente) negativas para describir las acciones de los otros» (p. 36). Los dos textos utilizan formas como: *tirano* y *dictador* para referirse al general Gómez. En ambos textos, cuando se menciona la persona, se elimina el título militar *general*, y en el texto (1) se omite el nombre completo.

Esto puede deberse al rechazo total hacia la persona, y una forma de minimizarlo es suprimir su jerarquía (general) y su nombre. En el (1) no se menciona el término general con relación a Eleazar López Contreras. Además, se informa en (1) que el presidente encargado «debe enfrentar el descontento de los familiares del tirano, que aspiran a heredar el poder». Tanto el general Juan Vicente Gómez, como su familia son rechazados por

el que escribe la información, y marca 2 posiciones polarizadas en el texto: nosotros (los demócratas) y ellos (el dictador y sus familiares). Van Dijk (1996) explica este punto: «Dado que en las ideologías, las relaciones y los intereses del grupo se encuentran en juego, podemos suponer también que ponen de manifiesto una estructura polarizada entre NOSOTROS y ELLOS» (p.19).

Los dos textos dan información sobre hechos ocurridos en el año de 1936:

- (1) Un clima de agitación y violencia envuelve las calles de Caracas, donde los manifestantes saquean e incendian las casas de los principales funcionarios del régimen gomecista.

- (2) Un día se dictó una medida que restringía la libertad de prensa y se armó tremendo lío en Caracas: el 14 de febrero de 1936 salió a la calle una numerosa manifestación convocada por la Federación de estudiantes contra la antidemocrática medida. Ésta fue reprimida, hubo heridos y algunos muertos.

En el texto (1) el autor utiliza sustantivos con carga negativa: *agitación, violencia*; y verbos con carga negativa: *saquean, incendian*. Es de notar, que los verbos usados en este párrafo están en presente: *envuelve, saquean, incendian*. Según Cassany (2006), «el lenguaje desliza las actitudes, las opiniones y las realidades del autor» (p. 119). En (1) hay rastros de subjetividad, el autor no cita fuentes fiables de información en que basar sus argumentos.

En el texto (2) el autor cita una fecha en donde ocurrieron los hechos, la razón, los líderes de la manifestación y las consecuencias. Los verbos en su mayoría están en pretérito: se dictó, se armó, salió, fue reprimida (PV de verbo + participio), hubo, restringía. Usa la frase tremendo lío para indicar la gravedad de la situación. El autor usa la expresión: *antidemocrática medida*, de esta manera éste coloca en la posición de nosotros (líderes de estudiantes, los demócratas, la prensa), que está en contra de ellos (el gobierno). Por supuesto, que en este caso, los buenos son los demócratas y los malos el gobierno y sus apoyadores. La información es también parcial en cuanto a estadísticas, no se dan cantidades de heridos o muertos, ni cita fuentes.

La información (1) bajo el subtítulo: *el pueblo comienza a organizarse*, omite gran parte de información relacionada con el mandato del general Eleazar López Contreras. Pasa directamente a la formación de los partidos políticos y los sindicatos. En cambio el texto (2) bajo el subtítulo: *López Contreras entreabre las puertas de la democracia*, da otro matiz relacionado con la gestión de este presidente.

- (1) Allado de los partidos políticos van surgiendo organizaciones populares, obreras y estudiantiles, como la confederación de Trabajadores de Venezuela, la Federación Campesina, la Asociación Venezolana de Periodistas y otras.

- (2) Bajo la presidencia de López Contreras surgen los sindicatos, ligas campesinas y grupos políticos de diferentes ideologías como fueron ORVE (Organización Venezolana), el PRV (Partido Revolucionario Progresista) y en el Zulia el Bloque Nacional Democrático. La mayoría de sus dirigentes y miembros perteneció a la generación del 28.

La información (1) inicia con la frase: *Al lado de los partidos políticos van surgiendo (...)*, esto quiere decir, que son los partidos políticos los que ayudan a que otras organizaciones aparezcan. El autor oculta su mensaje: son los partidos políticos agentes activos del pueblo, que inician una nueva era de libertad. Dentro de este núcleo están: los periodistas, trabajadores, campesinos, entre otros. En la información se omite el papel del gobierno en estos sucesos.

En el párrafo (2) empieza con la frase: *Bajo la presidencia de López Contreras surgen (...)*. El protagonismo se lo lleva el gobierno de López Contreras, que permite mediante su gestión que todos estos organismos, sindicatos, ligas campesinas y grupos políticos aparezcan. Es de notar, que el verbo *surgen* está en presente, y los otros verbos: *perteneció* y *fueron* en pretérito. El autor no menciona las entidades citadas en el párrafo (1), sino otras relacionadas con la generación del 28. Tal vez esto se deba, a que tanto el gremio periodístico manejado por corporaciones empresariales privadas, la CTV, Fedecámaras y partidos políticos opositores al gobierno del presidente Hugo Chávez, tuvieron su cuota de participación en el golpe de Estado y el paro petrolero del 2002. Para el autor, citar dichas entidades no es de relevancia histórica.

En la información (2), cierra con una reseña sobre el gobierno del general López Contreras:

(2) Por primera vez un Presidente presentaba un Plan de Gobierno. Más raro todavía resultó comprobar que se cumplía. (...) El presidente López fue respetuoso de la Constitución y las leyes: al terminar su período presidencial,

cumplió el deber constitucional de entregar el cargo de Presidente electo por el Congreso. Cosa que no había ocurrido durante la prolongada dictadura gomecista.

El autor del texto bolivariano, utiliza formas positivas para referirse a ese gobierno: *respetuoso, cumplió, se cumplía*. También, hay rastros de presuposiciones en la negación: no; en los adverbios: todavía, más; en los verbos: presentaba, resultó comprobar, había ocurrido. Esto va en consonancia con lo que Cassany (2006) sugiere en el abordaje del discurso: «Anota todo lo necesario para entender el texto aunque no se explicita. (...) A veces lo relevante está escondido, duerme agazapado entre líneas, y penetra directamente en nuestra mente. Y quizás sea lo más importante» (p. 122).

El escritor del texto bolivariano da una nueva visión de este mandato, y de cierta manera el autor se identifica con el personaje que reseña, habla bien de él. No obstante, le retira el título general, y el nombre (*Eleazar*) y apellido (*Contreras*), que en otros libros aparece completo. Quizás, busque con esto mostrar a un personaje noble, modesto, sencillo, que cumplió con su papel en la democracia venezolana, y que no hizo los que otros gobiernos anteriores: prometer y no cumplir.

Por eso el autor cita las frases: Por primera vez un Presidente presentaba un Plan de Gobierno. Más raro todavía resultó comprobar que se cumplía. Aquí, hay rastros de humor, que forma parte de “las palabras disfrazadas” que utiliza el autor como recurso comunicativo. Cassany (2006) dice que «Darse cuenta de los matices y los valores que toma cada palabra nos ayuda a comprender mejor: tomamos conciencia sobre cómo se usa el lenguaje y sobre qué pretende conseguir su autor» (p. 134).

Incluso, suaviza la expresión: prolongada dictadura gomecista, algo que el autor del texto (1) no hace:

- (1) Finalmente, el 17 de diciembre de 1935 muere el general Juan Vicente Gómez, terminando así la dictadura más larga y sanguinaria padecida por los venezolanos.

Aquí el autor usa 1. Una lexicalización negativa e hipérbole: sanguinaria; 2. compara ese gobierno con una especie de enfermedad al decir: padecida, y 3. utiliza la generalización porque engloba a todo el país al expresar: los venezolanos. Van Dijk (1996) habla que el término generalización se aplica «a una persona o a un grupo restringido hacia una categoría o grupo más amplios» (p. 37). Está claro, que el autor rechaza la dictadura, porque va en contra de la norma y los valores que maneja o defiende. Por eso, otro elemento que Van Dijk (1996) señala, y es digno de mención, es la violación de la norma y los valores, que busca «enfaticar el hecho que los otros violan aquellas normas y valores que para nosotros son tan preciados» (p. 38)

El texto de Teduca y Santillana (1979), habla a fondo del gobierno del general Isaías Medina Angarita, y sus beneficios para la democracia:

- (1) En 1941, el Congreso elige al general Isaías Medina Angarita como Presidente constitucional de Venezuela. Durante su gobierno, los venezolanos disfrutaban de un amplio clima de libertades democráticas. Los partidos políticos son legalizados y gozan de plena libertad de acción. Los presos políticos son liberados y los exiliados regresan al país. La libertad de prensa y opinión es respetada. Al mismo tiempo, los sindicatos se organizan de forma democrática. (p. 137)

Aquí el autor vuelve a citar la forma clima, que lo asocia con la democracia y esta a su vez con la libertad. Para él es un *amplio clima de libertades democráticas*, todo lo referente al nuevo gobierno. La posición de nosotros está bien definida porque el autor se identifica plenamente con esta forma de gobierno (democrático). Para él, los venezolanos son los beneficiados (aquí usa la generalización), y dentro de ellos están: los partidos políticos, los presos políticos, los exiliados, la libertad de prensa y opinión, y los sindicatos.

Utiliza verbos en presente como: son liberados (PV), regresan, gozan, son legalizados (PV), es respetada (PV), se organizan. Todos ellos tienen una lexicalización positiva. Además, se nota aquí lo dice Van Dijk (2008): «los predicados seleccionados para describir (actores sociales de) fuera de los grupos pueden incorporar opiniones controladas ideológicamente» (p. 221).

El texto bolivariano, amplía un poco más la información:

(2) Cuando resultó electo Presidente el general Isaías Medina Angarita para el período 1941-1946, la humanidad padecía el horror de la Segunda Guerra Mundial: casi toda Europa estaba invadida por los ejércitos alemanes de Hitler. (...) Los demócratas venezolanos eran partidarios de los Aliados, se preocuparon porque en la campaña electoral se acusó a Medina de nazifascista. Pero las dudas se disiparon pronto: a) El gobierno de Medina anunció el apoyo a los Aliados. El petróleo venezolano sirvió para suministrar energía a las maquinarias de guerra de los Aliados. (p.89)

Aquí el escritor vincula la elección del Presidente Medina con la Segunda Guerra Mundial. En el inicio del discurso se marcan: nosotros (los aliados, los demócratas, los buenos), y ellos (los ejércitos de Hitler, los malos). Esto quiere mostrar al lector que el Presidente empezó una buena gestión al apoyar a los aliados con petróleo y recursos. La frase: *la humanidad padecía el horror de la Segunda Guerra Mundial*, está cargada de lexicalización negativa, concretización y generalización. También, usa lo Van Dijk (1996) llama: «móvil de compasión, que está relacionado con mostrar simpatía o afinidad hacia las víctimas (débiles) de las acciones de otros» (p. 36). Subliminalmente, el texto muestra al Presidente electo como alguien que está al servicio de la libertad, muy a pesar de lo que pensaban al principio sus opositores. En segundo lugar, se habla de los partidos políticos:

- (2) Bajo el gobierno de Medina Angarita comenzó en Venezuela el proceso de legalización de partidos políticos. Los primeros partidos políticos de nuestra historia, porque tenían una ideología definida. Con Medina Angarita en el poder hubo respeto a la libertad de pensamiento y completa libertad de prensa. No hubo presos políticos ni exiliados. (p. 89-90)

Se continúa con una lexicalización positiva: completa libertad, libertad de pensamiento, respeto. El escritor en lo sucesivo va argumentado con pruebas, con hechos, que el gobierno de Medina hizo muchas cosas. Se enaltece la figura del presidente como icono de la democracia.

(2) Medina Angarita continuó el programa de reformas de López Contreras, pero los profundizó: en todo el país se construyeron modernos edificios para grupos escolares. Se creó el primer organismo de protección de niños, niñas y adolescentes, el Consejo Venezolano del Niño (¿Cómo se llama el de ahora?). Se continuó la campaña contra el paludismo, hasta lograr su erradicación en 1945. Se creó el Seguro Social Obligatorio, para brindar salud a trabajadoras y trabajadores. (p. 90)

El autor del texto bolivariano, involucra al lector, le hace una pregunta que tiene que ver con el presente, con la realidad del joven que lee, que en el presente se beneficia de este organismo actual: Consejo Nacional de Protección de niño, niña y adolescente. Quiere decir, que el autor busca hacer un paralelo entre el “buen” gobierno de Medina y el “buen” gobierno de Chávez. Además, continúa hablando bien del anterior gobierno de López Contreras, ya que para el escritor, el gobierno de Medina es una profundización del anterior.

También, se habla de los beneficios para la salud del venezolano: erradicación del paludismo; y la creación del Seguro Social Obligatorio. Los verbos en infinitivo son positivos: brindar, lograr; y los otros verbos en pretérito: continuó, profundizó, construyeron, se creó.

El texto de Teduca y Santillana (1979) agrega lo siguiente:

- (1) En 1943 el Gobierno de Medina promulga la Ley de Hidrocarburos y la Ley de Impuesto sobre la Renta, mediante las cuales el Estado soberano aumenta la participación en la

riqueza petrolera y da los primeros pasos hacia el control, por parte del Estado, de ese recurso fundamental (p. 137)

El autor habla del gobierno de Medina como impulsor de cambios que benefician al Estado. Existe aquí lexicalización positiva: *riqueza, participación, control, soberano*. Se nota, en los verbos el uso del presente: *aumenta, promulga*. Se hace doble énfasis en el beneficio que percibirá el Estado de estas medidas. No se habla de la contraparte que también es beneficiaria de la renta petrolera, a saber: Las Corporaciones Extranjeras. Aquí hay una elisión de la información.

El texto bolivariano, en cambio, si menciona este punto:

- (2) El general Medina había ofrecido “una más justa participación del Estado en la explotación del petróleo”. Esto se logró en 1943 al promulgar una nueva Ley de Minas e Hidrocarburos. Hasta esos años, las concesiones se rigieron por leyes diferentes, por eso, tenían distinta duración y diferentes obligaciones de pago. Hasta ese año las empresas extranjeras ni siquiera pagaban impuesto de aduana por maquinarias y equipos que importaban. Todo era injusto y perjudicial para la nación.

En esta parte existe dos posiciones: nosotros (Estado, gobierno) y ellos (empresas extranjeras). La *lexicalización* negativa está presente en la frase: todo era injusto y perjudicial para la nación. Las empresas extrajeras se llevaban del país la mayor parte de las ganancias de la explotación petrolera. Por eso, se necesitaba a alguien que corrigiera la situación:

El general Medina había ofrecido “una más justa participación del Estado en la explotación del petróleo”. En esta frase se nombra al presidente como general Medina (le devuelve el símbolo de poder, de jerarquía), y lo que está en el discurso es que él, como miembro del Estado haría justicia.

La razón es la siguiente: *Hasta ese año las empresas extranjeras ni siquiera pagaban impuesto de aduana por maquinarias y equipos que importaban.* Esto quiere decir, que estas corporaciones hacían lo que querían en el país, recibían grandes ingresos y no pagaban impuestos. Los contrincantes en este caso están claros: las compañías extranjeras. Cassany (2006), explica que en el estudio del discurso se deben «enumerar a los contrincantes» (p. 127), y en este caso se nombran quienes son.

La información (1), cierra el tema del gobierno de Medina con el siguiente párrafo:

- (1) En 1945 el período del Presidente Medina Angarita es interrumpido violentamente por un golpe cívico-militar. Este movimiento, conocido con el nombre de Revolución de octubre, convoca en 1947 a elecciones libres y democráticas, de donde resulta electo el gran novelista y educador don Rómulo Gallegos, quien había sido postulado por el partido Acción Democrática. Gallegos es un prestigioso intelectual venezolano autor de varias novelas, entre las que destacan «Doña Bárbara», «Pobre Negro», «La trepadora» y otras. (p. 138)

Es de notar que, el párrafo tiene tres partes que se pueden analizar. La primera explica que el gobierno de Medina termina por un golpe cívico-militar (sujeto explícito). La lexicalización que

se usa es negativa con los términos: *interrumpido violentamente*. No explica más nada, no dice que ocurre durante dos años luego del golpe de Estado. Luego, en el texto se hace énfasis en la Revolución de octubre que «convoca en 1947 a elecciones libres y democráticas».

Aquí se maneja un doble discurso. El autor, suaviza la información sobre el golpe de Estado, y coloca a los autores materiales del hecho como héroes que llaman a *elecciones libres y democráticas*. En este caso, el nosotros se refiere a la Revolución de octubre; el ellos al derrocado Presidente Medina y su gobierno. Durante los textos anteriores, el autor había hablado de los beneficios del gobierno de Medina, de los cuales, los partidos políticos, la prensa, los sindicatos habían logrado libertades democráticas. Esta misma libertad les proporcionó al Partido Acción Democrática y otros grupos populares la oportunidad de planear el golpe de Estado junto a cierto grupo de militares que estaban en descontento con el gobierno. Por eso el nombre de cívico-militar.

Ahora bien, si el gobierno de Medina era tan bueno y justo como lo narra el autor, ¿por qué derrocarlo? Son los mismos elementos políticos que le dio Medina libertad los que lo tumbaron. Estos mismos partidos políticos, son los que hablan de elecciones libres y democráticas, pero según sus términos y necesidades. Por lo tanto, el autor muestra en la información lo que le conviene y hace omisión de lo que es importante y que no logre dañar la reputación del grupo que él apoya (gobiernos de AD-COPEI).

En tercer término se habla del nuevo presidente: «resulta electo el gran novelista y educador don Rómulo Gallegos, quien

*había sido postulado por el partido Acción Democrática». Se enaltece la figura Gallegos y su partido político con el subrayado. Se hace una presentación positiva del nosotros en este caso. Se utiliza una lexicalización positiva: *gran novelista y educador, prestigioso intelectual venezolano, autor de varias novelas*. Hablar de Gallegos hace que se minimice lo del Golpe de Estado, y en cierto hasta que se justifique, ya que se mencionan muchas cualidades del presidente y ninguna del derrocado.*

Con relación al texto bolivariano (2) da otra versión de los hechos, bajo el subtítulo: ¡La oposición conspira!:

- (2) El gobierno de Medina tuvo desde el principio la oposición de Acción Democrática, que desde 1943 contó con el apoyo de grupos populares. (...) A fines del período presidencial, el Congreso aprobó reformas a la Constitución, tales como el voto femenino para las elecciones municipales y la elección directa de diputados. (p. 91)

Aquí el autor, muestra a los enemigos del gobierno de Medina: Acción Democrática. En cuanto al término que indica Van Dijk (1996) como nosotros se refiere en este caso al presidente Medina y su gobierno. Los otros al partido AD y apoyadores. La lexicalización negativa está presente en el subtítulo: ¡La oposición conspira! El autor continúa alabando los logros del gobierno de Medina, que tienen que ver con las elecciones. En el otro texto, muestra quizá la única debilidad en las decisiones de ese gobierno:

- (2) Pero no estableció la elección directa y popular del Presidente de la república por la que luchaba AD y era un anhelo de muchos venezolanos. Esto agudizó la confrontación

política. Un grupo de jóvenes oficiales había conformado la Unión Patriótica Nacional. Ellos planificaron un golpe de Estado y consiguieron respaldo de altos dirigentes de AD. El presidente Medina Angarita fue derrocado por un golpe militar el 18 de octubre de 1945. Asumió el poder la llamada Junta Revolucionaria de Gobierno.

Cuando se lee la primera parte del párrafo, se nota que el autor rompe con lo se venía trabajando en los otros textos: *Pero no estableció la elección directa y popular del Presidente de la república por la que luchaba AD y era un anhelo de muchos venezolanos.* Aquí, el autor cambia de bando, sutilmente tanto él como la plataforma política que lo apoya y representa (el gobierno del presidente Chávez), está de acuerdo con la elección directa y popular del Presidente de la república. Además, añade la frase era un anhelo de muchos venezolanos (generalización). O sea, que una expresión de la democracia libre y participativa la soñaban muchos venezolanos según argumenta. En cierto modo, pareciera que por esta errada decisión del presidente Medina cambiaría el *nosotros*: golpistas y el *ellos*: gobierno de Medina. No obstante, para finalizar este punto, agrega más información:

(2) El presidente Medina se opone a que militares leales a su gobierno enfrenten a los golpistas, para evitar derramamiento de sangre. (...) Al entrevistarse con ellos, supo la magnitud del movimiento y tomó decisiones. Responsabilizó a los golpistas del destino de la República y quedó prisionero de ellos. (...) El nuevo gobierno expulsó del país a los ex presidentes Isaías Medina Angarita y Eleazar López Contreras, así como al doctor Arturo Uslar Pietri y a otros medianistas, Poco después fue ilegalizado el partido medianista PDV. (p. 92)

Finalmente, se nota que en este párrafo hay una gran similitud con lo que ocurrió con el presidente Chávez, antes de ser presidente y durante el golpe que le propinó la oposición en el 2002. En primer caso, Hugo Chávez siendo joven, junto con un grupo de militares planificaron el golpe de Estado al presidente Carlos Andrés Pérez el 4 de febrero de 1992. Por eso el autor en la información suaviza lo relacionado con los militares, y no los descalifica negativamente.

En el segundo caso, cuando se narra cómo el presidente Medina manejó la situación del Golpe de Estado, es muy similar a lo que ocurrió con el presidente Chávez en el 2002. En este último párrafo, el escritor usa la frase: *El presidente Medina se opone a que militares leales a su gobierno enfrenten a los golpistas, para evitar derramamiento de sangre*. Coloca al presidente Medina como un héroe, que supo manejar la situación (al igual que Chávez en el 2002 en el Golpe de Estado).

Además añade: *Responsabilizó a los golpistas del destino de la República y quedó prisionero de ellos*. Aquí hay una especie de visión de futuro por parte del presidente Medina, que es un acto de habla llamado oracular, donde «el político se presenta como un ser sabio que ha mirado el futuro y lo tiene asegurado» (Jáimez, 2009,p.4). Las consecuencias de este acto se pondrán de manifiesto en los problemas que experimentaría el nuevo gobierno (el de los golpistas y el de Gallegos), y en el posterior golpe de Estado del general Marcos Pérez Jiménez.

También, el autor coloca al derrocado ex presidente Medina como un mártir, que junto a otros como López Contreras y Arturo Uslar Pietri son expulsados del país. Al final, el término nosotros está definido: ex presidente Medina y los expulsados; ellos: el

nuevo gobierno, golpistas. Se muestran verbos como: se opone, enfrenten, evitar, entrevistarse, supo, tomó, responsabilizó, quedó; todos ellos relacionados con el presidente Medina. Existen otros verbos tales como: expulsó, fue ilegalizado (PV); estos relacionados con el nuevo gobierno. Es de notar que los segundos verbos conseguidos tienen más connotación negativa, en comparación con los primeros. Esto es debido a que el escritor no está de acuerdo con el golpe de Estado y las consecuencias del mismo.

Conclusiones

En esta investigación se observó posiciones muy definidas entre el grupo perteneciente a nosotros (endogrupo) y el grupo ellos (exogrupo), según lo establecido por Van Dijk (1996). En cuanto al endogrupo, los autores se valen de lexías cargadas de semas positivos para reforzar la imagen positiva de los grupos que ellos pertenecen. La argumentación, con base a hechos históricos busca reforzar los que los autores dicen de los endogrupos, y a su vez se valen de este recurso para rechazar lo hecho por los exogrupos. También, el material de Cassany (2006), permitió ahondar sobre las técnicas para descubrir los rastros de subjetividad en el texto, encontrar los rastros de presuposiciones y lo oculto, las palabras disfrazadas, entre otras.

El texto de Teduca y Santillana, por ser de 1979, tiene una marcada influencia del grupo de gobierno alternado AD-COPEI (nosotros). Los textos analizados muestran que el epicentro es su ideal democrático, que cuenta la historia según su percepción e intereses, y obvia detalles que lo comprometan directamente (caso de los hechos antidemocráticos seguidos tras el golpe de

Estado al presidente Medina). Aunque cita las acciones los gobiernos de los presidentes Eleazar López Contreras e Isaías Medina Angarita, no se involucra directamente con ellos (no los coloca en la posición de nosotros), sino que siempre son los partidos políticos, la prensa, los sindicatos los grupos asociados a la libertad y a la democracia. Cuenta lo necesario de esos gobiernos, y ratifica la actuación renombrada de los partidos políticos y grupos asociados, como eje que cambia todo. Rechaza vigorosamente el gobierno del general Juan Vicente Gómez, que coloca en el grupo de ellos, de manera clara y enfática, por medio de la lexicalización negativa, concretización, hipérbole, generalización, la violación de los valores y normas (según explica Van Dijk (1996).

El texto bolivariano en cambio, da mucha más información sobre los hechos relacionados con los presidentes Eleazar López Contreras e Isaías Medina Angarita, y hace vez tras vez una presentación positiva de sus gobiernos y de ellos mismos. Utiliza argumentaciones, lexicalización positiva, generalización, acto de habla oracular, entre otros, para exponer la información de modo que, pareciera que el autor simpatiza con estos mandatos, y los coloca en el grupo: nosotros. Obviamente, el texto bolivariano está asociado directamente al gobierno de Chávez, y su ideología expone hechos que el texto anterior no cita. Los exogrupos aquí, están relacionados con: los ejércitos de Hitler, las corporaciones extranjeras, los golpistas de Medina (entre ellos el partido AD). La lexicalización negativa se hace patente en la frase: ¡la oposición conspira!, y tiene de trasfondo los hechos que se relacionan con Chávez y su gobierno (aunque no se dice directamente allí, pero que sirve de abreboza para lo que después se habla en el libro). Se puede hacer paralelos con los gobiernos de Medina y Chávez, porque el autor se vale de recursos literarios que llevan al lector al tiempo presente, cuando le pregunta “¿Cómo se llama el de ahora?”, al referirse al Consejo Nacional de Protección de niño, niña y adolescente.

Referencias

Cassany, D (2006) *Tras las líneas sobre la lectura contemporánea*. Barcelona: Anagrama

Jáimez, R (2001) *La Biografía de inventores (o los hombres máquinas)*. Barcelona: Gedisa

Jáimez, R (2002) *Cuatro cartas de Colón: Qué dice, por qué lo dice y para qué lo dice*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Jáimez, R (2009) *Madrid el 11 de marzo de 2004*. Caracas: UPEL-IVILLAB-IPC.

León de Hurtado, M y América, B (2011) *Venezuela y su Gente, Ciencias Sociales sexto grado*. Caracas: Gobierno Bolivariano de Venezuela.

Ramírez de Barreto y otros (1979). *Ciencias Sociales sexto grado*. Caracas: Tедуca y Santillana

Van Dijk, T (1996) *Análisis del discurso ideológico*. México: UAM

Van Dijk, T (2008) *Semántica del discurso e ideología*. [Artículo en línea] consultado el 24 de julio de 2014 en: www.dissoc.org