



SECCIÓN:

ARTÍCULOS

La evaluación como categoría central en el análisis del discurso. Implicaciones para la lectura de metáforas cognitivas

Adriana Bolívar

Universidad Central de Venezuela (UCV), Venezuela

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1981-7796>

Correo electrónico: abolivar_2000@yahoo.com

DOI: <https://doi.org/10.56219/textura.v11i14.5961>

Textura es una revista editada por el Centro de Estudios Textuales (CETEX), unidad adscrita a la Subdirección de Investigación y Postgrado del Instituto Pedagógico de Maturín "Antonio Lira Alcalá", perteneciente a la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.



Recibido: 2026-06-13
Aceptado: 2026-06-30

Políticas de acceso abierto y preservación digital

La revista *Textura*, editada por el Centro de Estudios Textuales (CETEX), se adhiere a la filosofía de **acceso abierto (Open Access)** bajo la licencia Creative Commons. En nuestro compromiso con la democratización del conocimiento y la visibilidad científica internacional, todas nuestras ediciones son depositadas, alojadas y distribuidas a través del repositorio de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), administrada bajo la plataforma de gestión editorial *Open Journal Systems* (OJS). Además, la UPEL mantiene filiación con la Agencia Crossref, por ello, a los artículos publicados en la revista se les asigna un identificador digital (DOI, *Digital Object Identifier*), el cual constituye el reconocimiento de la identidad virtual permanente de las contribuciones recogidas en cada edición, garantizando su inscripción en los estándares globales de la ciencia contemporánea y su aparición en los más importantes motores de búsqueda de internet.



Créditos Editoriales

José Cova-Gaspar
Director-Editor

Consejo Editorial
Elizabeth Zapata
María Esther Noriega
Nerba Millán

Consejo de Redacción
Oraima Franco
María Correa
Maigualida Fuentes

Comité de Arbitraje
Oraima Franco
María Correa
Elizabeth Zapata

Traductores
Riccy Bastidas (Inglés)
José Miguel Piedra Terán (Francés)

Asistente de Dirección y Edición
José El Abyad

Diagramación, montaje y diseño de portada
José El Abyad y José Cova-Gaspar

Consejo Científico Editorial

Mariela Díaz Fernández

Universidad de Oriente/Universidad de Margarita

Johanna Rivero Belisario

Universidad Pedagógica Experimental Libertador-
Instituto Venezolano de Investigaciones Lingüísticas y
Literarias Andrés Bello.

Jerónimo Alayón

Universidad Central de Venezuela

Eduarda Bellorín

Universidad Simón Bolívar

Oscar Iván Londoño Zapata

Universidad del Tolima

Daniel Rodríguez-Vergara

Universidad Nacional Autónoma de México

Copyright:
2026 Centro de Estudios Textuales (CETEX) ©

La evaluación como categoría central en el análisis del discurso. Implicaciones para la lectura de metáforas cognitivas

Evaluation as a central category in discourse analysis. Implications for the reading of cognitive metaphors

L'évaluation en tant que catégorie centrale dans l'analyse du discours. Implications pour la lecture des métaphores cognitives

Resumen

El propósito de este trabajo es concentrarnos en la *evaluación* como categoría central en los estudios del discurso, sobre su función en la lectura, particularmente en la interpretación de puntos de vista e ideologías, con especial atención a la lectura de las metáforas cognitivas. Los fundamentos teóricos provienen de la lingüística sistémica funcional británica, del análisis de corpus, del análisis interaccional del discurso (AID) y del análisis crítico del discurso (ACD) desarrollados en Europa y América Latina. Se explican las categorías centrales del AID desarrollado por la autora con base empírica a lo largo de varios años con corpus de diferentes campos y tamaños en inglés y en español. Dichas categorías son: el *texto*, la *interacción*, el *cambio* y la *evaluación* que, para fines prácticos, permiten leer diferentes géneros discursivos en profundidad y con mayor conciencia crítica. Se dan ejemplos de aplicaciones a textos periodísticos mexicanos de géneros discursivos diferentes.

Palabras clave: evaluación, teoría, método, aplicación, crítica.

Abstract

The aim of this paper is to focus on *evaluation* as a central category in discourse studies, to its function in reading, particularly in the interpretation of points of view and ideologies, with special attention to the reading of cognitive metaphors. The theoretical foundations come from British systemic functional linguistics, corpus analysis, Interactional Discourse analysis (IDA) and Critical Discourse Analysis (CDA) as developed in Europe and Latin America. The central categories of Interactional Discourse Analysis, developed by the author on an empirical basis with corpora of different fields and sizes are explained. These categories are: *text*, *interaction*, *change*, and *evaluation* which, for practical purposes, allow the reading of texts from different genres in more depth and with greater critical awareness. Examples of the application of IAD to the reading of two different genres in a Mexican Journal are given.

Keywords: evaluation, method, language, interaction, critical reading.

Résumé

Le but de ce travail est de nous concentrer sur l'évaluation en tant que catégorie centrale dans les études du discours, sur sa fonction dans la lecture, particulièrement dans l'interprétation des points de vue et des idéologies, en accordant une attention particulière à la lecture des métaphores cognitives. Les fondements théoriques proviennent de la linguistique systémique fonctionnelle britannique, de l'analyse de corpus, de l'analyse interactionnelle du discours (AID) et de l'analyse critique du discours (ACD) développées en Europe et en Amérique latine. Les catégories centrales de l'AID développé par l'auteure sont expliquées, fondées sur des données empiriques recueillies au cours de plusieurs années à partir de corpus de différents domaines et tailles en anglais et en espagnol. Ces catégories sont : le texte, l'interaction, le changement et l'évaluation qui, à des fins pratiques, permettent de lire différents genres discursifs en profondeur et avec une plus grande conscience critique. Des exemples d'applications à des textes journalistiques mexicains de genres discursifs différents sont donnés.

Mots clés: évaluation, théorie, méthode, application, critique.

INTRODUCCIÓN

Cuando hacemos una búsqueda en internet en español sobre el concepto de *evaluación* y escribimos “evaluación en el texto” lo primera que aparece son las referencias a la evaluación del conocimiento a través de la lectura y la escritura. Sin embargo, lo interesante es que cuando ponemos “evaluation in text” encontramos muchísima información y lo primero que aparece es el libro de Hunston y Thompson con ese mismo nombre, publicado en el año 2000 por Oxford University Press.

De hecho, esta fue una de las primeras publicaciones que se concentró en la evaluación como fenómeno lingüístico-discursivo con base en grandes corpus y con atención a sus funciones en la organización y estructura de los textos, aunque ya la evaluación había sido objeto de estudio desde mucho antes, en la psicología (Osgood 1952, Osgood et al 1957) para medir actitudes en el discurso y, también, en la etnografía, en la sociolingüística (Labov y Waletzki 1967) y en los estudios del discurso, que incluyen una amplia gama de métodos y enfoques. Tal vez por ese motivo, como lo plantean Thompson y Alba-Juez (2014) en el prefacio de su libro sobre evaluación: “It is now an acknowledged fact in the world of linguistics that the concept of evaluation is crucial, and that there is very little- if any- discourse that cannot be analyzed through the prism of evaluative content.” (MT: Es un hecho reconocido en el mundo de la lingüística que el concepto de evaluación es crucial, y que hay muy poco discurso- si es que hay- que no pueda ser analizado a través del prisma del contenido evaluativo”).

En este contexto general de investigación, el planteamiento central de nuestro trabajo es que la *evaluación* puede verse desde diferentes perspectivas y en varios planos y, precisamente por eso, planteo que debemos tener claridad sobre cómo detectarla y cómo enseñarla en la lectura de textos. Con base en la experiencia de muchos años, trabajando con este concepto y con diferentes corpus, que abarcan los ámbitos académico, mediático y político, he propuesto un análisis de la evaluación en el discurso que he denominado “Análisis Interaccional del Discurso” (AID), y que puede llevarse a cabo desde tres grandes perspectivas, a saber: la evaluación en el lenguaje, la evaluación en el diálogo, y la evaluación en la práctica social, porque estas dimensiones (y no otras) son las que nos permiten entender la comunicación a través de la palabra (oral, escrita y multimodal) como explicaremos en las secciones que siguen.

Para fines prácticos, presentaremos primero de manera resumida el modelo teórico que sustenta nuestra visión de la lectura de textos, seguido de una breve explicación de lo que se entiende por metáforas cognitivas en relación con la lectura (sección 2) y de un breve ejemplo de aplicación del modelo a la lectura de dos textos periodísticos mexicanos (sección 3).

El AID: un modelo lingüístico, interaccional y crítico

Como se podrá apreciar en el Cuadro 1 más abajo, el AID abarca tres grandes categorías de análisis que comprenden sub-categorías que nos permiten examinar los textos en los planos del lenguaje, de la interacción y de la práctica social. Es importante tener en cuenta que la *evaluación* recorre todos los niveles de análisis y, por eso, es objeto de estudio en diferentes disciplinas y, aunque pueden usarse términos diferentes como *valoración*, *punto de vista*, *perspectiva* y otros, todos coinciden en señalar que se trata de la expresión de la subjetividad y de las emociones en el discurso, ya sea cotidiano, mediático, político, científico o académico, con fines puramente descriptivos (conocer más sobre los procesos de los textos) y/o críticos (develar las ideologías expresadas de manera directa o indirecta). Se pueden encontrar mayores detalles sobre el modelo en otras publicaciones que muestran su desarrollo y estado actual, por ejemplo, Bolívar (1986, 2015, 2024).

1. Los niveles y unidades de análisis del AID

La evaluación es, efectivamente, una de las categorías centrales en el lenguaje y en el discurso. Sin embargo, para efectos de llevar a cabo el análisis del discurso, en el AID necesitamos poner el foco en tres niveles o dimensiones que nos permiten recoger datos para explicar los textos en la interacción social, como se observa en el Cuadro 1 que resume los niveles de análisis y las unidades que son el foco de atención para la descripción en cada nivel.

Cuadro 1. Los niveles y unidades de análisis del AID (Bolívar, 2007, 2024)

Foco en el lenguaje	Foco en los textos orales, escritos, multimodales	Foco en el discurso como práctica social (ACD)
Categorías de la lingüística: • <i>Morfología</i> • <i>Sintaxis</i> • <i>Semántica</i> • <i>Pragmática</i> • <i>Pragmática socio-cultural</i> • <i>Imagen-(des)cortesía</i>	Categorías de la lingüística textual/Lingüística funcional: • <i>Interdisciplinariedad</i> • <i>Los géneros discursivos</i> • <i>Los textos en contextos</i> • <i>La interacción</i> • <i>El diálogo</i> • <i>Los patrones textuales</i> • <i>Patrones retóricos (movidas)</i> • <i>Pragmática socio-cultural crítica</i> • <i>Micro intercambios (turnos de habla, Interacción lector-escritor-lector)</i>	Categorías discursivas Multidisciplinariedad Transdisciplinariedad Grupos: Dimensiones: • <i>Acción social</i> • <i>Cultura</i> • <i>Historia</i> • <i>Cognición</i> • <i>Diálogo macro-social</i> Ejemplo: macro intercambios a través de la prensa.

Poner el foco en el lenguaje requiere tomar decisiones sobre qué teoría lingüística emplear. En mi experiencia recurro a la gramática del español (Sedano, 2009) y a la gramática sistémica funcional británica con especial atención a la gramática de Michael Halliday (1985) y los estudios de corpus en la línea de John Sinclair y Michael Hoey de la Escuela de Birmingham (por ejemplo, Sinclair, Hoey & Fox, 1993; Scott y Thompson 2001). Como se hace evidente en el Cuadro 1, estudiar los textos y tipos de textos requiere adentrarse en las tipologías textuales, los géneros y los patrones discursivos, sobre los cuales la bibliografía es extensa y motivo para otro trabajo.

También se requiere estudiar el diálogo y su manifestación oral, escrita y multimodal, pero el análisis crítico exige analizar las ideologías subyacentes y los valores, así como las relaciones de poder que se manejan en los distintos grupos sociales, y el aparato descriptivo se torna más complejo (Bolívar, 2018, 2024; Fairclough & Chouliraki, 1999; Fairclough, 2003; Wodak & Meyer, 2003).

2. La definición de metáforas cognitivas

Las metáforas cognitivas han sido ampliamente estudiadas y aplicadas, especialmente después de la publicación de *Metaphors we live by*, (Lakoff y Johnson 1980), un libro fundamental para comprender cómo construimos realidades con metáforas empleadas en el lenguaje, sea oral, escrito o multimodal. Cuando uno hace la búsqueda en internet, aparece la visión general creada por IA que dice:

La obra clásica de 1980 de George Lakoff y Mark Johnson, *Metáforas de la vida cotidiana*, revolucionó la lingüística y la filosofía al demostrar que la metáfora no es un simple recurso literario, sino un mecanismo fundamental del pensamiento humano. Los autores argumentan que nuestro sistema conceptual está estructurado metafóricamente y que comprendemos conceptos abstractos basándonos en nuestra experiencia física. (IA 20.06.26)

Esta definición está muy bien, pero es importante estar alertas a las definiciones que no son siempre precisas o completas como por ejemplo “las metáforas académicas educativas son *herramientas* que explican, analizan y moldean los procesos de enseñanza” (IA 03.06.2026). Nótese que en este caso el término “herramientas” es en sí mismo una metáfora que alude a la carpintería y que se le da, además, el rol de actor. Las metáforas cognitivas se aplican fundamentalmente a la lectura y a la escritura, pero van más allá porque abarcan el mundo de la docencia en general, y son diferentes a las de la lectura y la escritura (ver por ejemplo Calambrogio 2025).

Por lo tanto, en el caso de la lectura y/o la escritura académica (o cualquiera otra) si queremos explicar la construcción del conocimiento metafóricamente debemos hacerlo tomando en cuenta, al menos, los siguientes aspectos: a) el tipo de texto, b) el género discursivo, c) su estructura global, d) su uso en diferentes partes del texto y e)

averiguar si las metáforas son usadas por quien construye el texto como autor(a) o si son asignadas a otros porque esto tiene relevancia para interpretar la responsabilidad de lo dicho. Lo ideal es que se estudien directamente, tal como se manifiestan en los textos, en diferentes géneros discursivos, porque eso nos mostrará que pueden variar según el contexto en que se usan y los propósitos comunicativos.

3. La lectura de las metáforas cognitivas: un ejercicio breve

Con el fin de mostrar cómo estas categorías se aplican en la lectura, hice un ejercicio que surgió en mi vida cotidiana como lectora del periódico local donde vivo actualmente. Este se llama *El Sol de Irapuato* (Irapuato es una ciudad de México en el estado de Guanajuato) y acordé dos cosas: a) examinar la noticia más destacada en la primera página, sin saber de antemano cuál sería y que fue sobre una banda surcoreana que visitó la Ciudad de México en el mes de mayo de este año (2026) y b) analizar el texto de la sección más destacada por el periódico, que resultó ser la que se denomina *MUNDO*, dedicada a entrevistas a personalidades mexicanas relevantes, que en esta edición del periódico fue una entrevista al Embajador de México en el Vaticano sobre una posible visita del Papa a este país. Lo interesante para mi fue encontrar que en la primera lectura de ambos textos pude identificar con gran facilidad dos metáforas dominantes: una marítima y una de guerra, que examinamos brevemente a, continuación.

3.1. La metáfora marítima en la noticia

La noticia escogida comprendía una foto de los integrantes del grupo desde un balcón (un poco borrosa) con el título “**Euforia por BTS**”, con la leyenda siguiente:

“Una marea púrpura inunda el zócalo capitalino cuando los integrantes de BTS saludaron desde el balcón de Palacio Nacional desatando gritos y lágrimas y una oleada de emociones. Antes de sus tres conciertos en el Estadio GNP, la banda surcoreana vivió un encuentro insólito con México y sus fans”. (*El Sol de Irapuato*, 7 de mayo de 2026, primera página)

Debo confesar que no conocía a este grupo y no sabía nada sobre ellos. Por lo tanto, mi lectura fue precedida de una investigación que me hizo averiguar qué significaba BTS y comprender por qué eran tan famosos, hasta el punto de ser recibidos por la presidenta de la República (Claudia Sheinbaum Pardo) en el zócalo de la Ciudad de México.

En este caso, la presencia y el valor de las metáforas cognitivas fueron muy evidentes porque la construcción metafórica marítima se manifestó en sustantivos (*la marea, la oleada*), en las formas verbales coherentes (*desatando*) en la evaluación que refuerza (*insólito*) y en la personificación (*México y sus fans*).

3.2. La metáfora de guerra en la entrevista

En la entrevista, que ocupa toda una página, se hizo presente con gran fuerza primero la metáfora de guerra desde el título escogido por el autor de la entrevista (Alberto Barranco Chavarria), quien escribió: “Un año del papado de León XIV y México está en la mira”. La escogencia de “está en la mira” alude a un contexto de guerra por lo que, inmediatamente, se crean expectativas que se cumplen en 12 de los 14 párrafos que comprenden la entrevista. Lo interesante es que la metáfora del entrevistador resume las metáforas de guerra empleadas por el entrevistado quien las usa en sus respuestas de manera sostenida, con una excepción en el párrafo 5 donde el periodista usa una metáfora biológica porque se refiere al conocimiento del Papa sobre países como Perú y México diciendo que él conoce “la raíz” peruana y la mexicana.

Algunos ejemplos de la metáfora de guerra:

1. El papa Juan Pablo II visitó México.... León XIV cumple su primer año al frente de la Santa Sede y no ha definido fecha para una posible gira.....*pero tiene a México en la mira* (párr. 1)
2. “Todos los pontífices tienen a *México en el radar*” (párr. 2)
3. “El papa está en *su línea*, en *su ruta*” (párr. 8)
4. “En *el terreno* litúrgico, León XIV retoma elementos tradicionales que habían quedado relegados, como el uso de vestimentas formales...” (párr. 12)

Se destacan también las metáforas corporales y de “maquinaria”, pero son mucho menos evidentes.

5. *De cara al futuro*, el principal desafío de León XIV será mantener el diálogo interreligioso en un mundo marcado por polarización y extremismos, dijo Barranco. A ello se suman *los mecanismos* de la evangelización” (párr. 13).

CONCLUSIONES

En este trabajo hemos planteado y mostrado que el estudio de la evaluación en el discurso va más allá de reconocer tipos de palabras y patrones discursivos porque, en la vida real, la lectura se conecta con nuestra cotidianidad, con lo que sabemos sobre nuestro entorno, sobre cómo representamos el conocimiento y sobre cómo nos relacionamos con la gente que nos rodea en el lugar donde vivimos, mediante el lenguaje, la cognición y la interacción.

He querido mostrar que, aunque hablemos de metáforas cognitivas y su importancia para la lectura de textos, es fundamental tener una visión amplia sobre lo que significa leer textos escritos en contextos de situación y de cultura, para averiguar de qué manera se manifiesta la acción social en géneros diferentes, con carga emocional y cognitiva que nos toca explicar. Los textos que usé para dar ejemplos pertenecen al contexto mexicano, pero los patrones de organización textual son los mismos que pueden leerse en otras culturas y las metáforas cognitivas aplican de la misma manera.

REFERENCIAS

- Alba-Juez, L. & G. Thompson (2014a). *Evaluation in context*. John Benjamins.
- Alba-Juez, L. & G. Thompson (2014b). The many faces and phases of evaluation. En Alba-Juez, L. & G. Thompson (2014a). *Evaluation in context*, Introduction, p. 3.
- Bednarek, M. (2006). *Evaluation in media discourse*. Continuum.
- Beke, R. (2011). El conocimiento ajeno en las disciplinas. Referencias y citas. En A. Bolívar y R. Beke (Comps.) *Lectura y escritura para la investigación*, pp.131-162. Universidad Central de Venezuela y Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico. Reimpresión 2014.
- Beke, R. y Bruno de Castelli, E. (2005). Desempeño de docentes y de bachilleres no docentes en la elaboración de resúmenes. *Revista de Pedagogía*, 26 (75), 9-30.
- Beke, R. y Bruno de Castelli, E. (2006). Comprensión macroestructural y reformulación resuntiva de textos en el ámbito académico. *Boletín de Lingüística*, 15, 19-35.
- Berger, P.L. y T. Luckmann (1967). *The social construction of reality*. Random House.
- Bolívar, A. (1994a). *Discurso e interacción en el texto escrito*. Universidad Central de Venezuela (segunda edición 2005).
- Bolívar, A. (1994b). The structure of newspaper editorials. En Coulthard M. (ed). *Advances in written text analysis*, Routledge, pp. 276-294.
- Bolívar, A. (1997). La pragmática lingüística de los resúmenes de investigación para congresos. *Boletín de lingüística*, 12-13, 153-173.
- Bolívar, A. (2001a). The negotiation of evaluation in written text. En M. Scott y G. Thompson (eds.). *Patterns of text. In honour of Michael Hoey*, pp.129-158.
- Bolívar, A. (2001b). Changes in Venezuelan political dialogue: the role of advertising during electoral campaigns. *Discourse and Society*, Special Issue: Political discourse in Latin American, pp.23-46.
- Bolívar, A. (2007a). *Análisis del discurso. ¿Por qué? ¿Y para qué?* Los Libros de El Nacional.
- Bolívar, A. (2007b). El análisis interaccional del discurso: del texto a la dinámica social. En *Análisis del discurso. ¿Por qué? ¿Y para qué?* pp. 249-277. Los Libros de El Nacional.
- Bolívar, A. (2011). *Usos violentos y pacíficos del lenguaje*. En: D. J. Christie (Ed.), *The Encyclopedia of Peace Psychology*. Wiley-Blackwell.
- Bolívar, A. (2013). Los pronombres personales en la dinámica del discurso político. En N. G. Pardo, D. E. García, T. Oteíza & C. Asqueta (Comps.). *Estudios del discurso en América Latina. Homenaje a Ana María Harvey*, 167-191. Asociación Latinoamericana de Estudios del discurso, ALED.
- Bolívar, A. (2018). *Political discourse as dialogue. A Latin American Perspective*. Routledge.
- Bolívar, A. (2024). Un método lingüístico, interaccional y crítico en el análisis del discurso latinoamericano, *Revista de Historia de la Educación Latinoamericana*, pp. 72-92. <https://doi.org/10.19053/uptc.01227238.17508>
- Bolívar, A. y R. Beke (Comps.) (2014). *Lectura y escritura para la investigación*. Caracas: Universidad Central de Venezuela. CDCH.
- Calambrogio, L. (2025). Tipos y funciones de metáforas en el discurso docente universitario. *Lengua y Sociedad. Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 24 (1). <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v24i1.25907>

- Chouliraki, L. & N. Fairclough (1999). *Discourse in late modernity. Rethinking critical discourse analysis*. Edinburgh University Press.
- Chumaceiro, I. y L. Pérez (2014). La literatura como puente para la lectura. En Bolívar y Beke (2014), pp. 41-70.
- Coulthard, M. (1994). *Advances in written text analysis*. Routledge.
- Fairclough, N. (2003). *Analysing discourse. Textual analysis for social research*. Routledge
- Fowler, R., R. Hodge, B. Kress y T. Trew 1979. *Language and control*. Routledge and Kegan Paul.
- Halliday, M.A.K. (1985). *An Introduction to Functional Grammar*. Edward Arnold.
- Hunston, S. y G. Thompson (2000). *Evaluation in Text. Authorial Stance and the Construction of Discourse*. Oxford University Press.
- Labov, W. y Waletzki, J. (1967). The transformation of experience in narrative syntax, in *Language in the Inner City: Studies in the Black English vernacular*, University of Pennsylvania Press. pp. 354-396.
- Osgood, C.E. (1952). The nature of measurement of meaning. *Psychological Bulletin*, 49 (3), 197-237.
- Osgood, G., G. Suci, P.H. y Tannenbaum, P.H. (1957). *The measurement of meaning*. University of Illinois Press.
- Sapir, E. (1921). *Language: An Introduction to the study of speech*, Harcourt, Brace and World.
- Sinclair, J.M., M. Hoey & G. Fox (1993). *Techniques of description. Spoken and written discourse*. Routledge.
- Scott, M. y G. Thompson (eds.) (2001). *Patterns of text. In honour of Michael Hoey*. John Benjamins.
- Sedano, M. (2009). *Manual de gramática del español, con especial atención al español de Venezuela*. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico.
- Shiro, M. (1994). Inferences in discourse comprehension. En M. Coulthard (Ed.). *Advances in written text analysis*, pp. 167-178. Routledge.
- Shiro, M. (2024). Estudiar el desarrollo discursivo: un enfoque socio-psico-discursivo. *Revista de Historia de la Educación*, 35-46. <https://doi.org/10.9757/Rhela>
- Shiro, M. y A. Bolívar (2022). Conocimiento previo y por construir en artículos de investigación en lingüística, en Shiro, M., Bolívar, A. y Marinkovic, J. (Eds.) (2022) 243-273.
- Shiro, M., Bolívar, A. y Marinkovich, J. (Eds.). (2022). *Procesos de aprendizaje de la lengua oral y escrita: Teoría y práctica*. Líquido Editorial.
- Shiro, M. y D'Avolio, C. (2011). El planteamiento del problema en el artículo de investigación. En Bolívar y Beke (Comps.) 2011, 71-92.
- Thompson, G. & L. Alba-Juez (2014). *Evaluation in context*. John Benjamins Publishing Company.
- Wodak, R., y Meyer, M. (Comps.). (2003). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa.

Sobre la autora

Adriana Bolívar: Es lingüista y analista del discurso, con maestría de la Universidad de Londres y doctorado de la Universidad de Birmingham (UK). Profesora Titular IV de la Universidad Central de Venezuela. Escribe y publica sobre discurso académico, científico y político. Es fundadora, con Teun van Dijk, de la Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso.