

Rusia: El conflicto con Ucrania y la expansión de la OTAN. Una breve revisión histórica

Russia: the conflict with Ukraine and the expansion of NATO.

A brief historical review

Alberto Hoyos

Universidad Simón Bolívar

ahoyosv@usb.ve

Recibido: 24/08/2022

Aprobado: 15/10/2022

Resumen: La siguiente investigación tiene como objetivo realizar una breve revisión histórica sobre el conflicto de Rusia con Ucrania y la expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y como el gobierno ruso argumenta que estos son una amenaza para su seguridad y que el concepto de seguridad que propone el gobierno de la Federación Rusa, propone limitar la expansión de la OTAN, cerca de sus fronteras, así como impedir que Ucrania pueda incorporarse a la Unión Europea y La OTAN, también recuperar la influencia política, económica y militar en las antiguas ex repúblicas soviéticas específicamente en Ucrania.

Palabras clave: Rusia; Concepto de Seguridad; Conflicto con Ucrania, Expansión de la OTAN.

Abstract: The following research aims to make a brief historical review of Russia's conflict with Ukraine and the expansion of the North Atlantic Treaty Organization and how the Russian government argues that these are a threat to its security and that the concept of proposed by the government of the Russian Federation, it proposes limiting the expansion of NATO, near its borders, as well as preventing Ukraine from joining the European Union and NATO, as well as recovering political,



economic and military influence in the old former Soviet republics specifically in Ukraine.

Keywords: Russia; Security Concept; Conflict with Ukraine, Expansion of NATO.

Introducción

La invasión a Ucrania por parte de las tropas de Rusia el 24 de febrero de 2022, generó asombro en la comunidad internacional, en Europa se tuvo como algo inesperado a pesar de las advertencias que hizo Estados Unidos de América (EEUU) desde diciembre de 2021. Para muchos fue algo inesperado porque se pensaba que la guerra en Europa podía desaparecer y que Putin podía ser contenido a través de actuaciones diplomáticas y las relaciones comerciales.

Otros pensaron que sus movimientos de tropas en la frontera eran una forma de enviar señales para recordarle a Ucrania y la Organización del Atlántico Norte (OTAN), sobre lo que había advertido sobre la expansión hacia el este. Algunos veían que podía ser una acción para aumentar su presencia en las zonas que había invadido en 2014, el llamado Donbás. Cosa que había señalado días antes sobre el reconocimiento a las repúblicas populares de Lugansk y Donetsk.

La invasión a Ucrania y las acciones tomadas por EEUU y Europa han parecido revivir la amenaza nuclear, El presidente Vladimir Putin al no conseguir sus objetivos iniciales y recibir una condena por parte de Occidente, ha amenazado con el uso de armas nucleares.

El objetivo de este escrito es explicar como Rusia intenta mantener su seguridad evitando que Ucrania se una a la OTAN y la UE, así como evitar que estas dos organizaciones puedan expandirse en el antiguo espacio soviético y lo que considera su zona de influencia.



La justificación de este escrito es para explicar las acciones de Rusia y sus implicaciones para la paz y la seguridad, así como las repercusiones económicas en la globalización actual y las cadenas de suministro. También en momentos en el cual el mundo se encuentra en una de las etapas de la pandemia, considerada por algunos como post pandemia, y la recuperación económica mundial. Por otro lado, rompe con varios aspectos que habían venido sucediendo desde el fin de la Guerra Fría, que se basaban en el abandono de las guerras de conquista territorial en suelo europeo, o por lo menos así desde 1991, así como la política de resolución diplomática y estrechar relaciones comerciales entre Europa y Rusia.

Incluso preocupa las repercusiones que pueda tener en los acercamientos en el Grupo de los 20 (G-20), Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS), pero también las propuestas de intercambio en el llamado Sur Global

Como elementos teóricos el uso del neorrealismo defensivo y del constructivismo, para la explicación de las acciones llevadas por Putin en Ucrania desde febrero de 2022. La metodología a usar será el análisis histórico. El trabajo se dividirá en un apartado con las propuestas teóricas, otro sobre la expansión histórica de Rusia, su situación a la caída de la Unión Soviética, el papel de Putin y su visión sobre la OTAN.

97

Las teorías

El Neorrealismo defensivo, es una de las variantes que tiene el Realismo político como teoría de las Relaciones Internacionales. El neorrealismo defensivo comparte con el realismo, la idea que el sistema internacional es anárquico, pero introduce el concepto de estructura y señala que son las grandes potencias las que lo modelan¹. Para esta escuela teórica es el Estado el actor principal, el sistema internacional es anárquico

¹ Kenneth Waltz, *Teoría de la Política Internacional*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1988.



y las capacidades se distribuyen entre los distintos actores, Kenneth Waltz introduce el concepto de seguridad siendo esto lo más importante para los Estados.

En la variación del realismo defensivo lo más importante es la seguridad de los Estados, menciona que estos pueden tener pretensiones para aumentar poder e influencia, pero la estructura internacional los constriñe para aventurarse a buscar esos elementos, además que un mal cálculo puede hacer que pierda la influencia y poder amenazando su seguridad. Es por ello que Waltz, asegura que es la búsqueda de seguridad lo que importa a cada uno de ellos.

Waltz parte de la situación en la que los encargados de tomar las decisiones estratégicas son racionales, por lo que si toman acciones que pongan en riesgo la seguridad, es por ello las capacidades del Estado y las restricciones que coloca el sistema internacional influyen para que pueda actuar racionalmente, sin poner en riesgo su seguridad.² Si bien la propuesta de Waltz fue elaborada a inicios de los 80's del siglo pasado en el marco de la bipolaridad de la Guerra Fría; trataba de explicar el sistema internacional con base en el equilibrio de poder, en la cual un cambio de régimen político, acuerdos económicos o científicos podrían alterar ese equilibrio.

El neo realismo ofensivo, otra vertiente de realismo, siendo su principal exponente John Mershaimmer coincide que es la búsqueda del poder, más no considera que sea la seguridad la que buscan los Estados, es el poder y considera que las pérdidas de un Estado son las ganancias de otro³.

El concepto de seguridad neo realista es lo que ayuda a entender la acción Rusa en Ucrania como una forma de garantizar su seguridad, evitar que se rompa el actual equilibrio de poder, y por eso hace uso de la fuerza porque es una reacción ante una amenaza a sus intereses que consideran vitales.⁴ Esto envía un mensaje a la

² Kenneth Waltz, *Op. cit.* pp. 98-105.

³ John Mershaimer, *The tragedy of great Power politics*, Chicago: Norton, 2001, pp. 30-45.

⁴ Kenneth Waltz, *Op. Cit.* pp. 106-107.



Organización del Atlántico Norte (OTAN), en cuanto a su expansión en sus fronteras incorporando a los antiguos Estados soviéticos, las zonas de influencia y que sea tomado como un jugador importante en los asuntos internacionales, porque la ampliación de la Alianza y la UE es una amenaza al *statu quo* o los intereses.⁵

Por otra parte, el constructivismo social ayuda a abarcar de manera más amplia la idea de seguridad del neorrealismo defensivo, al señalar que, si bien en el sistema internacional el Estado es la unidad mínima, la teoría constructivista permite entender cómo se va formando el concepto de seguridad que puede tener un Estado.

El constructivismo que aparece en los años 90's en el final de la Guerra Fría, a contra corriente del debate entre neoliberales y neorrealistas, menciona que la anarquía y el concepto de seguridad se construyen como identidades, menciona que son las identidades, ideas, las percepciones e intereses las que determinan la actuación de los Estados.

La teoría constructivista puede verse según Wendt como:

La posibilidad [que] radica en la distinción entre la determinación social del yo y la determinación personal de la elección, entre lo que Mead llamó el “me” y el “yo”. El “me” es esa parte de la subjetividad que es definida en función de los otros; el carácter y expectativas conductuales del papel identitario de una persona como “profesor” o de Estados Unidos como “líderes de la alianza,” por ejemplo, se construyen socialmente. Pero los papeles no se representan de forma mecánica según guiones precisos, sino que se “aceptan” y se adaptan según la idiosincrasia de cada actor. Incluso en las situaciones en las que el margen de actuación es menor, la representación del papel implica alguna elección por parte del actor. El “yo” es la parte de la subjetividad donde se sitúa esta apropiación y reacción ante los papeles y su correspondiente libertad existencial. La elección excepcional y consciente de transformar o de superar papeles necesita, al

⁵ Isabel Rodríguez, “Teorías de las Relaciones Internacionales”, en: Daniel Bello (Ed). *Manual de Relaciones Internacionales. Herramientas para la comprensión de la disciplina*. Santiago de Chile: RIL editores, 2013, pp. 101- 108.



menos, dos precondiciones. Primera, tiene que haber una razón para pensar sobre uno mismo en nuevos términos; segunda, los costes esperados del cambio de papel internacional – las sanciones impuestas por aquellos con los que se interactuó con papeles anteriores – no pueden ser mayores que las recompensas.⁶

Puede decirse que el constructivismo social de Wendt se basa en dos direcciones, por un lado, las identidades e intereses que parten desde lo interno (sociedad entre otros) percepciones e ideas que tienen sobre otros actores y el sistema internacional. En este punto es muy importante cómo se perciben los Estados a sí mismos dentro del orden internacional y a los otros.⁷ Un ejemplo, los antiguos países de la órbita soviética, decidieron unirse a la OTAN, porque perciben a Rusia como un Estado que va a presionar a sus vecinos una vez que se fortaleciera.

Por otro lado, el Kremlin considera que Estados Unidos y sus aliados aprovecharon el momento de caída de la URSS, para debilitarlos y que la expansión de la UE y la Alianza Atlántica tienen como objetivo el debilitamiento ruso, así como el cambio de régimen en Moscú.

Estos serán los conceptos que servirán de marco referencial para ayudar a explicar el conflicto de Rusia con Ucrania y la expansión de la OTAN.

Rusia como Estado expansionista

La formación de Rusia como Estado moderno proviene desde el período medieval cuando comienzan a conformarse los límites más cercanos a la actualidad. Desde

⁶ Alexander, Wendt, “La anarquía es lo que los Estados hacen de ella. La construcción social de la política del poder”, en: *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, Número 1, Madrid: 2005 p. 26.

⁷ Einer D. Tah Ayala, “Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva social. La visión del constructivismo para explicar la identidad nacional”, en: *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Número. 233, 2018, pp. 389-404.



Moscú fue produciéndose un modelado de las fronteras, bien sea defendiéndose de invasiones que provenían desde el este o Asia Central, al mismo tiempo que se iba expandiendo convirtiéndose en ribereño del océano Pacífico.

Desde el s. XVIII fue más patente buscar una salida marítima hacia el oeste, bien sea, a través de la zona del mar Báltico en el norte o por el mar Negro al sur. En el norte se encontraba con Suecia que era una potencia militar en ese siglo, al sur con el imperio turco otomano. A mediados de ese mismo siglo pudo derrotar a las fuerzas suecas de ese momento, obteniendo una salida al Báltico, posteriormente avanzó hacia el del mar Negro.

En ese proceso fue conformando un imperio multiétnico y multi religioso de gran extensión territorial, cuando estalla la Primera Guerra Mundial, Rusia colindaba con varios imperios multiétnicos en occidente como era el caso del Austro-Hungaro y el Otomano. Algunos de esos territorios habían tenido movimientos nacionalistas desde el s. XVIII (que habían sido exitosos o no). En ese proceso de expansión y modelaje de las fronteras, Rusia buscaba consolidar la centralización de Moscú y luego de San Petersburgo, así como expandir la religión ortodoxa, con sede en el patriarcado de Moscú, esto último tenido como una tarea de evangelización⁸.

La Revolución bolchevique en 1917 fomentó los nacionalismos de las diferentes etnias que se encontraban en Rusia, a esto Nial Ferguson menciona:

The non-Russians within the Tsarist Empire at first had greeted the Revolution as a springtime of the peoples; a second 1848, but extending much further eastwards. In the confusion of the civil war, Finland, Estonia, Latvia, Lithuania, Poland, Byelorussia and the Ukraine all proclaimed their independence -or, rather, sought to make a reality of the fictitious independence granted at Brest-Litovsk. (...) that the old Russian Empire would fragment along ethnic lines into a

⁸ Niall Ferguson, *The War of the world: Twentieth century conflict and the descent of the west*. New York: Penguin Books, 2006 p. 56.



hundred pieces. At first the Bolsheviks simply swam with the tide, proclaiming 'the right of all peoples to self-determination through to complete secession from Russia'. Anxious to learn from the pre-war problems of Austria-Hungary, they offered virtually every ethnic minority a measure of political autonomy. Ukrainians got their own Soviet Socialist Republic; so did Armenians, Byelorussians and Georgians.⁹

Si bien se les permitió a las nuevas repúblicas una autonomía dentro de la nueva URSS, en realidad estaban controladas por los bolcheviques en Moscú. Otras fueron independientes durante algunos años, luego volvieron al control soviético. Los casos de Polonia y Finlandia lograron mantenerse independientes, incluso más allá de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Bálticos que habían logrado su independencia en 1919 fueron ocupados por la URSS de nuevo en 1940. Aunque no es objetivo de este trabajo, si bien debe aclararse que la región de Europa Oriental sufrió una redefinición de fronteras en el período de entreguerras por la presión soviética y de los nuevos Estados más fuertes.

Este es un punto sumamente importante para entender la adhesión de los antiguos países del Pacto de Varsovia a la OTAN en los 90's, al cual se volverá más adelante. La firma del pacto de **Brest-Litov** entre la nueva URSS y el Imperio Alemán en 1918 creaba todos estos nuevos Estados¹⁰, era una forma de crear una especie de muro entre Alemania y los soviéticos. Cuando los alemanes perdieron la guerra, Moscú no respetó el acuerdo y comenzaron a ocupar a los nuevos territorios, Ucrania entre ellos, hasta que después de la II Guerra Mundial ocupó a los bálticos (Estonia, Letonia y Lituania).

Los nuevos Estados que resultaron de la desmembración del Imperio Austro Húngaro, producto de la lucha por el nacionalismo desde el s. XIX, fueron vistos como una especie de muro entre los bolcheviques y Europa central y occidental, aunque el

⁹ Niall Ferguson, *Op. Cit.*

¹⁰ Henry Kissinger, *La Diplomacia*, México: Fondo de Cultura Económica, 2011, p.153.



nuevo régimen firmó el Pacto **Brest-Litov**, para lograr su permanencia y evitar la guerra, no renunció a esos territorios europeos, como se ha mencionado anteriormente, comenzó a recuperarlos en la siguiente década.

Las renunciaciones a la expansión territorial y alianzas secretas siguieron en los siguientes años, la expansión imperial de Rusia, ahora URSS, no fue abandonada, hechos significativos como fue el Pacto **Molotov-Ribbentrop** que contempló la división de Polonia entre la Alemania nazi y la URSS el 23 de agosto de 1939, que permitió la invasión a Polonia. La invasión a Polonia y su reparto tuvo un hecho siniestro por parte de las fuerzas soviéticas, como fue la masacre de **Katyn** que ocurrió entre el 8 y 11 de abril de 1940, fue una masacre de decenas de miles de oficiales polacos¹¹.

Esa masacre fue atribuida a los nazis, y solo hasta la caída de la URSS en los años 90's, salió a la luz pública que fueron los servicios secretos soviéticos los autores. Por otra parte, Polonia vio modificadas sus fronteras al concluir la guerra, La Unión Soviética se quedó con territorios de la región oriental polaca y como compensación territorios alemanes del este le fueron otorgados.

El caso de Checoslovaquia que era parte del Imperio Austro-Húngaro, invadida por Hitler en 1938, posteriormente quedó bajo la influencia de Moscú. Al ocurrir un cambio de gobierno en 1968, tropas soviéticas avanzaron sobre Praga, acabando con la llamada "Primavera de Praga", se sabe que las tropas del ejército rojo reprimieron a los manifestantes.

Hungría resultó de la división de ese imperio, luego de la Segunda Guerra Mundial quedó bajo la influencia de la URSS, en 1956 fue invadida por tropas soviéticas

¹¹ John Barber y Mark Harris. "Patriotic war, 1941-1945". en: Suny, Ronald (ed). *Russia*. Cambridge University Press. 2006, p. 219.



ante un posible cambio de gobierno. Tanto Hungría, Checoslovaquia, Polonia, Rumania fueron parte del Pacto de Varsovia.

Finlandia obtuvo su independencia en 1919 y logró mantenerla, pero en 1939, fue invadida por la URSS en lo que se conoce como la Guerra de Invierno. El ejército soviético se impuso y Finlandia tuvo que ceder parte de su territorio luego en la Segunda Guerra Mundial, Finlandia más tarde se unió a los nazis en su invasión a Rusia, para resultar derrotada, comenzó su proceso de finlandización o neutralidad como se le conoce.

Finalmente, Ucrania que había sido independiente luego del acuerdo de **Brest-Litov**, fue retomada por los bolcheviques en 1922.

Con este pequeño apartado se quiere demostrar como la existencia de esos Estados nacionales es reciente, formando parte de imperios u otros estados nacionales, han tenido que convivir con la diversidad lingüística y étnicas religiosas, de manera que el rediseño de sus fronteras ha marcado sus existencias. Es de ahí que para estos países de Europa oriental hayan buscado unirse a la OTAN y a la UE como una forma de buscar seguridad, ante un eventual nuevo fortalecimiento de Rusia.

Por otro lado, luego del fin del comunismo estos Estados se adhirieron a la democracia y la economía de mercado con la idea que eran caminos para la prosperidad y que integrarse a la UE les traería las posibilidades de desarrollo, las ofertas de inversión y fondos de ayuda, resultaron atractivas, así como los mecanismos de movilidad de personas para los miembros de la UE.

Henry Kissinger menciona sobre Rusia que es un Estado que en el concierto europeo apareció de manera tardía y con pretensiones expansionistas. En ese mismo sentido, George Kenan, que elaboró su famoso **telegrama largo**, como **Sr. X** de 1946, para alertar sobre el peligro expansionista de la URSS, que fue publicado luego por la revista "Foreign Affairs", el famoso telegrama transmitió la idea que, para el liderazgo



soviético, generar hostilidad desde Occidente, o transmitir a su población que su régimen político buscaba ser derrocado era una forma de justificar su autoritarismo y los enormes sacrificios que imponía a la población.¹²

Este telegrama tuvo mucha importancia en la política de contención y luego en la creación de la OTAN en 1949, que como contramedida la URSS creó en 1955 el “Pacto de Varsovia” en 1955, el cual era la versión de la alianza atlántica para la URSS y Europa Oriental. Este pacto solo se puso en práctica en 1968 con la invasión a Checoslovaquia.

Con EEUU se enfrentaba en la lucha por imponer regímenes comunistas o afines en varias partes del mundo, como el apoyo a Vietnam, la invasión a Afganistán o su apoyo a Cuba. También con la carrera armamentista, es decir, en el desarrollo de misiles nucleares. Ante el mundo procuraba mostrarse como una sociedad que se había desarrollado en poco tiempo, que de un país pobre y atrasado a ser una superpotencia nuclear. Todo esto gracias al modelo socialista.

La crisis de la URSS y la llegada de Putin

La caída de la URSS no se dio por una invasión de los estados capitalistas como advertían a la población desde el Kremlin, sino por las contradicciones económicas de un sistema que había llevado al hombre al espacio, había desarrollado la energía nuclear, pero no pudo desarrollar un modelo que pudiera satisfacer las demandas esenciales y servicios de la población. La escasez y la pobreza eran parte de esa sociedad.¹³

¹² George Gaddis, *Una nueva Historia de la Guerra Fría*, México: Fondo de Cultura Económica, pp. 28-29.

¹³ Archie Brown, “The Gorbachev era”, en: Ronald G. Suny, *Russia. The twenty century, Vol III* p. 316-350.



Es con Mijaíl Gorbachov, que buscó generar reformas que se pone fin al régimen soviético, este intenta llevar adelante una serie de cambios económicos, pero dentro del esquema de control del partido, por ejemplo, la abolición del comité de precios, pero las reformas eran limitadas y con mucho temor de ir en contra de los lineamientos socialista, tampoco tuvieron una explicación hacia la población.¹⁴

Quien le sucede, Boris Yeltsin, aplica medidas económicas de liberalización más contundentes, como eliminar controles de cambio y privatizaciones. También implementó una serie de reformas constitucionales para generar una democracia. Entrar en los cambios no resultó tan beneficioso, la crisis fue excesivamente dura en esos años, el apoyo de Yeltsin entre la población estaba muy bajo, en 2000, faltando un año para concluir su periodo presidencial, nombró a Vladimir Putin como presidente, quien era su primer ministro.¹⁵

La situación económica era difícil de igual forma, la caída de la producción industrial entre 1991 y 1994 fue constante y acelerada; incluso se señala que ningún país en paz en el s. XX hubiera tenido un declive en su sector industrial tan abrumador como el ruso en esos años. A pesar de los intentos de reflotar el crecimiento industrial de los 90 propulsado por el gobierno de Yeltsin, se veían frustrados porque en la caída de la URSS estaba relacionado con problemas estructurales de su sector industrial, que como puede verse en: “*la mala utilización de los recursos, atraso tecnológico, la mala calidad de los productos, y el gran envejecimiento del capital instalado*”.¹⁶ Debe contarse además con el desmembramiento del territorio llevó a una pérdida de su circuito comercial.

El rezago del sector industrial era tan prolongado con respecto a otros sectores que el mercado ruso fue rápidamente controlado por las empresas extranjeras, e

¹⁴ Archie Brown. *OP. Cit.* pp. 330-335.

¹⁵ Michael McFaul, “The Russian Federation”, en: *Op. Cit.* pp. 351-355.

¹⁶ Enrique Palazuelos y Rafael Fernández, *La decadencia económica de Rusia*, Barcelona: Debate, 2002, p 146.



incluso algunos desaparecieron, quedando el sector energético como el más dinámico dentro de la economía.

Putin a los pocos años de llegar al poder, logra estabilizar la economía y la autoridad del Estado a través del control del sector energético, (las industrias de gas y petróleo), así como de otros sectores minerales, afianza alianzas con sectores económicos, a los que denominan oligarcas. Esto deja a Rusia atando su crecimiento económico en la exportación de gas y petróleo, otras materias primas y alimentos. La fabricación y exportación de armas es otro sector en el que pudo impulsar su economía, también buscando ser un proveedor de energía para Europa.

A pesar de las reformas democráticas en los años 90's la llegada de Putin detuvo el avance de ellas, Rusia se ha considerado como un autoritarismo competitivo, donde hay elecciones, partidos opositores que compiten en ellas con gran desventaja, con muchas dificultades para acceder al poder. Tiene un control de las instituciones para bloquear y perseguir a la oposición¹⁷

Las expectativas de democratización con Rusia empezaron a desvanecerse con la reelección de Putin, primero al ocupar el cargo de primer ministro con Mehdevev como presidente entre 2008 y 2012, y luego volver a la presidencia ese año reeligiéndose dos veces más y reformando la constitución para no tener límites para presentarse como candidato.

Por otro lado, las acusaciones de envenenamiento de los opositores en otros países¹⁸. También se ha acusado a Rusia de fomentar la desinformación a través de las redes sociales, usando el **Sharp Power**,¹⁹ que funciona utilizando la libertad de

¹⁷ Steven Levitsky y Lucan Way, "Elecciones sin democracia. El surgimiento del autoritarismo competitivo" en: Estudios *Políticos*. Medellín *Numero* 24, pp. 159-176.

¹⁸ El caso de Alexander Navalny en 2020 durante un vuelo dentro de Rusia, el caso de envenenamientos de antiguos agentes de los servicios de seguridad rusos que se encontraban asilados en Reino Unido.

¹⁹ *Sharp Power* traduce como poder aguijón o harpón.



expresión de los países democráticos, desinformando para cuestionar a la misma democracia, azuzar la polarización y enrarecer la situación política en las sociedades liberales. Han hecho que se tenga a la Rusia bajo Putin como un gobierno autoritario.

Se identifica a Putin y un círculo cercano de colaboradores, los llamados “**Siloviki**”²⁰, que se traduce como los poderosos, son un grupo de ex agentes del servicio de inteligencia soviético la KGB, que han anunciado que Rusia debe centralizar el poder para evitar su desintegración territorial y restablecer su poder internacional.²¹ Por otro lado, se tiene al Estado ruso como altamente opaco, con niveles elevados de corrupción, en el que el sector empresarial está ligado o controlado al círculo cercano de Putin.²²

El comportamiento de Occidente, específicamente Europa, frente a Rusia, se ha fundamentado en la visión liberal de las Relaciones Internacionales en la que a través del comercio y la democracia podría sustentarse la paz, en este caso ir seduciendo a los rusos con las ventajas de la democracia y el mercado.²³ Otra ha sido la de tipo pragmática, convivir con el régimen ruso, es decir, vender los bienes que Rusia necesita y comprarle los recursos energéticos, esto llevaba a pensar que el conflicto podría ser mínimo en Europa. Sin embargo, tanto la difusión de la democracia, como la ampliación de la Unión Europea son vistas como elementos que amenazan la seguridad de Rusia.

²⁰ El origen del término Siloviki sería una traducción de algo así como “segurocrata” u agente de fuerza, son antiguos oficiales de los organismos de seguridad e inteligencia de la era soviética que son cercanos a Putin. Para Un interesante estudio sobre los Siloviki de Andrei Illarionov, “The Siloviki in charge”, en: *Journal of Democracy*, 2009, volumen. 20, N° 2. pp. 69-72.

²¹ Andrei Korobkov, Stephen Kingah, and Jovana Jovic, “Global Security and Economic Leadership of Russia”. en: Stephen Kingah • Cintia Quiliconi (Editors), *Global and Regional Leadership of BRICS Countries*. New York: United Nations –Springer, 2015. p. 98.

²² Andrei Korobkov, Stephen Kingah, and Jovana Jovic *Op. cit.*, p. 106.

²³ Sean, Roberts. Russia as an international actor. The view from Europe and the US, en: Finnish Institute of International Affairs

Report, Número 37, . Helsinki: The Finnish Institute of International Affairs. 2 013.



En este punto es importante lo que señala uno de los autores que se considera con mucha influencia en Geopolítica, Historia y Teoría Política para el régimen de Putin, Alexander Dugin, menciona que Rusia no es un poder basado en el mar, como lo fue Gran Bretaña o EEUU, es un poder basado en la tierra, su configuración proviene de ser un punto Euroasiático, incluso se remite a McKinder con su concepto del **Heartland**, el centro isla que es Europa, por lo tanto su poder se encuentra en esa área y no en el mar.²⁴ Sin embargo, el mismo sostiene que eso lleva a que debe asegurar las zonas terrestres y costeras que bordean ese **Heartland**, hacer que el actual Estado de la Federación Rusa pueda preservar la presencia de la civilización euroasiática en esos espacios, incluso de las zonas cercanas que ya no son parte del actual Estado, como agrega el mismo: *... llevamos a cabo una operación, mucho mayor en escala que un proyecto de política interna concerniente solo a nuestros vecinos inmediatos, en el mejor de los casos. Geopolíticamente, el hecho de que Rusia es el Heartland convierte su soberanía en un problema planetario.*²⁵

109

Las ideas de Alexander Dugin indican, que quien controle ese espacio de la llamada isla –mundo, tendrán acceso privilegiado a una serie recursos importantes. Por otra parte, el hecho de que Rusia debe reafirmar su soberanía en esta zona, es un asunto que atañe a sus vecinos inmediatos explica el intento de controlar a las antiguas repúblicas soviéticas, como Georgia y Ucrania, así como la hostilidad hacia las repúblicas bálticas.

Las ideas de MacKinder fueron señaladas en 1904, cuando Europa Occidental y EEUU se encontraban como las locomotoras de la economía mundial, tampoco pudo prever los cambios económicos y tecnológicos, que se han presentado en la actualidad, el poder del control aéreo no había sido desarrollado, más recientemente el desarrollo del ciberespacio y teniendo en cuenta que la zona Asia-Pacífico se está convirtiendo en

²⁴ Alexander, Dugin, La Geopolítica de Rusia. De la Revolución rusa a Putin. Londres: Arktos Media. pp. 8-13.

²⁵ Alexander Dugin, *Op. Cit.*, p. 11.



la locomotora económica mundial. No es desechar las ideas de McKinder, pero deben revisarse a la luz de los cambios ocurridos hasta ahora, tal vez el rescate de las ideas del geógrafo norteamericano sean una forma de construir una visión de Rusia como un centro de importancia que busca ser controlado por fuerzas externas y que la élite rusa está defendiendo al país de esa intrusión.

La idea para rescatar a Rusia como un jugador importante en la escena internacional, así como en ese espacio que se considera el núcleo o **Heartland** de la isla mundo, pasó por intentar crear mecanismos que pudieran hacer contra peso a la UE y atraer a las ex república soviéticas, como fue la Unión Económica Euroasiática (UEEA), que tiene como antecedente, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), que se formó al fragmentarse la URSS en 1991.

La UEEA busca dinamizar el comercio entre los antiguos Estados soviéticos, esto viendo que existía complementariedad entre ellos, ya que muchos de sus sectores industriales, se integraban en el período soviético.²⁶ En este punto es importante ya que varios sectores industriales en Ucrania proveían a Rusia de partes, para el sector militar (aeronáutico y terrestre), sobre todo en la región de este, la denominada Donbás.

En 2012 con la vuelta de Putin al poder este se había comprometido con el gobierno ucraniano en mantenerse en el desarrollo del proyecto de aviación **Antonov 142**, así como en los reactores de las plantas nucleares en territorio ucraniano, como una forma de atraer a Ucrania frente a la UE.²⁷

²⁶ Ana T., Gutierrez del Cid, "Las Claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania", en: *Foro Internacional*, Número 228. 2017. pp. 366-367.

²⁷ Manuel de la Cámara, "La política exterior de Rusia tras las elecciones presidenciales de 2012". en: Javier Morales (Ed.). *Rusia en la sociedad internacional. Perspectivas tras el retorno de Putin*. Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional de Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2012, p. 19.



Zbigniew Brzezinski, señalaba la posibilidad de un fortalecimiento ruso y volver a incorporar a los antiguos territorios, soviéticos particularmente Ucrania por los recursos y la posición geográfica con la que contaba esta. Esto era una forma de fortalecer el control de recursos que se necesitaban en la economía mundial, así como la posición en el Mar Negro, cuestión que dejaba a Rusia muy limitada o con poco margen de maniobra en esa posición.²⁸

También creó la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), que no es un sustituto del Pacto de Varsovia, es un acuerdo entre los ex países soviéticos, excluyendo a los bálticos. Participan (Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Rusia y Tayikistán. Bajo este acuerdo fue que Rusia ayudó a Kazajistán en enero de 2022, ante las protestas contra el gobierno del presidente Tamir Tokayev, Rusia envió tropas aerotransportadas para reprimir las protestas.²⁹

Aunque el acuerdo que se firmó en 1992, con la justificación de luchar contra el terrorismo y el crimen organizado, es bajo la figura de esta organización que Rusia ha intervenido en Siria, para defender al régimen de Al Assad, incluso se ha propuesto que ese país participe en la organización. Con esa organización la FR ha buscado brindar apoyo a esos países como una forma de crear aliados; los defenderá y también atemorizará en caso de desafiar abiertamente a Moscú. En ese sentido Kissinger mencionaba lo siguiente: *“Los Estados Unidos mostraron una buena capacidad de análisis al ofrecer ayuda a Rusia después de la Guerra Fría, pero una vez que Rusia se recupere económicamente, seguro que aumentará su presión sobre sus vecinos.*

²⁸ Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Barcelona: Paidós, pp. 45-57.

²⁹ Yurany Arciniegas, “Protestas en Kazajistán: dimite el Gobierno y declaran el estado de emergencia en la capital”. En: *France 24*. 05-01-2022, En: <https://www.france24.com/es/asia-pac/C3%ADfco/20220105-kazajistan-asalto-renuncia-gobierno-combustible> Consultado el 03-03-2022.



Acaso valga la pena pagar este precio, pero sería un error no reconocer que éste existe".³⁰

Por otro lado, la participación en el Grupo BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), el cual ha agrupado a los mercados emergentes con China a la cabeza, ha demandado las reformas de las instituciones financieras y económicas internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI). En él, Rusia también ha apoyado las iniciativas de su vecino oriental como la Organización de Cooperación de Shangai, y busca convertirse en proveedor energético confiable para China.

Hasta ahora Rusia se proyecta como un proveedor energético para Europa y Asia, ha estrechado los lazos con Alemania que es el principal consumidor de gas ruso en ese continente, a su vez vende gas a los países de Europa Oriental. Esto es un elemento que aprovecha para proyectar fuerza en ese vecindario.

Por otro lado, Rusia acompaña a China en sus críticas a la promoción de la democracia y derechos humanos que realizan EEUU y Europa, lo que señala como injerencia de esos países, además que señala que la democracia y los derechos humanos son valores parroquiales y no universales.³¹

112

La discordia con la expansión de la OTAN y Ucrania

Se ha mencionado que la expansión de la OTAN ha sido criticada por Rusia y sobre todo por Putin. Esta organización fue creada en 1949, incluía a EEUU y Canadá en el continente americano a Gran Bretaña, Francia, Holanda, Bélgica, Islandia, Italia,

³⁰ Henry Kissinger *Op. Cit.*, p. 192.

Jimena Reyes, Ilya Nuzov y Hugo Gabbero, "Los derechos humanos en China, Rusia y Estados Unidos", en: *Revista ID EES*, 10-03-2021 en: <https://revistaidees.cat/es/els-drets-humans-a-la-xina-russia-i-els-estats-units/> Consultado el 04-03-2022.



Noruega, Luxemburgo y Dinamarca. En 1952 se unieron Grecia y Turquía³²; en 1955 Alemania Occidental; España en 1990.³³

Aunque la URSS y el Pacto de Varsovia no prosiguieron desde la última década del s. XX, la Alianza Atlántica ha proseguido y ha actuado en el conflicto en la antigua Yugoslavia y en Afganistán,³⁴ su expansión se ha considerado como una amenaza para la actual Federación Rusa, su crítica sobre esta expansión y ante un posible despliegue de baterías de misiles y de defensas de anti misiles cerca de sus fronteras. Los mecanismos antimisiles son vistos por Rusia como un elemento que puede volver de manera ineficaz sus misiles largo alcance.³⁵

Rusia cuestionaba que la República Checa pudiera ser la base de un sistema de radar para un escudo antimisiles en Europa Oriental, y que Polonia albergue baterías de misiles de este proyecto, aunque EEUU señaló que era para proteger a Europa de posibles ataques de Irán o Corea del Norte, Moscú sintió que esto era inaceptable, aunque los sistemas balísticos tienen trayectorias polares, es decir son enviados por el polo norte, por ser más rápidos, que atravesar Europa.³⁶

³² En el caso de Turquía la incorporación a la OTAN fue por la presión de Stalin, que pedía devolución de territorios que estaban en disputa desde el s. XIX, y exigía el control de los Estrechos de los Dardanelos y el Bósforo. Boris Egorov, “El error de Stalin que convirtió a Turquía en miembro de la OTAN”. en : *Russia Beyond*, Moscú 12-06-2021. <https://es.rbth.com/historia/88142-error-stalin-convirtio-turquia-miembro-otan> Consultado el 04-03-2022.

³³ En los años 90 se unieron Hungría, Polonia y la República Checa; desde 2004 se adhirieron Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumania; Croacia y Albania en 2009, Montenegro en 2017 y Macedonia del Norte en 2020.

³⁴ Javier Morales, “El futuro de la OTAN y Rusia. Identidades y exclusión en la seguridad Europea”, en: *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, Num. 89-90 , 2010, pp.199-210

³⁵ La llamada “Guerra de las Galaxias” de Ronald Reagan fue una apuesta de crear un sistema antimisiles que era muy costoso en ese momento y sirvió para que se tratara de impulsar los acuerdos de parar la carrera armamentista o ir eliminando poco a poco.

³⁶ Ivan Kononov, El escudo antimisiles norteamericano en Europa y la respuesta de Rusia, en: *Análisis del Real Instituto Elcano*, 18-10-2007 en: <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/el-escudo-antimisiles-norteamericano-en-europa-y-la-respuesta-de-rusia-ari/> consultado el 12-03-2022.



Aunque Rusia se oponía a estos desarrollos proponía alternativas conjuntas participaría en el despliegue de un sistema de radares, ya que un sistema de radares en manos de la OTAN cerca de las fronteras podría tener control sobre el territorio ruso solamente, también señalaba que Irán todavía no había desarrollado misiles de largo alcance, ni posibilidades para atacar territorio europeo.³⁷ Rusia también propuso la creación de un acuerdo exclusivamente europeo, sin embargo, no recibió mayores recibimientos de otros europeos por lo que se abandono la discusión.³⁸

Aunque Obama descartó el desarrollo del escudo Anti Misiles Balísticos (AMB) en Europa durante su presidencia,³⁹ y ningún despliegue ha ocurrido en los países incorporados desde los años 90, cabe preguntarse ¿Por qué Putin señala que la ampliación de Ucrania llevaría misiles de la OTAN a sus fronteras? Tal vez el temor provenga que se coloquen en algún momento futuro, o incluso el mensaje hacia la población rusa, que, gracias al liderazgo de Putin, su país vuelve a ocupar su lugar de super potencia.

Este es un punto puede decirse que su seguridad como Estado se ha construido en lograr detener la expansión de la OTAN de la UE y que las ex repúblicas soviéticas coincidan con los objetivos rusos. Este es el concepto de seguridad que Rusia ha venido construyéndose. Un ejemplo esto es la frase de Putin sobre el fin de la URSS que la realizó el 12 de diciembre de 2021. Dice: "*¿Qué significó la disolución de la URSS? Significó la desaparición de la Rusia histórica bajo el nombre de la URSS*", señaló el jefe del Kremlin.⁴⁰

³⁷ Manuel de la Cámara, *Op. Cit.* p. 28.

³⁸ Francisco j. Ruiz, Cultura estratégica y política de seguridad de la Federación Rusa, en: Javier Morales. *Op. Cit.* p .110.

³⁹ El Ciberpoder de Obama, en: *Real Instituto Elcano*, 21-01-2014, ver: <https://www.realinstitutoelcano.org/el-ciberpoder-de-obama/> Consultado el 25-02-2022.

⁴⁰ "Putin vuelve a calificar de tragedia la disolución de la URSS" en: *Swissinfo*. 12-12-2021. Ver en: https://www.swissinfo.ch/spa/urss-disoluci%C3%B3n_putin-vuelve-a-calificar-de-tragedia-la-disoluci%C3%B3n-de-la-urss/47185640. Declaró que fue la mayor tragedia geopolítica



Cuando señala la Rusia histórica se refiere al imperio zarista, que, a pesar de la Revolución bolchevique, mantenía ese territorio, incluso obtuvo otros, lo que se percibe que busca mantener la integridad territorial de ese imperio como uno de los objetivos de seguridad bajo su régimen.

Las quejas contra EEUU y la OTAN no son exclusivas de Putin, también Yeltsin en los años finales de su gobierno se quejó en varios foros criticando abiertamente a Bill Clinton, en 1997 en una reunión en Finlandia, se quejaba de las políticas de expansión de la OTAN en Europa, en la siguiente cita una parte de la declaración en ese momento:

El presidente arremetió contra la participación de EE UU en unas maniobras navales con Ucrania y otros países el próximo verano en las costas de la península de Crimea en el mar Negro, en contra del "deseo" ruso. Atacó las "limitaciones antidumping contra Rusia", la exclusión de Moscú de "varias organizaciones mundiales" debido a la posición de Estados Unidos, y la parquedad de las inversiones norteamericanas en Rusia. Yeltsin no resistió la tentación de comentar que, en contra de los pronósticos, él acude a Helsinki "más sano" que antes de ser operado, mientras que Clinton está enfermo. Yeltsin dijo no tener miedo a un ataque de la OTAN, pero sí al "bloqueo" de Rusia por parte de esta entidad, que, según subrayó, es una "organización norteamericana, al fin y al cabo."⁴¹

Luego en China en 1999 Yeltsin, se encontró en con Jian Zemin, presidente de China en ese momento, criticó abiertamente a Estados Unidos, en esa reunión habló con China sobre mecanismos de dialogo en temas de seguridad. Señalaban crear una fuerza conjunta para contrarrestar a la OTAN y trabajar en conjunto en la ONU contra las potencias hegemónicas.⁴²

⁴¹ Pilar Bonet, "El líder ruso lanza una cascada de quejas contra Clinton en vísperas de la cumbre", *El País*, Madrid, 17-03-1997, en: https://elpais.com/diario/1997/03/18/internacional/858639609_850215.html consultado el 10-03 de 2022.

⁴² "Yeltsin amenaza a Clinton recordándole que Rusia continúa siendo una potencia nuclear



Lo anterior demuestra que la dirigencia política rusa veía con desconfianza y amargura la ampliación de la OTAN y percibían que EEUU trabajaba en debilitar a Rusia o aprovechando su debilidad. Esto demuestra que tratar de recuperar su zona de seguridad que se venía gestando desde hace décadas, el debilitamiento era algo que generaba preocupación.

La invasión a Georgia una ex república soviética en 2008, fue una reacción contra la OTAN, Rusia invadió dos zonas georgianas que se declararon independientes. Esto fue tomado como una represalia por la apuesta de este país de intentar entrar en la Alianza. Evitar esa incorporación era una forma de asegurar su frontera sur. Esto llevó a repensar la adhesión de otros Estados fronterizos a Rusia. Para Georgia era una manera de obtener seguridad frente a su vecino ruso.

La separación de Ucrania en 1991 inicia su etapa independiente, las relaciones con Moscú habían sido estables, al igual que Rusia en los 90, la crisis económica había sido profunda encontrando como insertarse en el orden internacional. La situación tuvo un giro en con la elección de noviembre de 2004, los dos candidatos fueron Víctor Yushenko y Víctor Yanukovich, se acusó fraude y se realizaron protestas, por lo que las elecciones fueron repetidas, siendo electo Yushenko. Las protestas se localizaron en Kiev y fueron masivas, se le conoció con la “Revolución naranja”. Este movimiento fue denominado como Revoluciones de Colores, para Alexander Dugin, este tipo de acciones son impulsados por Occidente para debilitar a Rusia y que esta no pueda lograr su tarea de preservar el **Heartland**.⁴³

En las elecciones de 2010 fue electo Yanukovich, que en 2014 luego de las protestas del llamado **Euro Maidan**, este renunció. Putin criticó que se había

El presidente ruso y el jefe de Estado chino se reúnen en Beijing para sellar un pacto militar”, *El Mundo*, Madrid, 09-12-1999. En: <https://www.elmundo.es/elmundo/1999/diciembre/09/internacional/beijing.html> consultado el 09-04 de 2022.

⁴³ Alexander Dugin, *Op. Cit.*, p.165.



violentado la constitución y el reconocimiento que Inglaterra y EEUU habían hecho a la renuncia de él. Para el Kremlin los hechos fueron una instigación de Occidente antes que la voluntad de la población. En cierto momento, la población ucraniana y parte de su élite recurre a Occidente (UE y OTAN), como una forma de obtener autonomía frente a Rusia.⁴⁴

En este punto toma de ejemplo a ex repúblicas soviéticas del Báltico o las de la zona de Europa Oriental, sobre todo el caso de Polonia que se ha convertido en una de las principales economías de los recién incluidos en la UE. Por ejemplo, Polonia entre 1998-2003 creció un 3,4%, luego de su adhesión a la UE, su tasa fue de 5,4%, en 2018 fue de 5,1%.⁴⁵

La reacción rusa en 2014 fue ocupar Crimea, aumentar las tarifas del gas para Ucrania y comenzar a buscar nuevas direcciones para gasoductos, como son **Nord-stream** y el **Nord – stream 2**, este último actualmente cancelado, luego de las sanciones por la invasión a Ucrania; o el Gasoducto **Turkstream** o **Transanatolio**,⁴⁶ esto como una forma de presionar a Kiev por sus acciones de unirse a la UE.

Las llamadas revoluciones de colores son vistas como una forma de injerencia extranjera, el mismo Putin menciona:

En el mundo actual el extremismo se utiliza como una herramienta geopolítica y de redistribución de las esferas de influencia. Nosotros vemos las consecuencias trágicas que ha traído la ola de las así llamadas 'revoluciones de colores', las turbulencias que han experimentado y que ahora están viviendo los pueblos en estos países donde se realizaron experimentos

⁴⁴ Shumylo-Tapiola, O. (2013) “Why Does Ukraine Matter to the EU?” Carnegie Europe. en: <http://carnegieeurope.eu/2013/04/16/why-does-ukraine-matter-to-eu/fzq3#>. Consultado el 14/04/2022

⁴⁵ Alberto Escribano, “El proceso de transformación de la economía de Polonia, ¿un milagro económico?”, *Papeles de Europa*, Número 33, 2020, pp. 19-37.

⁴⁶ “TurkStream, el ambicioso gasoducto que une a Rusia y Turquía (y por qué es estratégico para Moscú). *BBCMundo*, 11- 01-2020. En: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51048964> consultado el 18-04 2020



irresponsables de una latente injerencia externa en sus vidas (...) para nosotros es una lección y una advertencia. Tenemos la obligación de hacer todo lo necesario para que esto jamás ocurra en Rusia.⁴⁷

Podría interpretarse del anterior comentario que los cambios de gobierno como el de Ucrania, podrían replicarse en Rusia y por tanto, deben ser evitados para que no derroquen al gobierno ruso, por otra parte, puede ser visto como se forman situaciones inestables en los lugares cercanos. Pero también ocurren cambios de gobiernos que no converjan con sus intereses. En este caso, el cambio de gobierno de Yanukovich en 2014, era visto como un problema con la pérdida del arrendamiento de la base naval en el puerto de Sebastopol en Crimea.

La península de Crimea es asumida por Rusia una zona estratégica que le da acceso a las aguas cálidas en el Mediterráneo para una parte de su flota militar. En 2014 se hizo un referéndum en la región para aprobar la unión a la Federación Rusa, que no ha sido reconocido por la comunidad internacional. En otro punto, la región del Donbás, contiene yacimientos de carbón e industria metalúrgica, así como otra serie de industrias que se ha mencionado antes que se encontraban relacionadas con la industria militar rusa entre otras.

Para la élite gobernante rusa que se formó en la antigua URSS, como agentes de la **KGB**, Putin entre ellos, en las universidades, servicios exteriores, empresas estatales, que escalaron posiciones en el Partido Comunista de la URSS y pudieron ejercer cargos bajos y medios, la caída de la URSS significó carreras truncadas, aceptar la bancarrota económica y que la ideología que se promovía y que regía a esta superpotencia había caducado. Esto generó la idea que su papel como dirigentes, era la de restaurar el lugar perdido por la URSS en la escena internacional, por otra parte,

⁴⁷ “Putin: Tenemos que aprender la lección de las 'revoluciones de colores' en otros países”. *Rusia Today*, 20-11-2014, en: <https://actualidad.rt.com/actualidad/view/147716-putin-rusia-revoluciones-colores-extremismo>. consultado el 08-05 2020.



para esa antigua élite, elevar ese prestigio y recuperar la economía, era una forma de consolidar su liderazgo a lo interno.

Es por ello que la idea de seguridad que busca mantener Putin y su grupo es la de evitar el desmembramiento del territorio ruso, mantener a las ex repúblicas soviéticas dentro de su zona de influencia o incluso que se unan a la Federación Rusa. Mantener a los elementos militares y políticos occidentales (OTAN y UE), fuera de su zona de influencia incluso los antiguos Estados de Europa Oriental.

En unas declaraciones del historiador alemán Guido Haussman, señala que la zona (Donbás) es más importante para Ucrania que para Rusia, ya al que controlar la zona puede aislar la salida marítima de Ucrania y hacerla depender de Rusia o asfixiarla económicamente⁴⁸, esto está condicionado por los avances rusos en el campo de batalla. Por otra parte, según un informe de varios autores del Instituto de Viena para los Estudios de Economía Internacional, señala la importancia para Ucrania y el costo económico de la Guerra del Donbás entre 2015 y 2020. Las exportaciones de Ucrania a Rusia representaban un 35% y con la guerra cayeron, cuestión que no ha sido compensada al redirigirlas a la Unión Europea que apenas ha representado 13%.⁴⁹

Rusia está tomando una zona donde habita una cantidad importante de población ruso parlante, con conexión económica por lo mencionado antes. En estos momentos de la guerra, Rusia a pesar de las sanciones prosigue con la venta de gas a Alemania, esta no ha podido romper la dependencia energética. El bloqueo de los puertos ucranianos impide las exportaciones de trigo, poniendo en riesgo la seguridad alimentaria mundial y sobre todo de los países más pobres en África, Asia y América Latina.

⁴⁸ “¿Por qué el Donbás es tan importante para Rusia?”, en: *Deutsche Welle*, 21-04-2022. En: <https://www.dw.com/es/por-qu%C3%A9-el-donb%C3%A1s-es-tan-importante-para-rusia/a-61547154> consultado 23-04-2022.

⁴⁹ Peter Havlik, Artem Kochnev and Olga Pindyuk, *Economic Challenges and Costs of Reintegrating the Donbas Region in Ukraine*, Research Report, Número 47, 2020, p.14



Esto último puede incrementar los flujos migratorios de los más pobres hacia los desarrollados, generando presiones y crisis. La apuesta de Putin podría encontrarse en mantener la guerra de desgaste contra Ucrania y por otro lado hacia Occidente, apostando que la inflación por los precios de la energía y los alimentos, el desplazamiento de las cadenas de suministros, una crisis de migrantes puede traer presiones electorales, llevando a que EUA y Europa quiten el apoyo a Ucrania y cedan a las pretensiones rusas.

Por otra parte, Putin mantiene un régimen autoritario puertas adentro de su país, control de la prensa y la oposición, apela al discurso nacionalista de la madre Rusia, del imperio zarista, incluso alaba la expansión de Pedro el Grande y la guerra con Suecia en el s. XVIII.⁵⁰ Por otro lado, en el mensaje sobre la invasión el 24 de febrero de 2022 sobre la invasión a Ucrania, habló de una operación especial para desnazificarla, apelando a la Guerra Patriótica como se le llama la Segunda Guerra Mundial en Rusia y aludiendo a la derrota contra los nazis.

Al no contar con medios independientes y una oposición fuerte, este discurso es el que se propaga entre la población rusa, que además cumple con la función para justificar el objetivo que se ha planteado el Kremlin, el que pueda ser considerado como una potencia, el de restaurar su lugar en el orden internacional, que además está restaurando sus zonas de influencia y el antiguo territorio imperial que se ha fragmentado, que está frenando la expansión de la OTAN, que es una amenaza militar y política, así como el modelo liberal debe ser contenido porque puede causar problemas de inestabilidad y que son valores no consonos para Rusia.

Las llamadas potencias emergentes han tenido posiciones disímiles frente a la invasión, China se ha abstenido de condenar la invasión, Brasil ha señalado que las sanciones son muy duras, la India se ha abstenido incluso compra crudo con

⁵⁰ Vladimir Putin, "Encuentro con jóvenes emprendedores, ingenieros y científicos". *Oficina del presidente de Rusia 09-06-2022. video*



descuento, lo que le permite a Rusia eludir las sanciones, Sudáfrica ha tenido una posición dubitativa, Indonesia, que no es BRICS, pero sí es el organizador del Grupo de los 20 (G-20) este año, ha declarado que no dejara de invitar Rusia a la cumbre.⁵¹ Estos países representan el 40% de la economía mundial, ocupan papeles importantes como potencias emergentes y regionales, esto puede preocupar porque puede dañar aún más regímenes internacionales basados en el derecho internacional, derechos humanos y la guerra para diferir conflictos que antes podían ser mediados por las instituciones internacionales.

Para Europa es sumamente preocupante porque desde 1945 se había abandonado la guerra para delimitar fronteras, y pensar que, a través del comercio y las relaciones diplomáticas, que esto podría fomentar la democracia o convivir con los regímenes autoritarios.

Conclusiones

Rusia desde el s. XIX había participado en la política europea como una potencia, se había configurado en un imperio multiétnico desde el Pacífico hasta las fronteras europeas, luego de la Revolución Bolchevique procuró mantener las fronteras heredadas del imperio zarista, incluso recuperando los antiguos estados que se habían independizado como Ucrania, producto del acuerdo **Brest-Litov**, procuró además crear zonas de seguridad y modificar fronteras para llevar a cabo esta tarea. Luego de la Segunda Guerra Mundial, convertida en una superpotencia va a tener un control

⁵¹ “La ambigüedad de los grandes países emergentes ante la guerra de Ucrania”, en: *Swissinfo.ch.*, 03-03-2022. En: https://www.swissinfo.ch/spa/ucrania-guerra-emergentes---panor%C3%A0mica_la-ambigüedad-de-los-grandes-pa%C3%ADses-emergentes-ante-la-guerra-de-ucrania/47399488 consultado 30 -04-2022.



político y militar sobre los Estados de Europa Oriental, incluso redefine las fronteras de algunos de ellos.

Luego de la caída del régimen y la desmembración del régimen soviético en 1991, esos Estados se unieron a la OTAN, como una forma de encontrar seguridad ante un posible fortalecimiento ruso, así mismo su unión a la UE como una herramienta para poder encontrar prosperidad y desarrollo.

Ucrania ve la incorporación a la UE como una forma de encontrar prosperidad, inspirado en los casos de los países bálticos, Polonia entre otros. En el mismo sentido ve a la OTAN como una forma de encontrar seguridad frente a Rusia.

Por otro lado, Rusia ve que la ampliación de la Alianza Atlántica una amenaza a su seguridad y desde los años 90's que las acciones de Occidente son para debilitarla, no solo Putin, Yeltsin también. Para la élite política que se encuentra alrededor de Putin su concepto de seguridad es evitar que la antigua zona de influencia soviética se siga perdiendo, recuperar esas ex repúblicas o mantenerlas como clientes. Para eso último deben evitar entrar en las organizaciones atlánticas o europeas, o que sus sistemas políticos no sean afines a Moscú.

En las palabras de Putin sobre la caída de la URSS, como una tragedia, es una denuncia al aumento de la presencia Atlántica o europea en sus fronteras. El conflicto con Ucrania proviene por ser un Estado importante para la Rusia histórica. La incorporación de Ucrania a la UE es vista por el Kremlin, como una pérdida económica, ya que algunos sectores industriales que eran prioritarios para la industria rusa, que sobre todo se encuentran en el Donbás, por otro lado, una unión a la OTAN, por parte de Ucrania, se siente como una pérdida de uno de los Estados más importantes de la URSS, un posible bloqueo o menor acceso a los puertos del Mar Negro. Así como la posible colocación de misiles cada vez más cerca de Rusia. Por último, la acción rusa a Ucrania es una forma mostrar que debe ser tomada en cuenta en los asuntos mundiales y que Occidente debe evitar seguir expandiéndose en sus fronteras.

