

## **El objeto de estudio en la investigación desde una mirada integradora**

Autora: **Janine Peñaloza Guerrero**

**Orcid:** 0000-0002-0281-9533

**Correo:** Janineupel@gmail.com

UPEL-IPRGR

### **RESUMEN**

En el devenir de los años el hombre ha comprendido la necesidad de generar construcciones teóricas, en su afán por hallar el conocimiento, en una sociedad cada vez más compleja. Todo fenómeno ya sea educativo o social es complejo y por dicha condición requiere de paradigmas, métodos y técnicas que permitan aproximaciones más claras. Ese proceso de análisis y/o construcción, inicia con una curiosidad o singularidad por el conocimiento de algo y tiene un sinfín de fases o procesos que se coordinan, organizan y/o aplican en función de la intencionalidad u objetivo del investigador. En este sentido, se tomó en consideración los diferentes corrientes que han interpretado el mundo y al hombre en todas sus dimensiones, desde las perspectivas filosóficas y educativas. El hecho de analizar algunas de las diferentes aproximaciones epistémicas en la construcción de los objetos de estudio, es esencial, para lograr entendimiento de la realidad, la cual es enredada y cambiante. Este artículo, pretende avizorar luces, con el propósito de develar desde la reflexión y comprensión el objeto de estudio en una investigación.

**Descriptor:** Objeto de estudio, investigación, complejidad.

## ABSTRACT

Over the years, man has understood the need to generate theoretical constructions, in his quest to find knowledge, in an increasingly complex society. Any phenomenon, whether educational or social, is complex and, due to this condition, requires paradigms, methods and techniques that allow clearer approaches. This process of analysis and / or construction begins with a curiosity or singularity for the knowledge of something and has endless phases or processes that are coordinated, organized and / or applied depending on the intention or objective of the researcher. In this sense, the different currents that have interpreted the world and man in all their dimensions, from the philosophical and educational perspectives, were taken into consideration. The fact of analyzing some of the different epistemic approaches in the construction of the objects of study is essential to achieve an understanding of reality, which is tangled and changing. This article aims to envision lights, with the purpose of revealing from reflection and understanding the object of study in an investigation.

**Descriptors:** Object of study, research, complexity.

### **El objeto de estudio en una investigación**

La realidad circunda un medio, donde, juntamente con muchos seres y especies cohabita el ser humano, por lo que es necesario que éste lo conozca para así poder relacionarse con sus semejantes y con el contexto donde se desenvuelve, con la finalidad de trazarse metas, objetivos y propósitos que define con miras a conocerse a sí mismo y conocer el medio con el que se relaciona directamente y lo convierte a su manera. Es decir, lo humaniza

El ser humano interviene en todo lo que le rodea, realiza diversas actividades y se transporta en aventura permanente en búsqueda de la verdad. Su cotidianidad y accionar, hacen que se interese más por unas cosas que por otras. A veces se preocupa de la convivencia con sus semejantes. Otras veces se preocupa de las distintas relaciones que afectan el medio social donde convive. Se interesa también por el medio ambiente, la salud, la energía, la conservación, la alimentación, el desarrollo, la economía, la educación y, en fin, cualquier motivo por insignificante que sea a alguien, le será de interés.

Cuando se hace referencia a los tópicos anteriores se quiere significar que, el ser humano a través del discurrir de la historia, ha tomado como suyo, el interés por todos los acontecimientos y hechos que suceden a su alrededor: en el medio familiar, local, estatal, regional, nacional e internacional. Trazarse objetivos para cumplirlos a medida que vive es, trascendental. Para lograr el cumplimiento de esos objetivos se busca seguir un camino a través de diversidad de acciones y cumpliendo ciertas y determinadas reglas. Por tanto, para el ser humano comprender los distintos hechos y acontecimientos que se suceden a su alrededor, es vital e incluso se interesa por comprender la diversidad de acciones que ocurren más allá de él. La intuición es elemento fundamental que utiliza el ser humano en búsqueda de la verdad, con el fin de comprenderla e interpretarla.

Una vez “comprendida” la realidad el ser humano trata de explicarla según sus criterios, los cuales deben ser fundamentados y analizados de manera que sea convincente en su presentación al medio en el cual se circunscribe. Es decir, la hace pública. Su éxito depende de la aceptación de la comunidad científica.

La realidad, ha tratado el hombre de estudiarla por diversidad de formas y medios. No ha sido nada fácil. Son muchas y diferentes las formas que han querido explicar la realidad y a medida que ha avanzado la historia, han surgido diversidad de formas y procedimientos que han encauzado criterios con una aceptación universal que buscan demostrar la realidad. Por ello, en la actualidad, existen

pautas aceptadas universalmente que permiten explicar, analizar e interpretar los distintos procesos que conviven en una comunidad, con características importantes, en las cuales comparten un conjunto de valores, normas, leyes, fines, idiomas y creencias.

Ese camino, al que hemos hecho referencia, en el que el actor social llámese individuo, sujeto o simplemente ser humano recorre tomando en consideración ciertas pautas, normas, leyes y donde se ha trazado unos objetivos que busca cumplir con su afán tesorero y curioso es lo que se denomina investigación: Proceso mediante el cual el sujeto (individuo) busca conocer la verdad sobre un hecho o acontecimiento determinado (objeto). El camino que recorre el sujeto en busca de esa verdad, debe estar marcado por normas preestablecidas en algunos casos y por otras que en su recorrido se van encontrando. Ese camino a decir de Ander-egg, E. (1978:26) “Es el método”.

En este sentido, lo que el sujeto considera que es importante y que debe estudiarse para determinar su realidad y encontrar la verdad sobre diversos fenómenos que se suceden es entonces lo que se denomina objeto. Es el objeto el gran premio que busca el sujeto que realiza la investigación para determinar su comportamiento, su veracidad, su existencia y en consecuencia su verdad.

Se destaca que, sujeto, objeto y método, son los elementos claves que intervienen e interaccionan en el proceso de investigación. El objeto de investigación, es el que nos ocupa para este artículo. Sin embargo, no se pueden trabajar como un elemento aislado. Por ello, es importante plantearse algunas cuestiones: ¿De dónde surge el objeto de estudio?, ¿Qué es un objeto de estudio?, ¿Cómo puede delimitarse un objeto de estudio?, ¿Cuál es la función que cumple el objeto de estudio en el desarrollo de una investigación?. En lo sucesivo se tratará de dar respuesta a las preguntas planteadas.

En este orden de ideas, se señala de Martínez lo dicho por McLuhan cuando dice “yo no sé quien descubrió el agua por primera vez, pero estoy seguro que no fueron los peces” y Newton dice “si él había logrado ver más lejos que otros, era porque se había subido sobre los hombros de gigantes”. Esto muestra que los problemas no pueden seguirse resolviendo por el principio básico de la ciencia que era el principio de reducción que hacía consistir el conocimiento del todo en el conocimiento de sus partes, partes que consideraba aisladamente, se debe vislumbrar una nueva epistemología que rompan con la simetría enclaustrada en los paradigmas de investigación.

Por tanto, cualquier actividad de profundización o exploración sobre una temática o un objeto de estudio no se escapa de la incidencia de las corrientes teóricas que hoy por hoy circundan en el mundo de la investigación. De allí que en esta discusión, en esta vertiente pragmática, se estima

necesario un ejercicio que permita partir de un hecho cotidiano, realizar algunas aproximaciones a un procedimiento que oriente al investigador y lograr que este se sienta dentro de ese camino buscando la salida al mundo del conocimiento, sin importar que en esta búsqueda pase por la situación de tropezarse, y otras veces hasta caerse, pero siempre teniendo la convicción de levantarse y echar a caminar para seguir siempre en la búsqueda, en la profundización y en la obtención de conocimiento.

Para lograr esto, se debe tener claro que cada “corriente o escuela epistémica” tiene sus propias categorías, sintaxis y lenguajes. Entender además que las tramas argumentativas deben y tienen que ser sustentadas, desde posiciones reflexivas. En el plano del compromiso, los investigadores deben asumir y entender que se vive en un mundo de interrelación donde el ser humano y el ambiente que lo circunda, como el medio ambiente y los seres vivos que él contiene deben y tienen que vivir en “perfecta armonía” y, en consecuencia, toda investigación, toda creación o intento de creación de conocimiento teórico debe tener como premisa básica la responsabilidad de los impactos que ello pueda ejercer dentro del ambiente ético-socio-histórico.

Se destaca lo señalado por Feyerabend “en la ciencia el éxito es el resultado del atrevimiento metodológico, no de la adhesión a una racionalidad totalmente obsoleta”. De ahí que el objeto de estudio “básico”, está conformado por aspectos inherentes a “la vida cotidiana,” abordados de manera peculiar por los individuos en su interacción mutua. Ruiz e Yspizua (1988:38), (citados por Pérez Serrano, 1998) señalan que la ciencia social trata de fijar conceptos y establecer regularidades, establecer las agrupaciones de causas en cada caso, y cada proceso, y también trata de remontarse en el pasado para encontrar las agrupaciones anteriores al caso y señalar su importancia en el presente, todo esto con el fin de describir los hechos o acontecimientos, cómo se desarrollan, cómo son sus procesos y en qué contexto se producen, para ello se utilizan diversos instrumentos de investigación flexibles, abiertos, confiables y emergentes de acuerdo a las interacciones que se desarrollan en la realidad.

Plantearse la interrogante: ¿De dónde surge el objeto de estudio? Citando a Domínguez, S. (2007) en el análisis de las entrevistas que realiza coincide con que el objeto de estudio generalmente surge de la intuición. El investigador hace uso de diversidad de “prenociones” que le van llevando a hacerse preguntas sobre los hechos y fenómenos que existen y que le son de su interés. A medida que se hacen preguntas sobre un determinado hecho van surgiendo diversidad de respuestas que son las que hacen que surja la problematización; de ahí se construyen los objetivos de la investigación y el investigador comienza su recorrido en busca de las respuestas necesarias para desarrollar y resolver el problema que se ha planteado.

Sin embargo, es importante dejar claro que también existen objetos de estudio que son inducidos, los cuales cumplen un determinado fin. Estos generalmente son encargados por instituciones y sistemas, donde el investigador ya está obligado a cumplir con los objetivos requeridos por el ente interesado en la resolución del problema. Estos objetos de estudio no surgen espontáneamente y tienen un interés ideológico, social, político, económico, entre otros.

En general, el objeto de estudio según Asti, A.(1982)

...surge de circunstancias personales o profesionales, de la experiencia científica propia o ajena, de la sugestión emanada de una personalidad superior, del estudio de la propia cultura, de la lectura de grandes obras, etc. En todos los casos, se trata de una cuestión que se nos presenta con cierta agudeza, que mueve nuestro interés y nos invita a buscar su solución. (p.101).

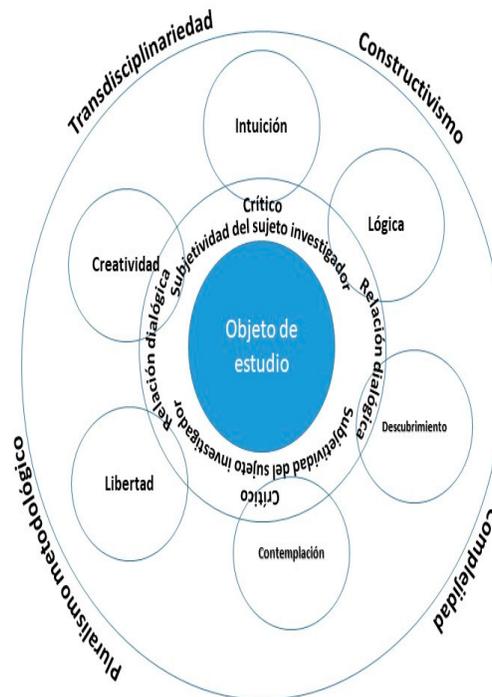
En este orden de ideas y teniendo una aproximación teórica referente a cómo surge el objeto de estudio, es importante conocer con más precisión ¿Qué es un objeto de estudio?: Ya se han dado algunas consideraciones sobre lo que es un objeto de estudio. Es importante destacar que, el objeto de estudio no es una uniformidad, ni una ley. El objeto de estudio, lo plantea el investigador según su criterio y según su interés. Por tanto, no se puede dar un concepto preciso de lo que es el objeto de investigación sino una aproximación a entender el significado del mismo. Muchos investigadores llaman al objeto de estudio como el problema a investigar. Para Pardinas (1996) “El objeto de estudio se da luego de una observación más o menos estructurado y es el problema que se presenta y al cual el investigador busca resolver” (p.62). En ese mismo sentido, Barriga, O y Henríquez (2003) afirman que el “Objeto de estudio es lo que queremos saber...Es una forma de construir una representación de un fenómeno de interés” (p.4).

En términos generales, cuando se habla del objeto de estudio hay que saber que éste, es lo que el investigador persigue para buscar y dar la solución apropiada. Cuando se tiene el objeto de estudio, ya se ha tenido una decisión por parte del investigador y ya se sabe qué es lo que se va a investigar.

Otra de las interrogantes planteada es: ¿Cómo puede delimitarse un objeto de estudio?. Al iniciar la investigación se debe tener claro: ¿qué debo hacer?. ¿por qué lo quiero hacer? ¿Para qué lo quiero hacer? ¿Cómo lo quiero hacer? ¿Cuál es la relación del objeto de estudio con la realidad?. Son preguntas planteadas en primera persona y que tienen que ver con las decisiones que el investigador

debe tomar. Esas son preguntas claves para el desarrollo de la investigación y como tal permiten hacer una delimitación del objeto de estudio.

Es importante señalar que, en la delimitación del objeto de estudio se debe considerar el espacio y el tiempo. Es decir, la ubicación geográfica en la cual se enmarca dicho objeto y hasta donde se puede abarcar. De la misma forma, es importante destacar la ubicación en el tiempo, es decir: en el tiempo histórico. En qué período de vida histórico se desenvuelve el objeto de estudio y cual, es el período que podemos cubrir con mayor eficiencia y por consiguiente cuál es el más importante para la investigación. A continuación, se representa la perspectiva que se le da al objeto de estudio.



**Gráfico 1:** El objeto de estudio como centro de la matriz epistémica. Elaboración propia.

Tomando en consideración toda la argumentación anterior es importante destacar que el objeto de estudio en una investigación se convierte en el centro del proceso. Que cuando se ha develado éste, ya se sabe que es lo que se quiere y hacia donde es la dirección que se debe seguir. Tal como se representa en el gráfico No.1 se puede apreciar como el sujeto aprehende al objeto, siendo fundamental su relación dialógica desde una postura crítica que logre vislumbrar elementos que sirvan para edificar la estructura discursiva de la investigación, permeado de una actitud creatividad que sirva para reflexionar sobre las vivencias cotidianas, es pertinente señalar lo que decía Einstein: "... más importante que el conocimiento es la imaginación", intuición para determinar la realidad a la que se enfrenta y asuma sus retos y desafíos, se destaca que se debe buscar el desarrollo equilibrado de los dos hemisferios, al respecto Sperry (1973) señala que: "parece haber dos modalidades de pensamientos, el verbal y el no verbal, representados respectivamente y separados por los hemisferios izquierdo y derecho." (p.62). Uso de la lógica más que lineal y dogmática, una lógica configuracional para hacer argumentos que busquen la objetividad. Si hay mayor peso en el hemisferio izquierdo por la imposición y condicionamiento en la forma de hacer investigación, puede darse lo indicado por Levy (1974): "...nuestros sistemas de educación científica podrían destruir totalmente el hemisferio derecho" (p.122). Por tanto, se puede inhibir la posibilidad de la imaginación, percepción e intuición en los procesos investigativos.

El no aferrarse a ningún paradigma, sino el estar en permanente búsqueda, lo convierten en un sujeto investigador activo, donde los procesos mentales se presentan y fluyen en forma dinámica, son necesarios para impregnar al objeto de estudio de libertad, descubrimiento de acciones inesperadas y contemplación de la realidad. En este sentido, procesos como el musement, sirve de luz para recorrer el camino de la investigación, como vía para reflexionar y meditar, para alcanzar la emancipación del investigador, en el tejido que debe hilar, desde teorías que sirvan para sustentar el objeto de estudio, a través de la construcción de ideas, que no queden ancladas en paradigmas limitativos. Gardner (1978),

lo describe como un estado mental de especulación libre y sin restricciones donde la mente se estaciona en un juego con las ideas, sin llegar a caer en el ensueño fantasioso. Este autor afirma que dicho estado mental es "la primera etapa de la invención de una buena hipótesis científica" (p.104)

De allí que es conveniente, resaltar que la historia da vigencia al discurso y permite gestar bases sólidas en la construcción de acciones para hacer emerger nuevos escenarios desde perspectivas abiertas y flexibles de abordar objetos de estudios. De allí que se señala de Peirce

(1908), cuando dice:

Sube al bote del Musement, empújalo en el lago del pensamiento, y deja que la brisa del cielo empuje tu navegación. Con tus ojos abiertos, despierta a lo que está a tu alrededor o dentro de ti, y entabla conversación contigo mismo... (p.67)

La cita anterior, deja un mensaje reflexivo en la forma de concebir el proceso investigativo que trasciende al “protocolo” y/o “ritual” que se da desde las instituciones de forma coercitiva. Peirce, destaca la mirada introspectiva y el ver la investigación como un juego desinteresado, libre, y contemplativo del ser que circunda desde su realidad.

Para alcanzar la plenitud en la relación objeto-sujeto, se puede considerar lo señalado por Feyerabend “ninguna metodología puede ser impuesta fructuosamente en la investigación científica, los intentos de prescribir metodologías no sirven para la ciencia sino para la protección de intereses constitutivos o para la obstaculización del desarrollo de nuevas teorías”. Según lo expresado por el epistemólogo, da lugar a la comprensión del mundo en términos de sistemas dinámicos, donde las interacciones entre los componentes de los sistemas y su entorno resultan tan importantes como el análisis de cada uno de forma independiente y, contextualizada posteriormente en producciones investigativas que sean divulgadas en las comunidades científica. Desde esta perspectiva, se tiene que el objeto de estudio debe estar concebido desde una mirada transdisciplinaria, al respecto, Bertalanffy (2003), destaca que la ciencia debe buscar y desarrollar una teoría general de sistemas que permita construir conjuntamente el mapa multiperspectivista de la realidad, surgiendo el pensamiento sistemático bajo una visión que considera la realidad multidimensional, para sustituir la visión de una realidad unidimensional del pensamiento clásico, sobre el cual reposan muchas investigaciones.

En este orden de ideas, es importante deslastrarse al cercenamiento al que ha estado inundado los productos científicos, acoplados a la realidad contemporánea, que exige mayor apertura. En este sentido, se trae lo dicho por Osorio (2012) la sociedad ha dejado de ser “...un conjunto de objetos para convertirse en un enjambre de conexiones, de interacciones, de redes, de emergencias, de devenires, de incertidumbres, de contradicciones” (p. 280).

Según el autor, el mundo actual exige estar inmersos en una red de tejidos. Por tanto, al separar el sistema se pierde su esencia o naturaleza, y por ende su comprensión desde lo global; en el mundo real no existen fenómenos aislados, ni fragmentados todos forman parte de un todo. Martínez, M. (2003) expone que:

En los seres vivos, y sobre todo en los seres humanos, se dan estructuras de un altísimo nivel de complejidad, las cuales están constituidas por sistemas de sistemas cuya comprensión desafía la agudeza de las mentes más privilegiadas. La naturaleza es un todo polisistémico que se rebela cuando es reducido a sus elementos. Y se rebela, precisamente, porque, así,

reducido, pierde las cualidades emergentes del ‘todo’ y la acción de éstas sobre cada una de las partes. Este ‘todo polisistémico’, que constituye la naturaleza global, nos obliga, incluso, a dar un paso más en esta dirección. Nos obliga a adoptar una metodología transdisciplinaria para poder captar la riqueza de la interacción entre los diferentes subsistemas que estudian las disciplinas particulares. No se trata simplemente de sumar varias disciplinas, agrupando sus esfuerzos para la solución de un determinado problema, es decir, no se trata de usar una cierta multidisciplinariedad, como se hace frecuentemente; ni tampoco es suficiente, muchas veces, la interdisciplinariedad (pp. 129-130).

Según lo anterior, el objeto de estudio debe armonizar cada acción que lo construye para que así su estructura cognitiva esté permeada de una matriz epistémica que reconozca el rol fundamental y protagónico del sujeto investigador, un objeto de estudio dinámico, que no se contamine por ningún tipo de influencia donde se vincule condicionadamente la objetividad del conocimiento, considerar la experiencia sensible en desde el ser, reduciendo el sujeto investigador a un seguidor de reglas y recetas.

### **El objeto de estudio de la investigación desde la Transdisciplinariedad y complejidad**

La transcomplejidad, puede ser considerada como una visión de mundo y de la episteme, que emerge, para dar múltiples acciones que sirvan para repensar y resignificar la realidad o como bien lo señala Schavino (2012) que desde la transcomplejidad “desde ella se propugna la adopción de una posición abierta, flexible, inacabada, integral, sistémica y multivariada (p.27). Martínez (1989) que aporta una definición de realidad apreciada en su complejidad que exige por tanto un nuevo paradigma de carácter sistémico.

A propósito del interés por orientar a los investigadores a desarrollar actitudes interpretativas críticas que transformen las ciencias sociales, desde la construcción de subjetividades y formas de abordar el objeto de estudio. Se señala de la UNESCO (2011) que es necesario:

Ayudar a los individuos a comprender la complejidad de la experiencia. Nos enseña también a analizar de manera crítica las opiniones predominantes, así como sus motivaciones, intenciones y efectos. La educación filosófica es un dispositivo de comunicación fundamental, ya que gracias a su alcance crítico aprendemos a considerar al prójimo no como la expresión de una subjetividad particular y extranjera, sino como a un socio en una interacción humana compartida, alguien con quien es posible instaurar un intercambio y un diálogo. (p. 113)

Siguiendo en el proceso reflexivo sobre construir un objeto de estudio, desde un conjunto de indicadores que lo hagan dinámico para generar ciencia que trabaja desde la contradicción, la iluminación y la aproximación. Así, destacando lo expresado por Morín (2007) en el corazón del problema de la complejidad, anida un problema de principio de pensamiento o paradigma, y en el corazón del paradigma de complejidad se presenta el problema de la insuficiencia y de la necesidad de la lógica, del enfrentamiento «dialéctico» o dialógico de la contradicción.

Por tanto, se hace necesario utilizar sistemáticamente la imaginación con el propósito de transformarla en imaginación de un mundo observable y cognoscible, ampliar el conocimiento, para trascender a la perspectiva cartesiana que ha cegado el rol del investigador, limitando las estructuras teórico-argumentativas, por una modalidad cognoscitiva que haga emerger la riqueza de los fenómenos u objetos de estudio, desde las múltiples formas de relaciones entre sus elementos, así como también la potencial estabilidad/inestabilidad de dichas vinculaciones. La perspectiva epistemológica que ofrece el pensamiento complejo, reconstruye, reinventa y reivindica la gestión del conocimiento de manera integral y sistemática.

En este orden de ideas, es conveniente definir lo que es conocimiento, tal como lo expresa Padrón (2007) sistemas mentales, representacionales, que describen y explican el mundo perceptible en términos abstractos y generalizadores y que pueden tener diferentes grados y sentidos de adecuación al mundo real, representados desde un enfoque hermenéutico transdisciplinario.

No obstante, construir un objeto de estudio desde el proceso investigativo en las ciencias sociales, implica dudas, complejidad, incertidumbre debido a que el investigador está en una posición incierta que puede revelar una serie de indicadores, categorías, insumos, acciones, no consideradas en un inicio o que empiezan a emerger y pueden desvirtuar el objeto de estudio de la investigación. Por tanto, es esencial establecer desde la idea inicial de la investigación el despeje de la X que plantea Francisco Bravo en su obra la Teoría Platónica, referido al fenómeno u objeto, desde la existencia de una conexión entre el sujeto y el objeto, que conozca la perspectiva teórica o las posibles fusiones, para escudriñar y llegar a su esencia. El investigador, debe tener la habilidad para reconsiderar el abordaje de su objeto de estudio, para contextualizarlo a la nueva realidad y seguir avanzando con mayor firmeza y claridad en el proceso investigativo.

La realidad, entonces, no es simple y directamente aprehensible por la percepción al sentido común; sino compleja y necesariamente “ensombrece” al conocimiento directo. Desde lo ontológico, la realidad es confusa (no es simple). Es complicada porque es diversa, multidimensional o multifacética, también es estructurada y desestructurada. Desde el plano epistemológico, la realidad no es directamente aprehensible al conocimiento, producto de la misma oscuridad de lo real, como consecuencia de la ceguera del investigador, debido a que las producciones de conocimientos no son simples, sino también complejos e inciertos.

### Reflexiones

*“La actitud científica debe ser reconstruída,  
la ciencia ha de rehacerse de nuevo”*

*Erwin Schrödinger*

El objeto de estudio depende del criterio del investigador. Es decir “todo depende del color del cristal con que se mire”. Lo que es importante en algunos casos puede no serlo para otros. Cuando se investiga, se abre un abanico de opciones que permiten a los actores sociales tomar sus decisiones según sus propias consideraciones.

Es el objeto de estudio es el centro del proceso de investigación. Al conjugar el sujeto o actor social con el método y el objeto de estudio se tiene como resultado un proceso de investigación donde se evidencia la búsqueda del conocimiento y por consiguiente la búsqueda de la verdad.

Una vez construido el objeto de estudio, se podrá dar respuesta a la problemática planteada y se tendrá a mano las distintas opciones que permitirán analizar y resolver el objetivo general de la investigación, habiendo recorrido los objetivos específicos como acciones o etapas obligadas a cumplir en ese tránsito hasta a emitir conclusiones y soluciones.

El desarrollo del ser humano supuso el rompimiento del orden natural al que están sujetos los seres vivos pero, para garantizar su sobrevivencia en condiciones inciertas, construyó un orden cultural. Este ordenamiento se expresa en una realidad social objetiva y se mantiene en el tiempo, mediante el establecimiento de una serie de pautas que regulan el comportamiento y que también hacen parte de la dimensión objetiva de la realidad. La forma como los individuos y las colectividades asimilan los aspectos objetivos, a partir de conocimientos y valores, se expresa en un nivel también real pero subjetivo. Bonilla y Rodríguez (2000), (p.27.)

Comprender la realidad social depende de dos aspectos que son fundamentales. Ellos son: las instituciones y el lenguaje. Son las instituciones las que marcan las diferentes pautas mediante las cuales el ser humano convive y comparte con sus semejantes y donde el lenguaje es fundamental en el proceso de comunicación para compartir y difundir todo lo que la institucionalidad fundamenta con miras a la organización social. Instituciones y lenguaje marchan juntos en una vinculación permanente que es inconcebible pensar el uno sin el otro.

Son las instituciones las que hacen al individuo para convertirlo en un ser social con normas y leyes que le permiten su convivencia social. Y es de la diversidad social y del entorno que le rodea de donde el individuo obtiene el conocimiento y usa el lenguaje como canal vinculante que le permite ser un ser social, en comunicación constante con la institucionalidad y con el medio a través de distintas venas y articulaciones.

La institucionalidad se experimenta como una realidad objetiva, pues aun cuando ha sido formada por el individuo tiene una historia que antecede a éste y de hecho no es parte de su vida, pues el individuo al nacer se encuentra ya con la existencia de las instituciones que norman y regulan la vida social. Por ello, el lenguaje es elemento fundamental que trasciende lo institucional y al individuo y se convierte en conocimiento que es transmitido a través de éste de civilización a civilización.

Todas las sociedades buscando su propia estabilidad siempre andan en una constante organización. Lo cual les lleva a producir instituciones cada vez más complejas, que adquieren autonomía y se convierten en entes rectores de la sociedad. De la misma forma como se organizan para la creación de instituciones, usan el lenguaje como vínculo comunicante en su desarrollo. Tal cual lo exponen Bonilla y Rodríguez (2000):

La exploración de las razones por las cuales los individuos, incluso aquellos muy disímiles entre sí, se comportan de forma relativamente homogénea, conduce a diferentes teorías sobre la existencia de una inter-subjetividad, es decir, de un mundo de realidades sociales conocido en común, que se encuentra subyacente y explica la manera como operan los aspectos objetivos de la realidad social. (p.29)

Las sociedades están organizadas y en consecuencia tienen sus leyes y normas que tácitamente todos, sin excepción, aceptan acatar y cumplir. Cada sociedad interpreta según sus propios criterios los diferentes órdenes a seguir y las distintas normas a aplicar. Se llega así a una cotidianidad rutinaria donde se dan distintos procesos sociales y se encuentran diferentes niveles de conocimientos. Todo

ello contribuye a un manejo importante de la organización social. Existiendo en consecuencia una trilogía importante de resaltar: Institución – lenguaje – conocimiento. Es el conocimiento factor preponderante en el desarrollo cualitativo de cada sociedad.

El individuo en su desarrollo a través del discurrir de la historia ha hecho uso del conocimiento para alcanzar diversidad de fines en su desarrollo social. Es a través del conocimiento que ha logrado interpretar la realidad circundante. Por ello, desde sus inicios el conocimiento ha tenido un comportamiento evolutivo destacándose algunos tipos de ellos, que según Bonilla y Rodríguez (2000) lo clasifican de la siguiente forma: “incipiente, rudimentario, explícito y el de los universos simbólicos”. (p.30).

Como se ve ha sido todo un proceso de desarrollo que se ha venido dando dentro del conocimiento, pues hay sociedades que han logrado un desarrollo importante gracias a su interacción, al cumplimiento de las normas y al avance en la búsqueda de nuevos actos del conocer.

Es importante destacar también que existen otras formas de conocimiento que el individuo ha logrado obtener en su permanente accionar, entre las que se destacan: el conocimiento científico, el matemático, el religioso, el filosófico y otros. Aquí se puede destacar las diferentes maneras de ver la realidad e interpretarla. Es importante diferenciar aquí el método científico pues este para su desarrollo hace uso de un método y tiene un carácter de experimental. Siempre buscando la interpretación de la realidad.

A través de la historia, siempre ha sido así, es el individuo mismo quien estudia la realidad social. La objetividad real de la sociedad es estudiada e interpretada por los sujetos que viven y comparten en esa sociedad y en consecuencia existe y se hace un análisis subjetivo de esa realidad. La realidad social está siempre constituida por una dualidad entre lo objetivo y lo subjetivo. La realidad natural que se presenta de forma objetiva es intervenida y transformada por el sujeto que convierte esa realidad en subjetiva. Por tanto, toda realidad subyace entre una dualidad de objetivismo y subjetivismo.

Cuando se hace referencia al método científico hay que considerar que es un método que exige rigurosidad. Por ello, requiere del cumplimiento de ciertos criterios como son: a) Debe ser experimental. Es decir: demostrable en el mundo real. b) Debe utilizar procedimientos claros y consistentes que puedan ser utilizados por otros a fin de confrontar los resultados.

Es importante destacar que es el individuo quien genera el conocimiento tanto de la realidad natural como de la realidad social. Es él mismo el que hace las normas y las reglas para obtener ese conocimiento. Está en su capacidad el lograr la obtención de resultados favorables. En lo referente a las ciencias sociales, el investigador social o científico social se inmiscuye con el problema que estudia y termina siendo parte del mismo. En otras palabras, no se conforma y, no puede hacerlo, con ser un mero observador de la realidad o problema que se estudia.

Hay que acotar que el investigador debe mantener neutralidad ante el objeto de estudio, lo cual garantiza la objetividad en el desarrollo de la investigación. Tarea está altamente difícil por cuanto el científico social siempre estará vinculado a la realidad social de una u otra manera, debido a sus creencias, costumbres, valores, tradiciones, etc.

En el caso de la realidad educativa, hay que tener en cuenta que la misma tiene que enfrentarse a múltiples retos que conduce a la rápida obsolescencia de los conocimientos y de la información acumulada en diversas fuentes, la búsqueda del bienestar colectivo e individual de sus integrantes, la búsqueda de la pertinencia del conocimiento impartido en los diferentes subsistemas y niveles del sistema educativo para así ajustarse a las exigentes demandas que requiere el desarrollo social y productivo de la sociedad actual, estos retos condicionan toda investigación, por lo que ésta no puede realizarse de una manera totalmente objetiva y deslindada de su propia naturaleza, ya que la comunidad y los sujetos que se relacionan en ella son los actores más relevantes y en consecuencia, hacer investigación asumiendo una posición objetiva situándome como un ente aislado, detrás del vidrio para no influir en ella, es desvirtuarla de su propia esencia. Pues como dice López (2009):

...estamos ante el desafío inédito de diseñar e implementar estudios e investigaciones de distinta índole que acompañen los procesos en los cuales, dialógicamente y desde un proceso que debe ser intercultural en sí mismo, se construye interculturalidad y se gesten nuevos modos de relacionamiento y comprensión entre diferentes, a la vez que se fortalecen las identidades de los sujeto que se aproximan al dialogo (p. 202-203)

Por lo que este conocimiento, debe hacerse desde una metodología que privilegie al ser humano como sujeto y objeto de conocimiento, pues como expresa Ugas (2005) "...la educación constituye un hacer que deviene en trabajo humano" (p.131). Por lo que conforme a este mismo autor (ídem) "Una teoría del proceso educativo tiene que estar sustentada en: una epistemología de la complejidad que analice lo pedagógico en su materialidad (económico-social), en sus niveles de significación (político-ideológica) y en su proceso diferencial de magnitud (socio-histórico)" (p.137).

De allí que el hecho educativo, como expresión de la cultura, debe ser analizado en relación con los otros, con el entorno donde se da, pero sin desvincularlo de la historia de las manifestaciones culturales universales; ya que la sociedad actual, con sus avances científicos y tecnológicos, con la producción acelerada de conocimientos y medios de comunicación debería asegurar la supervivencia digna del ser humano. Y es en este aspecto donde es factible la coincidencia entre los rasgos observados en el eje de evolución natural y los ideales de la ilustración de razón, libertad y universalidad, pues es imposible que exista una pedagogía” (p.191) que no se inscriba dentro de la tradición sociocultural” (Flórez (1994), Por lo que el mismo autor dice:

Como bien lo explica Gadamer, lo clásico es aquello que se conserva del pasado como presente, que le habla a cada presente como si se lo dijera sólo a él, como si fuera intemporal...Lo clásico no es un estilo literario, no es una época particular, sino más bien una categoría histórica, un modo de ser histórico que le permite conservar de manera renovada algo suyo que es verdadero, imperecedero, permanente, independiente de circunstancias pasajeras y modas, que le garantiza simultaneidad con cualquier presente; es un aporte histórico nunca comprendido del todo, cuya elocuencia inmediata se conserva porque significa e interpreta desde sí mismo (p.197).

Y, es evidente, que el humanismo y sus ideales de razón, libertad y universalidad son metarelatos clásicos que permean, desde la época de la ilustración todo el quehacer sociopolítico del mundo. De allí, que la posibilidad de percibir una formación educativa ajena a estas premisas sería un contrasentido, pues como expresa Flórez Ochoa (1994) “...no se trata de negar las propias raíces culturales, sino por el contrario, de profundizarlas como el árbol para elevarse más alto y alcanzar un horizonte más universal” (p.189); y manejar adecuadamente esta visión debe ser uno de los desafíos de cualquier investigación.

### Referencias

- Ander-egg, Ezequiel(1978). Técnicas de investigación social. Trillas. México.
- Asti, A. (1982). Metodología de la investigación. Edit. Kapeluzs: Argentina
- Barriga O, Henríquez G. (2003). La presentación del objeto de estudio. Reflexiones desde la práctica docente. Cinta de Moebio [Internet]. [citado 18/11/2021];(17):[aprox. 11 p.]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10101702>
- Becerra, Osmery. (1997). El discurso y la racionalidad científica prevalecientes en nuestros ámbitos universitarios. Artículo no publicado.
- Bonilla, E. & Rodríguez, P. (2005). *Más allá del dilema de los métodos*. Colombia: Editorial Nomos S.A.
- Domínguez, S. (2007). El objeto de estudio en la investigación. Diversas aproximaciones. Revista de educación y desarrollo No.7. México.
- Flórez O. (1994) *Hacia una Pedagogía del Conocimiento*. Bogotá: McGRAW-HILL.
- Leal, J. (2011). La Autonomía del Sujeto Investigador y la Metodología de la Investigación. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes.
- López, L. (2009). *Interculturalidad, educación y política en América Latina. Perspectivas desde el sur; pistas para una investigación comprometida y dialogal*. En Interculturalidad, Educación y Ciudadanía. Perspectivas latinoamericanas. La Paz: Plural Editores.
- Martínez, M. (2007). Ciencia y arte en la metodología cualitativa. México: Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2003). Transdisciplinariedad y Lógica Dialéctica: Un Enfoque para la Complejidad del Mundo Actual. *Conciencia Activa* 21, 1, 107-146.
- Morín, E (2007). Introducción al pensamiento complejo. España: Gedisa
- Morín, E.(1998). *Introducción al pensamiento complejo*. Editorial Gedisa. España.
- Padrón, J. (2007). Tendencias Epistemológicas de la Investigación Científica en el Siglo XXI. Cinta de Moebio 28: 1-28
- Pardinas, F. (1996). Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales. Edición 36a. Editorial Siglo XXI. México.
- Peirce, C. (1908). *A neglected argument for the reality of God*. California State University, Bakersfield, USA.
- Peñalver, L. (2002). Artículo “Hacia una Historia de la Formación Docente en Venezuela” Venezuela: UPEL-IPM.

- Peñalver, L. (1998). El pensamiento transdisciplinario: dilemas y posibilidades, ponencia presentada en el Seminario – Taller La Experiencia de la Formación en una Cultura Postmoderna. Maturín, 12, 13, 20, 21 de noviembre
- Pérez Serrano, G.(1998). Investigación Cualitativa. Retos e Interrogantes. Madrid: La Muralla (material con fines instruccionales, hojas sueltas fotocopiadas).
- Schavino, N. (2012). La investigación un enfoque integrador y complejo. Venezuela: UBA
- Sperry, R. (1973). *Lateral specialization of cerebral function in the surgically separated hemispheres*. Academic Press. New York.
- Ugas Fermín, G. (2005). *Epistemología de la Educación y la Pedagogía*. San Cristóbal, Venezuela: Taller Permanente de Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe.