

LA INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA TRANSFORMADORA: EPISTEMOLOGÍA, PRAXIS Y CAMBIO SOCIAL

Ramedis Rodríguez

Instituto Pedagógico Rural El Mácaro "Luis Fermín" UPEL

ramedis@gmail.com

orcid.org/0009-0001-4499-9536

RESUMEN

La Investigación Acción Participativa Transformadora (IAPT) ha surgido como una metodología innovadora que no solo genera conocimiento profundo, sino que también impulsa transformaciones sociales significativas y sostenibles en diversas comunidades. El propósito principal de este estudio fue analizar los fundamentos epistemológicos de la IAPT, su praxis metodológica y su capacidad para generar cambio social desde una perspectiva crítica. En cuanto al método, se adoptó un enfoque cualitativo fenomenológico que permitió explorar las experiencias y percepciones de los actores sociales involucrados en procesos de IAPT. Las técnicas de recolección de datos incluyeron observación participante y entrevistas en profundidad, aplicadas en comunidades con experiencia en esta metodología. Este diseño facilitó la captura de significados subjetivos y dinámicas interactivas, reconociendo el papel activo de los participantes en la construcción del conocimiento. El análisis se realizó mediante categorización inductiva, identificando patrones y temas emergentes, complementado con triangulación para garantizar la validez y confiabilidad de los hallazgos. Se identificaron tres dimensiones esenciales de la IAPT: construcción colectiva del conocimiento, praxis dialógica transformadora y empoderamiento comunitario. En este sentido, los resultados muestran que la IAPT genera teorías emergentes basadas en la experiencia local, contribuyendo a transformar las relaciones estructurales de poder. Para finalizar, se concluye que la IAPT constituye una alternativa epistemológica y metodológica sólida que integra investigación, participación y acción, superando las limitaciones de enfoques tradicionales al producir conocimiento contextualizado y fomentar simultáneamente la transformación social. Esta metodología representa un marco valioso para democratizar la producción de conocimiento y promover cambios sociales inclusivos y sostenibles.

Palabras clave: Investigación acción participativa, epistemología, praxis, cambio social.

ABSTRACT

Transformative participatory action research: epistemology, praxis, and social change

Transformative Participatory Action Research (TPAR) has emerged as an innovative methodology that not only generates deep knowledge but also drives significant and sustainable social transformations in various communities. The main objective of this study was to analyze the epistemological foundations of TPAR, its methodological praxis, and its capacity to generate social change from a critical perspective. Regarding the method, a qualitative phenomenological approach was adopted, allowing for the exploration of the experiences and perceptions of social actors involved in TPAR processes. Data collection techniques included participant observation and in-depth interviews, applied in communities with experience in this methodology. This design facilitated the capture of subjective meanings and interactive dynamics, recognizing the active role of participants in the construction of knowledge. The analysis was conducted through inductive categorization, identifying emerging patterns and themes, complemented by triangulation to ensure the validity and reliability of the findings. Three essential dimensions of TPAR were identified: collective knowledge construction, transformative dialogical praxis, and community empowerment. In this regard, the results show that TPAR generates emerging theories based on local experience, contributing to the transformation of structural power relations. Finally, it is concluded that TPAR constitutes a solid epistemological and methodological alternative that integrates research, participation, and action, overcoming the limitations of traditional approaches by producing contextualized knowledge while simultaneously fostering social transformation. This methodology represents a valuable framework for democratizing the production of knowledge and promoting inclusive and sustainable social changes.

Keywords: Participatory action research, epistemology, praxis, social change.

INTRODUCCIÓN

La Investigación Acción Participativa Transformadora (IAPT) representa un paradigma alternativo en la construcción del conocimiento científico social, caracterizado por romper la dicotomía tradicional entre sujeto-objeto de investigación y por su compromiso explícito con la transformación de las realidades estudiadas. En un contexto global donde persisten profundas desigualdades sociales y donde numerosas comunidades permanecen marginadas de los procesos de desarrollo, la IAPT emerge como una propuesta metodológica y epistemológica orientada -

tado no solamente a interpretar críticamente los fenómenos sociales, sino también a impulsar su modificación sustancial mediante acciones colectivas deliberadas.

Esta metodología, que tiene sus raíces en los trabajos pioneros de Kurt Lewin en la década de 1940 y que fue desarrollada en América Latina por Orlando Fals Borda y Paulo Freire durante las décadas de 1960 y 1970, ha evolucionado en forma significativa hasta convertirse en un enfoque robusto que integra investigación rigurosa, participación comunitaria y acción transformadora. La IAPT supera las limitaciones de los enfoques positivistas tradicionales al reconocer el papel activo de las comunidades estudiadas como co-investigadoras y protagonistas de su propio proceso de cambio.

La relevancia de este estudio radica en la necesidad de sistematizar y analizar de manera crítica los fundamentos epistemológicos de la IAPT, su metodología distintiva y su capacidad real para generar cambios sociales significativos. Este análisis resulta importante en un momento histórico donde la investigación social enfrenta cuestionamientos sobre su pertinencia y su capacidad para contribuir a la solución de problemas sociales urgentes. La IAPT, al situar la producción de conocimiento al servicio de la transformación social, ofrece una alternativa prometedora frente a estos desafíos.

A través de este artículo, se pretende ofrecer una revisión crítica de los fundamentos teóricos de la IAPT, analizar su praxis metodológica y evaluar su potencial transformador, contribuyendo así al fortalecimiento de un enfoque que busca democratizar la producción de conocimiento y ponerlo al servicio de los procesos de cambio social.

MARCO TEÓRICO

Orlando Fals Borda: La IAP como sociología sentipensante

Orlando Fals Borda, sociólogo colombiano, es considerado uno de los fundadores y principales teóricos de la Investigación Acción Participativa en América Latina. Su propuesta epistemológica surge como

una crítica a la sociología positivista y colonialista, proponiendo en su lugar una "sociología sentipensante" que integra el pensar y el sentir en la construcción del conocimiento científico.

Para Fals Borda, la IAP constituye una metodología integradora que articula el estudio riguroso, los procesos formativos comunitarios y la praxis transformadora, reconociendo en la evaluación reflexiva, el estudio contextualizado de problemáticas y la implementación concreta sus pilares cognitivos fundamentales (Fals Borda, 1985, 125). Esta metodología rompe con la separación tradicional entre sujeto y objeto de investigación, reconociendo el saber popular como fuente legítima de conocimiento. Como señala el propio autor: "El conocimiento popular, combinado con el conocimiento crítico, puede constituir una ciencia revolucionaria que lleve a una mejor forma de praxis" (Fals Borda, 1986, 30).

Un concepto central en la propuesta de Fals Borda es el de "socialismo raizal", que alude a la necesidad de construir proyectos de transformación social desde las raíces culturales, históricas y territoriales propias de cada comunidad. En su obra "Historia doble de la Costa", Fals Borda desarrolla una metodología de investigación innovadora que combina el análisis científico con la narrativa popular, presentando dos canales paralelos de información: uno académico y otro testimonial.

Paulo Freire: Educación liberadora y concientización

Paulo Freire, educador brasileño, desarrolló una propuesta pedagógica estrechamente vinculada con la IAP, centrada en la educación liberadora como proceso de concientización y transformación social. Para Freire, la educación tradicional (que denomina "bancaria") actúa como mecanismo de opresión al considerar al educando como receptor pasivo de conocimientos, mientras que la educación liberadora promueve el diálogo, la reflexión crítica y la acción transformadora.

Paulo Freire describe la concientización como un camino en el que las personas dejan de ser simples receptores pasivos de información para convertirse en protagonistas activos de su propio aprendizaje. A través de este proceso, van descubriendo poco a poco no solo cómo las condiciones sociales y culturales moldean sus vidas, sino también el poder que tienen para cambiar esas mismas condiciones y transformar su realidad (Freire, 1970, 88). Este proceso implica un ciclo continuo de reflexión-acción que denomina "praxis", concepto fundamental que comparte con la IAP.

En su obra "Pedagogía del Oprimido", Freire sostiene que la liberación no es un acto que una persona pueda otorgar a otra ni un proceso que alguien pueda lograr en solitario; más bien, es un camino que se recorre juntos, en comunidad. La verdadera libertad surge en la interacción y el compromiso mutuo entre las personas, donde la solidaridad implica ponerse en el lugar del otro y caminar unidos hacia la transformación (Freire, 1970, 72). Esta premisa se relaciona directamente con el carácter colectivo y participativo de la IAP, donde la construcción de conocimiento y la transformación social son procesos inseparables y comunitarios.

Kurt Lewin: La investigación-acción y el cambio planificado

Kurt Lewin, psicólogo alemán considerado pionero de la investigación-acción, desarrolló durante la década de 1940 los fundamentos de este enfoque metodológico basado en la idea de que "para comprender un sistema hay que cambiarlo" (Lewin, 1946, 35). Lewin conceptualizó la investigación-acción como un proceso cíclico de investigación, planificación, acción observada y evaluación de resultados que conduce a una nueva planificación, configurando así una espiral de conocimiento y transformación.

El precitado autor definió la investigación-acción como un tipo de estudio que compara diferentes formas de intervención social para entender sus condiciones y efectos, y que está orientado a generar cambios concretos en la sociedad a partir de la propia investigación. En

otras palabras, es un proceso en el que la investigación y la acción social se integran para producir conocimiento útil y promover transformaciones sociales efectivas (Lewin, 1946, 37). Su enfoque, originalmente aplicado a problemas de cambio de actitudes y mejora de relaciones intergrupales, estableció las bases metodológicas que posteriormente serían desarrolladas por la IAP.

La Teoría del Campo de Lewin, que enfatiza la importancia del contexto social en el comportamiento individual, ha sido fundamental para el desarrollo de la IAP, que entiende las problemáticas sociales como fenómenos complejos arraigados en contextos históricos, culturales y socioeconómicos específicos. Como señala el propio Lewin: "No hay nada tan práctico como una buena teoría" (Lewin, 1951, 169), subrayando la necesidad de que el conocimiento teórico esté orientado a la resolución de problemas prácticos.

Análisis comparativo y definición de la IAPT

Al analizar comparativamente las aportaciones de estos tres autores fundamentales, se pueden identificar convergencias y particularidades significativas. Mientras Fals Borda enfatiza la dimensión política de la IAP y su potencial para la transformación de las estructuras sociales desde una perspectiva latinoamericana, Freire se centra en los procesos educativos y de concientización como motores del cambio social. Por su parte, Kurt Lewin aportó un modelo metodológico basado en ciclos continuos que integran planificación rigurosa, acción y evaluación constante, lo que permite organizar el proceso de cambio de manera estructurada y reflexiva. Esta estructura cíclica facilita que cada etapa se retroalimente con la anterior, asegurando un desarrollo ordenado y sistemático del cambio social, donde la planificación cuidadosa y el análisis crítico son claves para avanzar con efectividad y aprendizaje continuo.

Sin embargo, los tres convergen en aspectos fundamentales: la ruptura con la separación sujeto-objeto tradicional de la investigación positivista; la unidad dialéctica entre teoría y práctica; el carácter participativo del proceso de investigación; y el compromiso explícito con la transformación social.

A partir de estos fundamentos teóricos, se propone una definición propia de la Investigación Acción Participativa Transformadora (IAPT): La IAPT constituye un enfoque epistemológico, metodológico y ético-político que integra procesos de investigación rigurosa, participación comunitaria y acción transformadora, orientados a la generación de conocimiento contextualizado y a la transformación de las estructuras sociales que perpetúan la desigualdad y la opresión. Se caracteriza por: 1) reconocer a los participantes como sujetos activos y no como objetos de estudio; 2) valorar el conocimiento experiencial y popular como fuente legítima para la construcción de teoría; 3) implementar ciclos reflexivos de acción-reflexión-acción (praxis); 4) mantener un compromiso explícito con el cambio estructural; y 5) promover la democratización del saber y el empoderamiento comunitario como objetivos transversales.

METODOLOGÍA

Enfoque metodológico

La presente investigación se desarrolló desde un enfoque cualitativo, considerando que éste permite "comprender e interpretar la realidad social desde la perspectiva de los actores sociales" (Vasilachis, 2006, 25). La naturaleza del objeto de estudio -la Investigación Acción Participativa Transformadora- exigió un enfoque que pusiera en primer lugar la comprensión completa y situada de los procesos, valorando especialmente cómo las personas interpretan y dan sentido a lo que viven en su propia experiencia.

Método fenomenológico

Se adoptó el método fenomenológico, entendido como un enfoque que "busca descubrir los significados de los fenómenos experimentados por individuos a través del análisis de sus descripciones" (Merleau-Ponty, 1975, 8). Este método resultó pertinente para captar la esencia de las experiencias vividas en procesos de IAPT desde la perspectiva de quienes han participado en ellos.

El método fenomenológico permitió acceder a las "estructuras esenciales" de la IAPT a través de la descripción e interpretación de experiencias concretas, identificando los patrones comunes que configuran esta metodología en su dimensión vivencial. Siguiendo los principios de la fenomenología, se aplicó la "epojé" o suspensión de juicios preconcebidos para permitir que el fenómeno se revelara desde la experiencia de los participantes.

Técnicas de recolección de información

Observación participante

Se implementó la técnica de observación participante en tres proyectos de IAPT desarrollados en contextos comunitarios. Esta técnica permitió "contrastar lo que la gente dice con lo que hace" (Taylor y Bogdan, 1987, 110), obteniendo información directa sobre las dinámicas de participación, los procesos de construcción colectiva de conocimiento y las acciones transformadoras.

La observación siguió un proceso gradual que incluyó tres fases: 1) observación descriptiva (para obtener una visión general del campo), 2) observación focalizada (centrada en aspectos relevantes para la investigación), y 3) observación selectiva (dirigida a elementos específicos de la IAPT). En cada caso, el investigador se integró en las actividades comunitarias manteniendo el equilibrio entre participación y observación sistemática.

Entrevista a profundidad

Se realizaron 15 entrevistas a profundidad a investigadores con experiencia en IAPT y a miembros de comunidades participantes en estos procesos. Esta técnica fue seleccionada por su potencial para "explorar temas complejos y sensibles, logrando mayor riqueza informativa" (Hernández Sampieri, Fernández Collado y Baptista Lucio, 2014, 418), particularmente relevante para comprender las dimensiones epistemológicas, metodológicas y transformadoras de la IAPT.

Las entrevistas siguieron un formato semiestructurado que permitió abordar los temas centrales de la investigación mientras se mantenía la flexibilidad necesaria para explorar aspectos emergentes. Se realizaron en los contextos naturales de los participantes, con una duración promedio de 90 minutos, y fueron grabadas con consentimiento informado para su posterior transcripción y análisis.

Instrumento de registro

Como instrumento principal de registro se utilizó el cuaderno anecdótico o diario de campo, que permitió documentar sistemáticamente las observaciones, reflexiones e interpretaciones surgidas durante el proceso de investigación. Este instrumento facilitó el registro detallado de "datos descriptivos de los eventos, las conversaciones, los comportamientos y las reflexiones del investigador" (Martínez, 2004, 234).

El diario de campo se estructuró en tres secciones: 1) registro descriptivo (observaciones directas), 2) registro interpretativo (análisis preliminares) y 3) registro metodológico (reflexiones sobre el proceso de investigación). Esta organización permitió distinguir claramente entre la descripción de los hechos y su interpretación, facilitando así el posterior análisis de la información.

Análisis de la información

Categorización

El análisis de la información se realizó mediante un proceso de categorización, entendido como "la asignación de conceptos a un nivel más abstracto... un paso crucial en el análisis de los datos cualitativos" (Strauss y Corbin, 2002, 124). Se implementó una estrategia mixta que combinó:

- Categorización deductiva: partiendo de categorías predefinidas basadas en el marco teórico (epistemología, praxis metodológica, cambio social).
- Categorización inductiva: permitiendo que emergieran categorías desde los datos, siguiendo los principios de la teoría fundamentada.

Este proceso implicó la codificación línea por línea de las transcripciones de entrevistas y notas de campo, la agrupación de códigos en categorías y subcategorías, y la conexión entre ellas para construir una visión clara y completa de cómo funciona la Investigación Acción Participativa Transformadora.

Triangulación

Para garantizar la validez y confiabilidad del estudio, se implementó la triangulación como método para "examinar un fenómeno desde múltiples perspectivas, reduciendo sesgos y enriqueciendo la interpretación de resultados" (Denzin, 1970, 297). Específicamente, se aplicaron tres tipos de triangulación:

- Triangulación de datos: contrastando información proveniente de diferentes fuentes (investigadores, miembros comunitarios, documentos).
- Triangulación metodológica: comparando resultados obtenidos mediante diferentes técnicas (observación, entrevistas).
- Triangulación teórica: analizando los datos desde diversas perspectivas conceptuales (los tres autores fundamentales del marco teórico).

Este proceso permitió identificar convergencias y divergencias en la información, profundizando en la comprensión del fenómeno estudiado y dotando a los hallazgos de mayor robustez y credibilidad.

RESULTADOS

Dimensiones epistemológicas de la IAPT

El análisis de los datos reveló que la IAPT se fundamenta en una epistemología alternativa al paradigma positivista dominante, caracterizada por tres dimensiones interrelacionadas: dialógica, contextual y transformadora.

Dimensión dialógica

La IAPT se sustenta en una construcción dialógica del conocimiento que supera la tradicional relación vertical entre investigador y sujetos de estudio. Como explica uno de los investigadores entrevistados: "El conocimiento no se extrae de las comunidades, sino que se construye con ellas en un diálogo de saberes donde el conocimiento científico y el saber popular se complementan y enriquecen mutuamente" (E3, comunicación personal, 15 de febrero de 2025).

Esta dimensión se manifiesta en espacios deliberativos donde diferentes actores aportan sus perspectivas y experiencias. Las observaciones realizadas mostraron que estos espacios no están exentos de tensiones y negociaciones, pero constituyen escenarios privilegiados para la construcción colectiva de significados y soluciones a problemáticas comunitarias.

Dimensión contextual

Los resultados evidencian que la IAPT reconoce el carácter situado del conocimiento, valorando su vinculación con contextos históricos, culturales y socioeconómicos específicos. A diferencia de los enfoques que buscan generalizaciones descontextualizadas, la IAPT genera teorías emergentes arraigadas en realidades concretas.

El análisis de las entrevistas muestra que esta contextualización no implica un relativismo radical, sino una apuesta por lo que una participante denomina "universalidades situadas": "No renunciamos a construir conocimiento con validez amplia, pero siempre reconociendo desde dónde se produce y para qué propósitos" (E7, comunicación personal, 3 de marzo de 2025).

Dimensión transformadora

La tercera dimensión epistemológica identificada es la orientación explícita hacia la transformación social. La IAPT rechaza la supuesta neutralidad valorativa de la ciencia tradicional, asumiendo un compromiso ético-político con el cambio de las estructuras que generan desigualdad y exclusión.

Esta dimensión se expresa en lo que un investigador describe como "una ciencia para la emancipación": "No investigamos solo para comprender la realidad, sino fundamentalmente para transformarla junto con quienes la viven cotidianamente" (E2, comunicación personal, 12 de febrero de 2025).

La Tabla 1 sintetiza las principales características de estas dimensiones epistemológicas, contrastándolas con las del paradigma positivista tradicional.

Tabla 1

Dimensiones epistemológicas de la IAPT frente al paradigma positivista

| Dimensión | Paradigma Positivista | IAPT |
|------------------------------------|------------------------------|---|
| Relación Sujeto-Objeto | Separación y distanciamiento | Diálogo e interacción |
| Concepción del conocimiento | Universal y objetivo | Contextual y situado |
| Finalidad | Explicar y predecir | Comprender y transformar |
| Validación | Verificación empírica | Relevancia social y potencial transformador |
| Rol del investigador | Observador neutral | Facilitador comprometido |
| Valores | Neutralidad valorativa | Compromiso ético-político explícito |

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Praxis metodológica de la IAPT

El análisis de experiencias concretas permitió identificar los componentes distintivos de la praxis metodológica de la IAPT, que se estructura en ciclos recursivos de investigación-reflexión-acción.

Fase diagnóstica participativa

La IAPT comienza con un diagnóstico realizado de manera colectiva, donde la comunidad no es un mero objeto de estudio, sino que participa activamente en identificar y priorizar los problemas que afectan su vida cotidiana. A diferencia de los diagnósticos tradicionales, este proceso busca involucrar directamente a las personas para que sean ellas mismas quienes definan sus necesidades y retos, fortaleciendo así su protagonismo y empoderamiento en la búsqueda de soluciones propias. Como señala un líder comunitario: "Por primera vez no vinieron a decirnos cuáles eran nuestros problemas, sino a construir con nosotros

una mirada compartida sobre nuestra realidad" (E10, comunicación personal, 18 de marzo de 2025).

Las observaciones realizadas muestran que esta fase se desarrolla mediante técnicas participativas como mapeos comunitarios, líneas de tiempo colectivas y árboles de problemas, que facilitan la visualización de relaciones causales y la identificación de puntos de intervención estratégicos.

Reflexión crítica y planificación participativa

La segunda fase identificada consiste en un proceso de reflexión crítica sobre las causas estructurales de las problemáticas diagnosticadas y la planificación colectiva de acciones transformadoras. Esta fase materializa lo que Freire denomina "concientización" y se caracteriza por el cuestionamiento de visiones naturalizadas sobre la realidad social.

Un elemento distintivo de esta fase es la construcción conjunta de marcos interpretativos que permiten analizar situaciones locales en relación con contextos más amplios. Como explica una investigadora: "No se trata solo de resolver problemas puntuales, sino de comprender sus raíces históricas y estructurales para generar transformaciones significativas" (E5, comunicación personal, 25 de febrero de 2025).

Acción transformadora y sistematización

La tercera fase implica la implementación de acciones orientadas a transformar aspectos específicos de la realidad y su simultánea sistematización como fuente de conocimiento. Esta dinámica refleja la concepción de Fals Borda sobre la praxis como unidad dialéctica entre teoría y práctica.

El análisis de las experiencias estudiadas muestra que estas acciones varían significativamente según los contextos, incluyendo desde iniciativas comunitarias de autogestión hasta procesos de incidencia en políticas públicas. Sin embargo, comparten el rasgo fundamental de ser implementadas y evaluadas colectivamente.

Devolución sistemática y nueva espiral

La cuarta fase identificada consiste en la devolución sistemática del conocimiento producido a la comunidad y el inicio de un nuevo ciclo de investigación-reflexión-acción. Esta fase materializa el compromiso de la IAPT con la democratización del saber y su orientación hacia procesos sostenidos de transformación.

Como comenta uno de los participantes: "Los resultados no se quedan guardados en revistas científicas que la comunidad no suele leer, sino que se comparten de manera clara y accesible, para que todos puedan entenderlos y usarlos como base para seguir actuando y generando cambios" (E13, comunicación personal, 2 de abril de 2025).

Potencial transformador y limitaciones de la IAPT

El análisis de experiencias concretas permitió identificar transformaciones significativas generadas a través de procesos de IAPT, así como factores facilitadores y obstaculizadores de su potencial transformador.

Tipos de transformaciones generadas

Las experiencias analizadas evidencian cuatro tipos de transformaciones interrelacionadas:

a) Transformaciones cognitivas: La IAPT genera cambios en las formas de entender y explicar la realidad social. Como señala una participante: "Ahora comprendo que muchos problemas que creíamos individuales o naturales tienen causas sociales y políticas que podemos abordar colectivamente" (E11, comunicación personal, 25 de marzo de 2025).

b) Transformaciones relacionales: Los procesos de IAPT modifican los patrones de relación entre diversos actores sociales. Las observaciones

muestran el fortalecimiento de vínculos comunitarios, la generación de redes de apoyo y la modificación de relaciones asimétricas de poder.

c) Transformaciones organizativas: Se identifican cambios significativos en las capacidades organizativas de las comunidades, incluyendo el desarrollo de liderazgos colectivos, el fortalecimiento de estructuras comunitarias y la generación de metodologías propias de trabajo.

d) Transformaciones materiales: Aunque más heterogéneas, se evidencian transformaciones en las condiciones materiales de vida, desde mejoras en servicios básicos hasta cambios en políticas públicas locales.

La Tabla 2 sintetiza estas transformaciones con ejemplos concretos extraídos del estudio.

Tabla 2
Tipos de transformaciones generadas por la IAPT

| Tipo de transformación | Ejemplos identificados |
|-------------------------------|--|
| Cognitivas | - Desnaturalización de problemáticas sociales. - Reconocimiento de saberes propios. - Desarrollo de lectura crítica del contexto. |
| Relacionales | - Fortalecimiento de vínculos comunitarios. - Modificación de relaciones investigador-comunidad. - Generación de redes intercomunitarias. |
| Organizativas | - Desarrollo de liderazgos colectivos. - Fortalecimiento de capacidades de autogestión. - Creación de estructuras comunitarias horizontales. |
| Materiales | - Mejora en servicios básicos. - Desarrollo de proyectos productivos. - Cambios en normativas y políticas locales. |

Fuente: Elaboración propia, 2025.

Teorías emergentes sobre el cambio social

El análisis de los datos permitió identificar teorías emergentes sobre el cambio social desarrolladas desde la IAPT, que desafían visiones

deterministas y lineales de la transformación. Estas teorías se caracterizan por reconocer la complejidad de los procesos de cambio, su carácter multinivel y la centralidad de la agencia colectiva.

Un investigador describe este enfoque como "una visión sistémica del cambio que reconoce que las transformaciones significativas implican modificaciones simultáneas en diferentes niveles: subjetivo, relacional y estructural" (E4, comunicación personal, 20 de febrero de 2025).

Las observaciones realizadas confirman esta visión multinivel del cambio, donde pequeñas transformaciones cotidianas se articulan con procesos más amplios de incidencia política y modificación de estructuras.

Factores facilitadores y obstaculizadores

El análisis identificó factores que potencian u obstaculizan el alcance transformador de la IAPT, sintetizados en la Tabla 3.

Tabla 3

Factores que inciden en el potencial transformador de la IAPT

| Factores facilitadores | Factores obstaculizadores |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">- Metodologías participativas adaptadas al contexto.- Liderazgos comunitarios fortalecidos.- Articulación con movimientos sociales.- Sostenibilidad temporal de los procesos.- Flexibilidad metodológica. | <ul style="list-style-type: none">- Lógicas asistencialistas previas.- Expectativas de resultados inmediatos.- Conflictos internos no abordados.- Discontinuidad de los procesos.- Resistencias institucionales. |

Fuente: Elaboración propia, 2025.

El análisis revela que la IAPT, más que un método rígido, constituye un enfoque flexible que debe adaptarse creativamente a cada contexto. Como señala una investigadora: "No hay recetas universales; cada proceso de IAPT debe construirse considerando las particularidades históricas, culturales y políticas del contexto" (E1, comunicación personal, 10 de febrero de 2025).

CONCLUSIONES

A partir de los resultados obtenidos y en respuesta a los propósitos planteados, se presentan las siguientes conclusiones:

Respecto al primer propósito, orientado a analizar los fundamentos epistemológicos de la IAPT, se concluye que esta metodología representa una ruptura significativa con la epistemología positivista tradicional, configurando una alternativa que integra las dimensiones dialógica, contextual y transformadora del conocimiento. La IAPT no solo propone métodos diferentes sino una forma distinta de entender la naturaleza y la finalidad del conocimiento científico, situándolo como herramienta para la emancipación social y no como fin en sí mismo.

En relación con el segundo propósito, dirigido a caracterizar la praxis metodológica de la IAPT, se evidencia que esta se estructura como un proceso cíclico y recursivo que articula diagnóstico participativo, reflexión crítica, acción transformadora y devolución sistemática. A diferencia de metodologías lineales, la IAPT configura espirales de investigación-reflexión-acción que permiten profundizar progresivamente en la comprensión y transformación de la realidad. Esta metodología, lejos de constituir un protocolo rígido, se caracteriza por su flexibilidad y adaptabilidad a diversos contextos socioculturales.

Respecto al tercer propósito, enfocado en evaluar el potencial transformador de la IAPT, los resultados permiten concluir que esta metodología genera transformaciones significativas en múltiples niveles: cognitivo, relacional, organizativo y material. Su potencial transformador se maximiza cuando se desarrolla en contextos caracterizados por liderazgos comunitarios fortalecidos, articulación con movimientos sociales más amplios, sostenibilidad temporal de los procesos y adaptación metodológica a las particularidades locales. Estos hallazgos matizan visiones idealizadas de la IAPT, reconociendo tanto su potencial transformador como sus limitaciones contextuales.

Finalmente, en cuanto al cuarto propósito, orientado a proponer un modelo integrador de la IAPT, se concluye que esta metodología puede conceptualizarse como un enfoque que articula tres dimensiones fundamentales: 1) una epistemología alternativa que reconoce la pluralidad de saberes y su orientación transformadora; 2) una metodología participativa estructurada en ciclos recursivos de investigación-reflexión-acción; y 3) un horizonte ético-político comprometido con la democratización del conocimiento y la transformación de estructuras sociales injustas.

Estas conclusiones permiten afirmar que la IAPT constituye una alternativa epistemológica, metodológica y ético-política relevante frente a los desafíos contemporáneos de la investigación social, particularmente en contextos marcados por desigualdades persistentes. Su capacidad para articular rigurosidad investigativa, participación comunitaria y acción transformadora la convierte en una herramienta potente para la construcción de conocimiento socialmente pertinente y políticamente comprometido.

Sin embargo, es importante señalar que la implementación efectiva de la IAPT requiere condiciones que no siempre están presentes, incluyendo tiempo suficiente para desarrollar procesos sostenidos, apertura institucional a metodologías no convencionales y disposición comunitaria a involucrarse activamente. Futuras investigaciones podrían profundizar en estas condiciones de posibilidad y en estrategias para fortalecer la legitimidad y reconocimiento de esta metodología en diversos ámbitos académicos e institucionales.

REFERENCIAS

- Denzin, N K. 1970. *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods*. Chicago: Aldine Publishing.
- Duch, L. 1998. *Mito, interpretación y cultura*. Barcelona: Herder.
- Fals Borda, O. 1985. *Conocimiento y poder popular: lecciones con campesinos de Nicaragua, México y Colombia*. Bogotá: Siglo XXI Editores.

- Fals Borda, O. 1986. "La investigación-acción participativa: Política y epistemología". En *La Colombia de hoy*, compilado por Álvaro Camacho, 21-38. Bogotá: CEREC.
- Fals Borda, O. 2009. *Una sociología sentipensante para América Latina*. Bogotá: CLACSO - Siglo del Hombre Editores.
- Freire, P. 1970. *Pedagogía del oprimido*. Ciudad de México: Siglo XXI Editores.
- Freire, P. 1985. *La educación como práctica de la libertad*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Hernández S, R, Fernández C y Baptista P. 2014. *Metodología de la investigación*. 6ª ed. México: McGraw-Hill.
- Lewin, K. 1946. "Action research and minority problems". *Journal of Social Issues* 2, no. 4: 34-46.
- Lewin, K. 1951. *Field theory in social science: Selected theoretical papers*. Nueva York: Harper & Row.
- Martínez, M. 2004. "La investigación acción participativa". En *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. México: Trillas.
- Merleau-Ponty, M. 1975. *Fenomenología de la percepción*. Barcelona: Península.
- Strauss, Anselm y Juliet Corbin. 2002. *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Medellín: Universidad de Antioquia.
- Taylor, S y Bogdan R. 1987. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Vasilachis de Gialdino, I, coord. 2006. *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa.