

**ENTIDADES RELEVANTES: INTRODUCCIÓN Y MANTENIMIENTO EN EL
GÉNERO DEL ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN****Miriam García de Díaz**✉ migardi56@gmail.comID <https://orcid.org/0009-0009-6296-5477>Universidad Nacional Experimental Francisco
de Miranda, Venezuela

Profesora titular jubilada del Dpto. de Idiomas de la UNEFM, Lic. en Educación, mención Lenguas Modernas (LUZ), MSc. en Lingüística Aplicada al Análisis y Enseñanza del Inglés (LUZ), Doctorante del Doctorado de Ciencias de la Educación (UPEL), docente en la Maestría en la Enseñanza de la Lectura y Escritura de la UNEFM, de la de Lingüística de LUZ y de la de Análisis del Discurso de la UCV.

RESUMEN

Este estudio tuvo como propósito analizar cómo se introducen y mantienen las entidades relevantes en el género del artículo de investigación. Se consideraron entidades relevantes aquellos sintagmas nominales mencionados nueve o más veces en el corpus (Du Bois, 1980; Bentivoglio, 1992; Chafe, 1994). Sus rasgos semánticos (de abstracción y definitud morfo-semántica) fueron determinados mediante el uso de nombres propios o determinantes (Du Bois, 1990) y también sus roles sintácticos (Sedano, 2008). Utilizando matrices diseñadas ad hoc, se analizó el corpus conformado por ocho introducciones de artículos de investigación, donde se caracterizaron las entidades relevantes encontradas. De las 312 entidades relevantes mencionadas por primera vez, el 81 % fueron semánticamente abstractas y sólo 19 % concretas. El 63,46 % eran definidas y los roles sintácticos más frecuentes fueron el de sujeto (23 %), complemento de régimen preposicional (21,2 %) y complemento circunstancial (66,2 %). En sus apariciones subsiguientes (402 casos), las entidades fueron indefinidas (52,3%) y los roles sintácticos preferidos fueron el de complemento circunstancial (25 %), sujeto gramatical (23,1 %) y complemento directo (24 %). Se concluye que los roles de sujeto y complemento circunstancial fueron los más usados tanto para introducir como para mantener las entidades relevantes en el discurso. Estos resultados resultan de interés para la formación de investigadores noveles, quienes deben mantener las entidades relevantes en su discurso sin caer en la repetición o redundancia.

Palabras clave: entidades relevantes, introducción, artículo de investigación, sintagmas nominales.

Recibido: 11/03/2024

Aceptado: 09/06/2024



Relevant entities: the introduction to the research article genre**ABSTRACT**

The purpose of this study was to analyze how relevant entities are introduced and maintained in the genre of the research article. Relevant entities were considered to be those nominal syntagms mentioned nine or more times in the corpus (Du Bois, 1980; Bentivoglio, 1992; Chafe, 1994). Their semantic features, including abstraction and morphosemantic definiteness, were identified through the use of proper names or determiners (Du Bois, 1990), and their syntactic roles were also examined (Sedano, 2008). Using ad hoc matrices, we analyzed the corpus of eight research article introductions to characterize the relevant entities found. Of the 312 relevant entities mentioned for the first time, 81% were semantically abstract and only 19% were concrete. Additionally, 63.46% were definite. The most frequent syntactic roles were subject (23%), prepositional regime complement (21.2%), and circumstantial complement (66.2%). In their subsequent appearances (402 cases), the entities were often indefinite (52.3%), and the preferred syntactic roles were circumstantial complement (25%), grammatical subject (23.1%), and direct complement (24%). We concluded that the roles of subject and circumstantial complement were the most frequently used to both introduce and maintain relevant entities in the discourse. These results are significant for the training of novice researchers, who must maintain relevant entities in their discourse without falling into repetition or redundancy.

Keywords: relevant entities, introduction, research article, nominal syntagms.

Entités pertinentes : introduction au genre du document de recherche**RÉSUMÉ**

L'objectif de cette étude est d'analyser la manière dont les entités pertinentes sont introduites et maintenues dans le genre de l'article de recherche. Les entités pertinentes ont été considérées comme les syntagmes nominaux mentionnés neuf fois ou plus dans le corpus (Du Bois, 1980 ; Bentivoglio, 1992 ; Chafe, 1994). Leurs caractéristiques sémantiques (abstraction et définition morphosémantique) ont été fixées par l'utilisation de noms propres ou de déterminants (Du Bois, 1990), ainsi que leurs rôles syntaxiques (Sedano, 2008). À l'aide de matrices ad hoc, le corpus de huit introductions d'articles de recherche a été analysé et les entités pertinentes trouvées ont été caractérisées. Sur les 312 entités pertinentes mentionnées pour la première fois, 81% étaient sémantiquement abstraites et seulement 19% concrètes, 63,46% étaient définies et les rôles syntaxiques les plus fréquents étaient le sujet (23%), le complément de régime prépositionnel (21,2%) et le complément circonstanciel (66,2%). Dans leurs occurrences suivantes (402 cas), les entités étaient indéfinies (52,3%) et les rôles syntaxiques préférés étaient le complément circonstanciel (25 %), le sujet grammatical (23,1 %) et le complément direct (24 %). On conclut que les rôles de sujet et de complément circonstanciel sont les plus utilisés à la fois



pour introduire et pour maintenir des entités pertinentes dans le discours. Ces résultats sont intéressants pour la formation des chercheurs débutants qui doivent maintenir des entités pertinentes dans leur discours sans tomber dans la répétition ou la redondance.

Mots-clés: entités pertinentes, introduction, article de recherche, syntagmes nominaux.

Entità rilevanti: introduzione al genere: articolo di ricerca

RIASSUNTO

Questo studio ha avuto lo scopo di analizzare come le entità rilevanti vengono introdotte e mantenute nel genere chiamato articolo di ricerca. Sono state considerate come entità rilevanti i sintagmi nominali menzionati nove o più volte nel corpus (Du Bois, 1980; Bentivoglio, 1992; Chafe, 1994). Le sue caratteristiche semantiche di astrazione e definitezza morfosemantica sono state fissate attraverso l'uso di nomi propri o determinanti (Du Bois, 1990) e anche i suoi ruoli sintattici (Sedano, 2008). Abbiamo usato matrici progettate ad hoc ed è stato analizzato il corpus formato da otto introduzioni ad articoli di ricerca, in quale sono state caratterizzate le entità rilevanti riscontrate. Delle 312 entità rilevanti menzionate per la prima volta, l'81% furono semanticamente astratte e solo il 19% concrete, il 63,46% erano definite e i ruoli sintattici più frequenti furono soggetto (23%), complemento preposizionale (21,2%) e complemento circostanziale (66,2%). Nelle loro apparizioni successive (402 casi), le entità furono indefinite (52,3%) e i ruoli sintattici preferiti furono quelli di complemento circostanziale (25%), soggetto grammaticale (23,1%) e oggetto diretto (24%). Si conclude che i ruoli di soggetto grammaticale e quello di complemento circostanziale furono i più utilizzati sia per introdurre che per mantenere le entità rilevanti nel discorso. Questi risultati costituiscono un interesse fondamentale per la formazione dei ricercatori novizi che devono mantenere le entità rilevanti nel loro discorso senza cadere nella ripetizione o nella ridondanza.

Parole chiave: entità rilevanti, introduzione, articolo di ricerca, frasi nominali.

Entidades relevantes: introdução ao gênero do artigo de pesquisa

RESUMO

O objetivo deste estudo foi analisar como as entidades relevantes são introduzidas e mantidas no gênero do artigo de pesquisa. Foram consideradas entidades relevantes os sintagmas nominais mencionados nove ou mais vezes no corpus (Du Bois, 1980; Bentivoglio, 1992; Chafe, 1994). Suas características semânticas de abstração e definição morfossemântica foram fixadas por meio do uso de nomes próprios ou determinantes (Du Bois, 1990) e também de suas funções sintáticas (Sedano, 2008). Usando matrizes criadas ad hoc, o corpus de oito introduções de artigos de pesquisa foi analisado e as entidades relevantes encontradas foram caracterizadas. Das 312 entidades relevantes mencionadas



pela primeira vez, 81% eram semanticamente abstratas e apenas 19% concretas, 63,46% eram definidas e os papéis sintáticos mais frequentes foram sujeito (23%), complemento de regime preposicional (21,2%) e complemento circunstancial (66,2%). Em suas ocorrências subsequentes (402 casos), as entidades eram indefinidas (52,3%) e os papéis sintáticos preferidos foram complemento circunstancial (25%), sujeito gramatical (23,1%) e complemento direto (24%). Conclui-se que as funções de sujeito e complemento circunstancial foram as mais usadas para introduzir e manter as entidades relevantes no discurso. Esses resultados são de interesse para o treinamento de pesquisadores iniciantes que precisam manter entidades relevantes em seu discurso sem cair na repetição ou redundância.

Palavras-chave: entidades relevantes, introdução, artigo de pesquisa, sintagmas nominais.



INTRODUCCIÓN

El discurso académico especializado (DAE) es un discurso sui generis porque en él se "... utiliza una terminología y otros medios lingüísticos con objeto de suprimir toda ambigüedad en la comunicación propia de un área concreta." (Lerat, 1997: 14). Además, él se caracteriza por el uso de recursos que le confieren objetividad, precisión, abstracción y atemporalidad, entre los que resaltan la nominalización y la voz (Albentousa y Moya, 1998). Uno de los géneros más relevantes del DAE es el artículo de investigación (AI), por el rol que cumple en la difusión del conocimiento dentro de las comunidades discursivas disciplinares, en el desarrollo profesional y en el prestigio institucional (Swales, 1990, 2004; Swales y Feak, 2004; Teberosky, 2007). Los AI deben además estar ajustados a convenciones de forma y fondo idiosincráticas de las revistas académicas en las cuales son publicados y de las áreas disciplinares sobre las que versan.

Uno de los problemas frecuentes que enfrenta quien escribe la introducción de un AI es la necesidad de referirse constantemente a conceptos que son nucleares en la investigación que se reporta sin caer en la repetición excesiva que pudiera hacer lucir el discurso como redundante o cacofónico. Es este problema el que inspiró el presente estudio, el cual tiene como objetivo analizar cómo se introducen y se mantienen en el discurso del AI las entidades relevantes (ER), entendidas como aquellas que son mencionadas nueve o más veces en un texto (Du Bois, 1980; Bentivoglio, 1992; Chafe, 1994). Concretamente, se buscó identificar los rasgos semánticos de abstracción y concreción, los morfo-semánticos de definitud (Du Bois, 1990) y la función sintáctica (Sedano, 2008) exhibidos por las ER al ser incluidas y ser mantenidas en ocho introducciones de AI, incluidas en los números 1 y 2 publicados en la *Revista Investigación y Postgrado* durante los años 2002 y 2004.

Las ER en el artículo de investigación: rasgos textuales, semánticos y sintácticos

El conocimiento que hoy se tiene del DAE, y más concretamente del AI como género discursivo, indica que él comporta el uso de recursos que ponen en evidencia la conciencia que el autor tiene de sus potenciales lectores, a quienes busca tratar como



iguales en un intento estratégico y subjetivo por lograr que ellos acepten sus planteamientos, anteponiéndose a sus posibles objeciones (van Dijk, 2000).

En una de las secciones donde el manejo estratégico de todas estas convenciones es más importante es en la *Introducción*, dado que, como Swales (1990) señala, quien ingresa a una comunidad académica específica debe actuar estratégicamente para establecer con su audiencia una relación que oscile entre la humildad de quien ingresa al ámbito de una comunidad de expertos y la irreverencia de quien irrumpe en el conocimiento ya aceptado con nuevas y originales propuestas que le garanticen la aceptación y el ingreso en tal comunidad. Para lograr ese balance, es importante que el escritor haga que en su discurso la información fluya de forma gradual y coherente, sin caer en el extremo de la explicitud redundante que haría lucir su producto textual como muy elemental, ni en el de la ambigüedad, que lo tornaría difícil de comprender y no daría fe de su dominio en el área de conocimiento específico (Núñez y Del Teso, 1996; Parodi, 2005; Teberosky, 2007).

Dada la ubicación de *la introducción*, ella funge como una suerte de carta de presentación del autor en su AI. Por eso, los recursos que él decida emplear deberían ser elegidos tomando muy en cuenta los estándares del género y la disciplina en que escribe, el conocimiento compartido y la potencial capacidad inferencial de su audiencia. Por ejemplo, debe enlazar cohesivamente las entidades discursivas nuevas o que son introducidas por primera vez con las ya dadas para conferir a sus ideas la debida progresión informativa que facilite el procesamiento del contenido proposicional (Halliday, 1985; 1995; Biber, 1998; Escandell, 1999; Calsamiglia y Tusón, 1999; Sedano, 2008).

Cuando se habla de entidades discursivas se está haciendo referencia a sintagmas nominales (SN) los cuales, a diferencia de los procesos y de los estados, pueden permanecer en el discurso gracias a su versatilidad para desempeñar roles sintácticos diversos. Tal capacidad les hace referenciales, por lo que pueden codificarse mediante diversos elementos cohesivos léxicos (repeticiones puras, sinónimos, nombres generales o nominalizaciones) o gramaticales (pronombres o elipsis) (Du Bois, 1980).

Que el sustantivo sea la categoría léxica más numerosa en todas las lenguas, es un conocido universal lingüístico (Herrero, 1997), pero esa proporción aumenta en el DAE, como lo demuestran diversos estudios contrastivos (Biber, 1988; Hyland, 2000; Soto y



Zenteno, 2004). Esto se debe a la necesidad en este tipo de discurso de designar y distinguir conceptualmente los términos requeridos para la adecuada exposición de los temas académicos involucrados (Swales y Feak, 2004), así como para promover la atmósfera objetiva, atemporal y la adecuada precisión terminológica a través de recursos desagentivadores (Albentousa y Moya, 1998).

Tal como Herrero (1997) y López Samaniego (2011) plantean, esa abundancia nominal también se incrementa por una serie de mecanismos gramaticales que permiten nominalizar prácticamente a cualquier otra categoría gramatical. Es así como un verbo, adjetivo, adverbio o preposición pueden ser convertidos en nombres mediante el mecanismo de la traslación (*fumar – el fumar es nocivo; verde - la verde me encanta; mañana - el mañana lo dirá; contra - los contras de esa ley son muchos*). Asimismo, como Da Costa (2008) y Martínez (2001, 2004) explican, el proceso de nominalización permite referirse anafóricamente a un adjetivo, verbo o adverbio, nominalizándolo (*él huyó – su huida...; era hermoso – su hermosura...; iba muy rápido – su rapidez...*). Ese empaquetamiento (Halliday, 1985; López Samaniego, 2011; Bieñ, 2023) o encapsulamiento (López Samaniego, 2018) de una acción, rasgo o circunstancia en una nominalización es uno de los recursos más útiles para lograr que un AI alcance los rasgos de textualidad o de textura (Halliday y Hasan, 1976) que lo distinguen como tal y que, en el caso del DAE, le confieren objetividad, porque borran los rasgos agentivadores (Halliday y Hasan, 1976; Halliday, 1985). Adicionalmente, se tiene lo que López Samaniego (2018) denomina un *encapsulador nominal infiel* o un *empaquetador* (Bieñ, 2023), que no es más que el uso de frases nominales que corresponden a palabras generales (Halliday y Hasan, 1976) tales como *esta problemática..., todas estas circunstancias...*, que encapsulan una serie de datos que han sido ya especificados y tratados anafóricamente en el texto o que serán tratados en lo sucesivo catafóricamente (*el hecho de que...; ...el caso de que...*). Estas frases generales plantean, en consecuencia, una demanda cognitiva adicional, en tanto que el lector debe mantener en mente buena parte de la información textual ya leída para poder percibir la correferencialidad de estas frases (Montolío y Santiago, 2000; Teberosky, 2007).

En el logro de ese fluir informativo, los mecanismos empleados para introducir y mantener en el discurso las entidades o frases nominales que son relevantes y necesarias



para el desarrollo del tema, resultan de mucha importancia. Por otro lado, una vez que las entidades discursivas ingresan en el AI, generalmente en forma de FNs plenas, estas tienen el potencial de actuar como núcleo de variados roles sintácticos; es decir, figurar como núcleo del sujeto (S), sujeto paciente (SP), complemento directo (CD), complemento indirecto (CI), atributo (A), complemento de régimen preposicional (CRP) o en una circunstancial (CC) (Sedano, 2008). No es de extrañar entonces que las entidades nominales aparezcan por doquier y desempeñando múltiples roles sintácticos en las introducciones de AI. De allí la necesidad de estudiar cómo ellas son introducidas y mantenidas con fines de formación pedagógica.

Un aspecto importante para analizar son los rasgos semánticos de esas entidades discursivas, en tanto que algunos de ellos como el grado de abstracción incrementan la complejidad y pueden afectar la comprensión por parte del lector (Herrero, 1997). La naturaleza abstracta o concreta, compleja o simple y especializada o común de estas entidades influye en la comprensión del AI y depende en buena medida de las disciplinas involucradas y del tema en desarrollo (Hyland, 2000). Por ejemplo, es predecible que en las ciencias sociales la terminología sea más abstracta en referencia a la educación, la comprensión o la democracia, en oposición a ciencias como la zoología o la mineralogía donde las entidades designadas pueden ser mucho más concretas (*roca, minerales, tigre, pasto o carroña*).

Siguiendo a Givón (1990), se asume aquí que rasgos lingüísticos y textuales tales como la abstracción nominal y la complejidad morfosintáctica de las unidades oracionales constituyen en sí mismas reflejos icónicos de la naturaleza abstracta de las materias que se tratan en un AI y de que el lenguaje no es tan arbitrario como generalmente se le ha caracterizado. Por ejemplo, la relación proporcional entre la complejidad morfológica y la comprensión de las unidades léxicas ha sido demostrada en estudios sobre legibilidad textual (Lázaro, Escalonilla, Ruíz y Simón, 2021; Orrego, 2022). La tendencia a narrar las relaciones temporales o causales en el orden en que se dan en la realidad o a invertir más texto en lo que es más importante son sólo algunos de los rasgos en los que el lenguaje emula la realidad con pocas arbitrariedades.



Otro criterio de interés con respecto a las ER es la definitud, por su consecuente relación con la identificabilidad y debido a que en ella confluye una mezcla de rasgos morfológicos con otros de naturaleza semántica. Así, las FN pueden ser definidas mediante el uso de nombres propios (*Maracaibo*), de artículos definidos (*la casa, el libro*), de adjetivos posesivos o demostrativos (*tu carro, ese anillo, este hogar*) o de pronombres personales, posesivos o demostrativos (*ustedes, esa, mía*). Las indefinidas vienen a estar codificadas mediante nombres propios indeterminados (*un tal Simón*), nombres sin determinantes (*hotel, barco*), acompañados de un artículo definido o numeral (*ciertas personas, unas chicas, dos medias*) o por pronombres indefinidos o numerales (*varios, cien*) (Du Bois, 1980; Sedano, 2008).

Las ER medulares para el desarrollo de un tema, una vez introducidas en el discurso, se irán combinando cohesivamente entre sí y acumulando significados mediante la adición de complementos nominales (Escandell, 1995), hasta llegar a construir redes conceptuales complejas y acumulativas de diversas formas y extensión, las cuales son necesarias para el alcance de la precisión que se requiere para expresar inequívocamente los significados teórico-científicos (Parodi, 2005; López Samaniego, 2011 y 2018). Como ejemplos considérense los siguientes donde, a pesar de hacerse uso de la repetición pura, los complementos nominales les van presentando como entidades diferentes:

La contaminación,
La contaminación ambiental,
La contaminación ambiental sónica,
La contaminación ambiental sónica industrial

Algunos problemas típicos en la escritura de un AI se deben a la inclusión de entidades discursivas que no son relevantes para los propósitos comunicativos, a la falta de desarrollo satisfactorio de las entidades que sí son relevantes, porque en ocasiones esta aparece dispersa, debido a que no se mantiene el tópico que se está desarrollando o por pasar de un tópico a otro sin la transición debida (López Samaniego, 2011 y 2018; Orrego, 2022).

Ahora bien, en la introducción de un AI se debe emplear un nombre específico para cada noción conceptual, el cual se irá interrelacionando con otros recursos cohesivos



léxico-gramaticales al exponerse diversas relaciones teóricas. Habrá conceptos más relevantes que otros, por lo que deben ser nombrados con mayor frecuencia. En otras palabras, la relevancia de una entidad discursiva estará determinada por su frecuencia de aparición; de tal forma que, a mayor número de menciones de una entidad en la introducción de un AI, mayor será su relevancia (Du Bois, 1980; Bentivoglio, 1992, y Chafe, 1994). Siguiendo a Du Bois (1980), en este estudio se consideraron ER aquellas que aparecían mencionadas 9 o más veces en las introducciones de los AI analizadas.

Por otra parte, la abstracción es un rasgo semántico que viene dado por el grado de tangibilidad sensorial del concepto designado por cada término o entidad discursiva (*tigre vs especie; docente vs enseñanza*), aunque haya que reconocer que en ocasiones este criterio no tenga la rigurosidad categórica que se desearía (*accidente-situación*) y de que la polisemia contextual (*el primer acto - acto de delinquir*) podría complicar aún más el panorama (Herrero, 1997). La abstracción es un rasgo distintivo del AI, dado que las nociones que en él se abordan y desarrollan suelen corresponder a constructos ideados por el hombre en la búsqueda de entender y explicar su realidad (Ventola, 1996; Hyland, 2000). Entonces, la profusión nominal puede eventualmente contribuir a incrementar la abstracción del discurso académico si su significado no es concreto, y también debido a la atmósfera objetiva, impersonal, imparcial, atemporal y reflexiva que la abundancia de entidades suele conferir al DAE (Ventola, 1996).

Una vez que una entidad haya ingresado a la introducción de un AI, debe dársele continuidad, entendida como su permanencia en el discurso por medio del desempeño de diferentes roles sintácticos (sujeto gramatical, sujeto agente, agente de pasiva, objeto directo, objeto indirecto, atributo, complemento de régimen preposicional) (Bentivoglio, 1992; Sedano, 2008) y gracias al establecimiento de diversas relaciones cohesivas léxicas (repetición pura, sinonimia, hiperonimia, hiponimia, palabras generales, entre otras) o gramaticales (referencia, sustitución y elipsis) (Halliday y Hasan, 1976; Halliday, 1985; McCarthy, 1991; Montolío y Santiago, 2002; López Samaniego, 2011; Bieñ, 2023).

Según Du Bois (1980) y Chafe (1994), la primera mención de una entidad discursiva se codifica generalmente mediante FNs indefinidas (con/sin determinantes definidos, sin determinantes, en plural, con numerales o por pronombres definidos), que



tienden a desempeñar un rol sintáctico de preferencia (Du Bois, 1980, y Bentivoglio, 1992). Las siguientes menciones se codificarán mediante FNs definidas (por determinantes) o recursos cohesivos que las señalen como correferenciales (Halliday y Hasan, 1976; McCarthy, 1991, Hatch, 1992; López Samaniego, 2011).

Partiendo de la exposición previa, en este estudio se estudiaron las ER a partir de su permanencia, nueve menciones o más, sus rasgos semánticos y los roles sintácticos desempeñados en su primera mención y en las subsecuentes.

Metodología

La metodología empleada en esta investigación fue mixta, toda vez que se requirió de un análisis cuantitativo, mediante las herramientas de la estadística descriptiva, y de otro pragmático (Hyland, 2000), llevado a cabo con un corpus conformado por ocho (8) introducciones de artículos de investigación incluidos en los números 1 y 2, publicados en los años 2002 y 2004 en la *Revista Investigación y Postgrado* de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL) en la cual se abordan temas concernientes a las ciencias de la educación.

El primer paso consistió en establecer los parámetros cuantitativos del corpus. Las ocho introducciones analizadas contenían 72 párrafos y 5.976 palabras, distribuidas según se especifica en la Tabla 1.

Tabla 1.
Distribución cuantitativa del corpus

Año	Nº	Introducción	Nº de párrafos	Nº de palabras
2002	1	1 IDE	7	581
		2 IRE	11	913
	2	3 IEA	8	664
		4 ITE	9	747
2004	1	5 IPM	10	830
		6 IEH	9	747
	2	7 IET	12	996
		8 IDD	6	498
		Total	72	5.976



A continuación, se procedió a identificar la unidad de análisis (Biber, 1998), que en este estudio era la entidad discursiva (FNs). Fueron entonces identificadas y codificadas las entidades relevantes, entendidas como aquellas que aparecían mencionadas más de nueve veces, con base en los planteamientos de Du Bois (1980), Bentivoglio (1992) y Chafe (1994). Estas fueron caracterizadas según sus rasgos semánticos (abstracto – concreto) y sus roles sintácticos (Bentivoglio, 1992; Sedano, 2008; Porto, 1992 y 1993) en una matriz de varias entradas que se ilustra en la Figura a A.

Figura A
Rasgo semántico y rol sintáctico de entidades relevantes (ER) en su 1ra aparición.

ER	Rasgo Semántico		Rol Sintáctico						
	Abst.	Conc.	SA	A	CD	CI	CC	CRP	SP
<i>Nuestros procesos educativos...</i> (ER1)	+	-	+	-	-	-	-	-	-
<i>... por la educación ambiental...</i> (ER2)	+	-	-	-	-	-	-	-	+
<i>En la región de Guayana...</i> (ER3)	-	+	-	-	-	-	+	-	-

A continuación, esas ER fueron clasificadas atendiendo a su rol sintáctico en cada una de las apariciones subsecuentes, para lo cual se diseñó y empleó la siguiente matriz.

Figura B
Rol sintáctico de entidades relevantes (ER) en sus apariciones posteriores.

ER	No de aparición							
	2°	3°	4°	5°	6°	8°	9°	Otras
(ER1)	SP	CD	SA	CC	CC	CRP	CC	-
(ER2)	CC	SP	CRP	CD	SA	CCC	SA	-
(ER3)	SA	CRP	CC	CI	SP	CC	CD	-

Luego, todas las ER encontradas fueron analizadas en función de su definitud, mediante el uso de la siguiente matriz.

Figura C
Definitud de las ER en su primera mención y en las posteriores.

ER	1ra mención		Menciones posteriores								
	Def. (D)	Indef. (I)	2	3	4	5	6	7	8	9	...
Nuestros procesos educativos... (ER1)	+	-	D	D	I	I	D	I	I	D	-
ER2											
ER3											



Para finalizar, los resultados fueron totalizados, se calcularon los valores porcentuales correspondientes y se procedió a analizarlos desde la perspectiva pragmática, para poder así generar las conclusiones pertinentes.

Resultados

Como se muestra en la Tabla 2, las entidades discursivas relevantes encontradas (312) fueron en su mayoría de naturaleza abstracta (254 = 81 %). Ejemplos de tales entidades son

- *la deserción escolar (1IDE)*
- *el rendimiento académico (2IRA)*
- *la vocación profesional (8IDD)*

Sólo 58 (19 %) fueron concretas. Los siguientes ejemplos ilustran estas cifras,

- *el libro de texto Girasol (4ITE)*
- *el punto y coma (4ITE)*
- *sus oficinas (5IPM)*

Tabla 2
Rasgos semánticos de las ER encontradas

Entidades relevantes abstractas	254 (81 %)
Entidades relevantes concretas	58 (19 %)
Total	312

Estas cifras confirman la marcada abstracción de los temas abordados en el discurso académico en el corpus de AI analizado (Halliday, 1985; Halliday, Matthiessen y Painter, 1997; Hyland, 2000; López Samaniego, 2011), abstracción que incrementa la demanda cognitiva para su lectura comprensiva (Montolío y Santiago, 2000; Teberosky, 2007).

Con respecto a la codificación de las ER, se observa en la Tabla 3 que hubo un notable mayor porcentaje de entidades definidas en la primera mención (63.46%) que en las

Tabla 3
Forma de codificación de las ER

Definitud	Primera mención	Menciones posteriores
ER léxicas definidas	198 (63,46 %)	192 (47,7 %)
ER léxicas indefinidas	114 (36,54 %)	210 (52,3 %)
Total	312	402



subsiguientes (47,7 %), lo cual se contrapone a los planteamientos de Du Bois (1980) y Chafe (1994) sobre el uso predominante de las FNs indefinidas para codificar información nueva. Esta discrepancia podría deberse al tamaño del corpus analizado o explicarse pragmáticamente por las singularidades contextuales del género AI, el cual, al circular entre una comunidad que se asume experta sobre el tema en desarrollo; en otras palabras, parece haber mucho conocimiento que se da como compartido entre los lectores de la revista (Swales, 1990), y por eso se codifican como FNs definidas las entidades discursivas en su primera mención. Por ejemplo,

- *El nuevo diseño curricular viene a ser un instructivo que saca al docente de sus hábitos conductistas porque en él se proponen diferentes estrategias didácticas para tres tipos diferentes de conocimiento (8IDD).*
- *Esta reforma educativa ha generado incertidumbre y confusión entre los docentes, formados en sus universidades de origen para enseñar todos los contenidos como conceptuales. Enfrentados a este cambio han acudido a asignar nuevos nombres para las mismas prácticas anteriores ajenas a la nueva norma (2IRA).*
- *La vocación docente en un rasgo intangible, que resulta difícil de precisar. La misma va a diferir según la disciplina que se profese, así como también variará porque las distintas universidades nacionales se caracterizan por disponer de diversas culturas organizacionales que influyen en cómo se perfila esa vocación durante la profesionalización (5IPM)*

Otra razón podría encontrarse en la necesidad de presentar las entidades como conocidas en un rasgo manifiesto de cortesía del autor para con su lector potencial al que considera un conocedor del tema (Escandell, 1999; Calsamiglia y Tusón, 1999; Halliday, Matthiessen y Painter, 1997). En otras palabras, en el marco de una revista de publicación periódica que circula en el ámbito educativo, el autor puede permitirse dar por conocidas las ER que aparecen subrayadas en los ejemplos anteriores y, por esa razón, las presenta en su primera mención como conocimiento compartido por los lectores y, en consecuencia, las codifica mediante FNs determinadas. En este sentido, es oportuno recordar el equilibrio diplomático que Swales (1990 y 2004) recomienda cuando se redacta la introducción de un AI. Podría resultar irreverente presentar como desconocidas estas entidades porque ello



obligaría a definir las, lo cual resultaría incómodo para los lectores o colaboradores de la revista en cuestión.

Una explicación pragmática adicional podría radicar en que el autor sabe que deberá referencia repetida a esas entidades y que los complementos nominales a emplear en menciones subsiguientes le ayudarán a precisar mejor cuál era el referente al que estaba haciendo alusión en la primera mención, ya que las entidades discursivas van así acumulando información que irá determinando cada vez más su significado, como en los siguientes ejemplos:

- *la deserción escolar - el problema de la deserción escolar - el estudio del problema de la deserción escolar* (1IDE)
- *los ejes temáticos, los ejes temáticos más importantes – los ejes temáticos de menor relevancia* (7IET)
- *el discurso del docente – el discurso disciplinario del docente – el discurso motivador del maestro* (8IDD)

Con respecto a las menciones posteriores (402 ocurrencias), se encontró un porcentaje mayor de FNs indefinidas (52,3 %) mediante diversas relaciones cohesivas léxicas (repetición pura, sinonimia, palabras generales) o gramaticales (sustitución mediante pronombres, relativos, clíticos o elipsis) (Halliday y Hasan, 1976; Halliday, 1985) que definidas (37%). Esas menciones subsiguientes de las entidades discursivas establecen una continuidad informativa que favorece la coherencia textual (Escandell, 1999; Calsamiglia y Tusón, 1999; Teberosky, 2007) en el desempeño de variadas funciones de orden sintáctico.

Los diferentes roles sintácticos desempeñados por tales entidades en su primera y posteriores menciones, se reflejan en la Tabla 4.

Tabla 4
Función sintáctica de las entidades relevantes

Función	Primera mención	Menciones posteriores
Sujeto gramatical	72 (23 %)	93 (23,1 %)
Sujeto agente	40 (13 %)	20 (0,6 %)
Agente de pasiva	22 (7 %)	13 (0,32 %)
Complemento directo	45 (14,4 %)	94 (24 %)
Complemento indirecto	18 (0,6 %)	15 (0,4 %)
Comp. de régimen preposicional	66 (21,2 %)	68 (17 %)
Complemento circunstancial	49 (16,2 %)	99 (25 %)
Total	312	402



Se observa aquí que en la primera mención predominó el rol de sujeto gramatical, ocupando el 23% de los casos en la primera mención y el 23,1% en las subsiguientes. No obstante, es relevante destacar que los sujetos tendían a ser desempeñados por sujetos gramaticales abstractos y no por ejecutores de la acción verbal (Bentivoglio, 1992). A continuación, un ejemplo del corpus con los casos subrayados.

La desmotivación estudiantil es un fenómeno negativo tanto para el individuo como para la sociedad. Este flagelo parece afectar principalmente a los adolescentes, cuando la atención tiende a invertirse en intereses que distan de concretarse en los contenidos didácticos que se cubren en la mayoría de las asignaturas, ... (1IDE)

Los casos del rol de agente de pasiva encontrados en el corpus fueron escasos tanto en la primera mención (7 %) como en las posteriores (0,32):

- *Esas sesiones fueron rechazadas \emptyset debido a su horario (1IRA)*
- *Para solucionar la situación el sistema fue automatizado \emptyset y el proceso de construcción de las nóminas pasó a ser fluido. (5IPM)*

Estos datos son un reflejo de la falta de agentividad que objetiviza al discurso académico, en tanto que se minimiza la acción de agentes animados y se elide el agente en las oraciones pasivas perifrásticas (Albentousa y Moya, 1998). Sin embargo, se mantuvo en el corpus la preferencia del español por la voz activa sobre la pasiva con agente (Gili Gaya, 2000). Asimismo, fue frecuente el uso de nominalizaciones actuando como sujetos gramaticales (a) y de oraciones pasivas *perifrásticas* sin agente expreso (b) o de pasivas con *se* (c)

- a. *Este rechazo se manifiesta en la inasistencia y el desgano... (1IDE)*
- b. *Las leyes ambientales \emptyset son aprobadas mas no respetadas. (3IEA)*
- c. *Se mantiene la motivación durante la sesión (7IET)*

Estos resultados ratifican los rasgos que caracterizan al discurso académico (Albentosa y Moya, 1998, Gómez, 1992; Sedano, 2008).

El porcentaje de complementos de régimen preposicional encontrados (21%) da cuenta de la frecuencia en el uso de verbos tales como *dependen de, se debe a, atribuir a*, procesos verbales que son típicos del discurso académico (Halliday, 1985; Halliday, Matthiessen y Painter, 1997), requieren de un complemento de régimen preposicional y



permiten el movimiento de las entidades relevantes hacia la posición postverbal sin restarles relevancia discursiva y manteniendo como sujeto otro recurso como una nominalización (Sedano, 2008):

- *Esta problemática depende de la deserción escolar fortuita...*, (IIDE)
- *Se atribuye esa circunstancia a la condición socioeconómicas de la familia...* (IIDE)

Las cifras obtenidas para el complemento directo se explicarían por razones similares, ya que tanto los complementos de régimen preposicional como las pasivas con *se*, por definición, bloquean la aparición del complemento directo (Sedano, 2008; Porto, 1992).

También se observa en la Tabla 4 que en las menciones posteriores se incrementa el número de casos para cada rol sintáctico; ello como consecuencia de que fueron varias las menciones posteriores (8 como mínimo) que se hacían en las introducciones de cada ER. Los autores fueron haciendo un uso versátil de los roles que tenían a su disposición para variar el estilo y la redacción, pero manteniendo el tópico. Sin embargo, en las menciones posteriores las proporciones son similares a las de la primera inicial, pero se incrementan los casos de complementos circunstanciales, dado que la amplia gama de posibilidades que existen para este complemento le confiere una versatilidad estratégica (Porto, 1993, Sedano, 2008).

Conclusiones y consideraciones finales

El objetivo de este estudio fue analizar cómo se introducen y mantienen las ER en las introducciones de ocho AI publicados en los números 1 y 2 de la *Revista Investigación y Postgrado* durante los años 2002 y 2004, siguiendo los criterios de relevancia, según el número de menciones de la entidad, la abstracción, la definitud (Du Bois, 1990) y su rol sintáctico (Sedano, 2008).

Los resultados obtenidos permitieron corroborar que el criterio del número de menciones para la determinación de la relevancia de las entidades discursivas es pertinente porque permite delimitar el discurso según tópicos en géneros extensos como el AI. Esta



posibilidad, además de facilitar la investigación, es un elemento importante para guiar a los investigadores noveles hacia la literacidad académica.

El criterio semántico de la abstracción también resultó útil no sólo en la clasificación del corpus analizado sino porque abre puertas a nuevos estudios con respecto a la abstracción no sólo de las FNs sino de otros sintagmas para ver cómo actúan en conjunto para construir la abstracción en el DAE. Asimismo, el criterio de definitud permite combinar el uso de rasgos morfológicos y semánticos desde una visión pragmática en diversos géneros como el AI.

Para finalizar, los roles sintácticos constituyeron un valioso recurso para ahondar en factores como la agentividad, la objetividad o la topicalización y abren el camino para estudiar el uso de recursos cohesivos referenciales. A la vez, se pudo constatar la amplia variedad de roles sintácticos a los que los autores acuden para mantener las ER en las introducciones del AI y para mantener el tópico sin resultar redundante.

Llama la atención que el recurso de la repetición pura, empleado con bastante frecuencia en el corpus, no resultó en una redacción redundante o cacofónica porque se matizaba con diferentes complementos nominales y diversos recursos cohesivos. Este es un aspecto que tiene valiosas implicaciones pedagógicas para los investigadores noveles, dado que generalmente hay una resistencia prejuiciosa a emplear el mismo término en oraciones cercanas. Es decir, que hay que hacer tomar conciencia a los investigadores en formación que en el AI la repetición pura es necesaria, ya que los constructos teóricos reciben una denominación consensuada que se debe mantener para evitar equívocos o ambigüedades y, además, que estos nombres se pueden variar mediante recursos cohesivos solo cuando se ha dejado claro a qué entidad discursiva se está y se continuará haciendo referencia.



Referencias

- Albentousa, I. y Moya, A. (1998). La reducción del grado de transitividad de la oración en el discurso científico en lengua inglesa. *Revista Española de Lingüística*, 30 (1), 445-468.
- Bentivoglio, P. (1992). Patrones ergativos en una lengua no ergativa. Ponencia presentada en el XII Encuentro de Docentes e Investigadores de la Lingüística (ENDIL). Maracay, Venezuela.
- Biber, D. (1988): *Variation across speech and writing*. Cambridge University Press.
- Bieñ, J. (2023). Aproximación al análisis de los nombres generales y su función encapsuladora en el discurso científico. *Studia Romanica Posnaniensia*, 7 (3), 19-30. <https://doi.org/10.14746/strop.2023.50.3.2>
- Calsamiglia, E. y Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir*. Ariel.
- Chafe, W. (1994). *Discourse, consciousness, and time*. The University Chicago Press.
- Da Costa, F. (2008). *Uso de la nominalización en textos académicos universitarios y niveles de comprensión alcanzados por los estudiantes al leer los textos referidos* [Trabajo de maestría no publicada]. Universidad nacional Experimental Francisco de Miranda.
- Du Bois, J. (1980). Beyond definiteness: The trace of identity in discourse. En Wallace, C. (Ed.). *The pears stories: Cognitive, cultural and linguistic aspects of narrative production*, pp. 203-274. Ablex.
- Escandell, M. (1995). Los complementos del nombre. En *Cuadernos de lengua española*. Arco Libros.
- Escandell, M. (1999) *Introducción a la pragmática*. Ariel.
- Gili Gaya, S. (2000). *Curso Superior de Sintaxis Española*. Vox.
- Givón, T. (1990). *Syntax: A functional-typological introduction II*. John Benjamins.
- Gómez, L. (1992). Valores gramaticales de “se”. *Cuadernos de lengua española*. Arco Libros S L.
- Halliday, M. (1985). *An introduction to functional grammar*. Edward Arnold.
- Halliday, M. y Hasan, R. (1976). *Cohesion in English*. Longman.



- Halliday, M.; Matthiessen, C. y Painter, C. (1997). *Working with functional grammar*. Arnold.
- Hatch, E. (1992) *Discourse and language education*. Cambridge University Press
- Herrero, C. (1997). *El nombre en español, I. El sustantivo*. Ediciones Colegio de España.
- Hyland, K. (2000). *Disciplinary discourses*. Longman.
- Lázaro, M., Escalonilla, A., Ruíz, T. y Simón, T. (2021). Relación entre conciencia morfológica y destreza lectora: Un estudio con niños hispanohablantes. *Revista Signos. Estudios de lingüística*. 54(105), 32-53.
- Lerat, P. (1997). *Lenguas especializadas*. Ariel.
- López Samaniego, A. (2011). *La categorización de entidades del discurso en la escritura profesional* [Tesis de doctorado no publicada]. Universidad de Barcelona, España. https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/35053/5/04.ALS_4de4.pdf.
- López Samaniego, A. (2018). La encapsulación nominal en el discurso académico-científico oral y escrito: patrones de aparición. *Caplletra*, 64, 129-152. <https://www.raco.cat/index.php/Caplletra/article/download/335906/426701>
- Martínez, M. (2001). *Análisis del Discurso y práctica pedagógica*. HomoSapien ediciones.
- Martínez, M. (2004). *Estrategias de lectura y escritura de textos*. Universidad del Valle.
- McCarthy, M. (1991). *Discourse analysis for language teachers*. Cambridge University Press
- Montolío, E. y Santiago, M. (2000). Objetividad e implicación en el discurso académico, En Montolío, E. (Coord.) (2000). *Manual práctico de escritura académica*. Vol. III, pp.153-182. Ariel.
- Núñez, R. y Del Teso, R. (1996). *Semántica y pragmática del texto común*. Cátedra.
- Orrego, V. (2022). *Legibilidad macroestructural de textos escolares*. [Trabajo de maestría no publicada]. Universidad nacional Experimental Francisco de Miranda.
- Parodi, G. (2005). Textos de especialidad y comunidades discursivas técnico-profesionales: Una aproximación basada en corpus computarizado. En Parodi, G (Edit.). *Discurso especializado e instituciones formadoras*, pp. 61-82. Ediciones universitarias de Valparaíso.



- Porto, J. (1992). Complementos argumentales del verbo: directo, indirecto, suplemento y agente. En *Cuadernos de lengua española*. Arco/Libros, S. L.
- Porto, J. (1993). El complemento circunstancias. En *Cuadernos de lengua española*. Arco/Libros, S. L.
- Sedano, M. (2008). Manual del español, con especial referencia al español de Venezuela. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- Soto, G. y Zenteno, C. (2004). Los sintagmas nominales en textos científicos escritos en español. *ELUA*. 18, 275-292. <https://lc.cx/q6CgyF>
- Swales, J. (1990). *Genre analysis. English in academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Swales, J. (2004). *Research Genres*. The University of Michigan Press.
- Swales, J. y Feak, C. (2004). *Academic writing for graduate students*. The University of Michigan Press.
- Teberosky, A. (2007). El texto académico. En Casteló, M. (Coord.). *Escribir y comunicarse en contextos científicos y académicos. Conocimientos y estrategias*. (pp. 17-46) Graó.
- van Dijk, T. (2000). El discurso como interacción en la sociedad. En van Dijk, T. (Comp.). *El discurso como interacción social*, pp. 19-66. Gedisa.
- Ventola, E (1996). Packing and unpacking information in academic texts in narrative and non-native texts. En Ventola, E. y Mauranen, A. (Eds). *Academic writing. Intercultural and textual issues*, pp. 153 -194. John Benjaming Company.

