

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO RURAL “GERVASIO RUBIO”
SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO –
COORDINACIÓN DE PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN
REVISTA “QUADRIVIUM”

Sobre la tarea de pensar un “cuerpo 100% COVID-19” en correlato —en vista a la constitución interna de tal tarea— a una especie histórica del hombre que se someta al desgarramiento del dolor en apertura [*Offenständigkeit*] de los dioses y los hombres a título de Ereignis (acontecimiento).

On the task of thinking of a “100% COVID-19 body” in correlation —in view of the internal constitution of such a task— to a historical species of man that submits to the tearing pain in opening [*Offenständigkeit*] of the gods and the men as Ereignis (event).

Rafael Ramírez
Instituto Rural Pedagógico “Gervasio Rubio”

El “cuerpo 100% COVID-19” que esbozamos acá se deja entrever en la articulación de Política-Ciencia-Economía-Moral a expensa de una especie histórica del hombre que no roza el desgarramiento [*Riß*] del dolor [*Schmerz*], en esto, esta estirpe no puede dar respuesta alguna ni al dolor consumado ni a la justicia en deuda. Así su tener se dispone a mera mezcla que no ha sido cernida en el acontecimiento de la unión del hombre con la pura luz del mundo y el simple resplandor de las cosas que atraviesa y misura el dolor universalmente repartido y por siempre duradero en fragancia. En ello se da [“es giht”] el tener un ojo de más para nosotros como quien va de camino para construir y habitar la tierra.

Palabras claves: *Ereignis-dolor-construir-habitar-“cuerpo 100% COVID-19” -tomar-morada (be-wohnt).*

The “100% COVID-19 body” that we outline here is glimpsed in the articulation of Politics-Science-Economy-Moral at the expense of a historical species of man that does not touch the tear [Riß] of pain [Schmerz], in this, this lineage cannot give any answer to either the consummated pain or the justice in debt. Thus its having is disposed to a mere mixture that has not been sifted in the event of the union of man with the pure light of the world and the simple brilliance of things that passes through and measures the pain universally distributed and forever lasting in fragrance. In it is given [“it is giht”] to have an extra eye for us as one who is on his way to build and inhabit the earth.

Keywords: *Ereignis -pain-build-inhabit- “body 100% COVID-19” - take-abode (be-wohnt).*

1. Solidaridad y responsabilidad en la crisis sanitaria del coronavirus

Solidaridad y responsabilidad en la crisis sanitaria del coronavirus [*Solidarität und Verantwortung in der Corona-Krise*] es el lema del Comité Ético Alemán [*Deutscher Ethikrat*] para marzo del 2020, como recomendaciones *ad hoc* [*ad-hoc-Empfehlung*] para la crisis sanitaria, en relación al coronavirus. Habermas, días después —10 de abril— señala sus diferencias con tales recomendaciones; ya que son ambiguas respecto a lo que el periodista Nicolas Truong¹ formula como “desafíos éticos que enfrentamos en esta crisis” ,y, que él (Habermas) despliega a modo de pregunta:«¿debemos estar dispuestos a arriesgarnos a una “saturación” del sistema de salud y, por lo tanto, a alcanzar tasas de mortalidad más elevadas ,para impulsar el crecimiento de la economía y atenuar así el desastre social de una crisis económica?» (Truong ,2020).El hecho (la saturación de las unidades de terapia intensiva de los hospitales) que tiene ante sus ojos Habermas, para el momento de tal pregunta, es lo acaecido en Italia —que era lo que se temía por parte de los países y veían que se hacía realidad en uno de los miembros de la Unión—. Tal saturación —y esto es lo que se abre ante la mirada de Habermas— desemboca, necesariamente, a plantear la cuestión de principio —que en Alemania tiene rango constitucional, en su artículo primero y segundo— “Cada uno tiene derecho a la vida y a la integridad física”, en ello, pues, «no se puede elegir una vida en lugar de otra» (Truong,2020). Indudablemente, esta cuestión no está descrita en las recomendaciones ad-hoc para la crisis del corona virus por parte del Consejo de Ética Alemán. Estas recomendaciones no están definidas por sus predicados esenciales sino están presentadas en idea general a sus partes, a sus propiedades. El que “no se puede elegir una vida en lugar de otra” parece resolverse ,en su tensión —tanto las recomendaciones ad-hoc del Deutscher Ethikrat del 27 de marzo del 2020, como el propio Habermas, refieren la palabra tragedia— en la actualización continua que mantiene la Academia de Ética en Medicina [*Die Akademie für Ethik in der Medizin*], del 25 de marzo del 2020, respecto a la atención al paciente en vista de la pandemia de COVID-19. El mismo texto de las recomendaciones del Comité Ético Alemán refiere tal actualización ,en un pie de página, a lo último del texto, en lo que se ha titulado Decisiones sobre la asignación de unidades de cuidados intensivos. Recursos en el contexto de la pandemia COVID-19 versión 3 (anteproyecto). Recomendaciones clínico-éticas [*Entscheidungen über die Zuteilung intensivmedizinischer Ressourcen im Kontext der COVID-19-Pandemie Version 3 klinisch-ethische Empfehlungen*] que también, a su vez, se atiene a un lema —presentado bajo el rotulo de aviso [*Hinweis*], tanto para esta fecha del 2020 como para su actualización del 23.11.2021 y del 14.12.2021—: «Eine abschließende juristische Einordnung ist nicht Gegenstand dieser *Empfehlung*» (DIVI, 14.12.2021b,p.5)(«una clasificación final legal no es el tema de estas recomendaciones»). En la práctica clínica tales decisiones tratan de minimizar el número de muertes evitables por escasez de recursos, en esto, el rango de tal actualización no lo da precepto constitucional alguno sino lo que en estas recomendaciones se

1 Periodista francés que dirige la sección de ideas y debates de *Le Monde*.

titula— tanto para la 25.03.2020 como la del 23.11.2021 y la del 14.12.2021—: «Erfolgsaussicht des Patienten» (DIVI, 14.12.2021b,p.7)(posibilidad de éxito del paciente). Aunque estas recomendaciones clínico-éticas refieren la expresión “una situación trágica en la toma de decisiones” [*einer tragischen Entscheidungssituation*], en éstas se anula el dilema que señala Habermas respecto a tal precepto constitucional (“no se puede elegir una vida en lugar de otra”) porque se atienden a la práctica clínica en el contexto de la pandemia COVID-19; de modo que ya no es el individuo como paciente sino algo «überindividuelle» (DIVI,14.12.2021b,p.3)(supraindividual) y como «Kriterium der klinischen Erfolgsaussicht» (DIVI,p.5) (criterio de la perspectiva clínica de éxito) o priorización de los pacientes frente a la escasez de recursos, particularmente de ventiladores. En esto —en esta tensión individual-supraindividual, en el contexto de la ejecución de las recomendaciones— se confiesa: «Por razones de justicia, todos los pacientes de cuidados intensivos deben recibir la misma consideración al establecer prioridades [...] actualmente no existe regulaciones legales específicas, tales decisiones deben ser responsabilidad de los actores locales» (DIVI, 23.11.2021a,p.9). En el 14.12.2021 se lee «Por razones de justicia, todos los pacientes de cuidados intensivos deben recibir la misma consideración al priorizar[...] actualmente se está discutiendo de manera controvertida desde un punto de vista legal» (DIVI,14.12.2021b,p.9). En las recomendaciones del 25.03.2020 se lee :«Por razones constitucionales la vida humana no debe sopesarse contra la vida humana. Al mismo tiempo, los recursos de tratamiento deben usarse de manera responsable» (DIVI, 25.03.2020,p.3). Seguidamente en las del 2021 se declara —no así en las del 25.03.2020—: vgl .die Ad-hoc-Stellungnahmen des Deutschen Ethikrats Corona-krise (ver la declaración ad hoc del Consejo de Ética Alemana sobre la crisis de Corona). En esto, tanto la Academia de Ética en Medicina como el Comité Ético Alemán se refieren mutuamente ,aunque de modo excluyente. El Consejo de Ética Alemana ve que en «el Estado, como destinatario directo de los derechos fundamentales, también se aplica el principio de indiferencia al valor de la vida: está prohibido valorar o incluso devaluar la vida humana» (Deutschen Ethikrat,2020,p.3). Las recomendaciones de la Academia de Ética en Medicina, en el contexto de la pandemia COVID-19, en absoluto se atienden a este principio de indiferenciación de la vida que el Comité Ético Alemán señala ;ya que el objetivo de la Academia de Ética en Medicina es crear certeza en la toma de decisiones clínico-éticas en un área que no está regulada legalmente. El Comité Ético Alemán indica como inadmisibles: «Cualquier diferenciación estatal directa o indirecta según el valor o la duración de la vida y cualquier requisito estatal asociado para la asignación desigual de las posibilidades de supervivencia y el riesgo de muerte en situaciones de crisis agudas es inadmisibles» (Deutscher Ethikrat,p.3). El sector farmacéutico, por su parte, se percató de la no regulación legal para decisiones en la pandemia COVID-19 ,y, ante la marcha forzada para el logro de una vacuna contra el coronavirus quiso protegerse. Así en los contratos que negoció este sector (farmacéutico) con la Comisión Europea —ya que esta Comisión tenía el interés de tener estas vacunas lo antes posible— se incluyeron cláusulas

para que los estados miembros compartieran la responsabilidad en caso de que se provoque —en lo que era una marcha forzada hacia la vacuna— efectos indeseados². Tal marcha forzada pareciera ser la esencia de todo *ad hoc*, donde ,para este caso de la vacuna, en lo fundamental, socavaba la credibilidad «de confiar en las vacunas y la confianza en el manejo de la emergencia sanitarias y seguridad de los pacientes» (Euronws,2020,1m36s).El carácter *ad hoc* de las recomendaciones , por parte del Consejo de Ética Alemán, agrega más, o mejor, puntualiza como un todo la incertidumbre que Habermas describe como un acontecimiento a la vista de todos ,a saber, «debemos actuar dentro del saber explícito de nuestro no-saber»(Truong,2020). Y esta sensación (del saber explícito de nuestro no-saber) ha tomado “a todo el mundo” de sorpresa ,incluso, a la ciencia con más sorpresa todavía.

Ahora, escuchar este imperativo por parte del Consejo de Ética Alemán, en su carácter, ya es har-to familiar a nuestra civilización en su conformación bajo el nombre de Sócrates : “no sé nada del buen saber”. Todo el mundo quedó en silencio ante este no-saber como explícito del saber. Habermas observa que «Hoy todos los ciudadanos ven cómo sus gobernantes están obligados a tomar medidas siendo plenamente conscientes de los límites de los conocimientos de los virólogos que los aconsejan» (Truong,2020). Pero esto no fue así en los Estados Unidos, ni en Rusia, ni en Brasil en donde la política fue la única que no supo guardar silencio, lejos, pues, de lo que Habermas describe como un plenamente conscientes de los límites de los conocimientos de la ciencia. Tal vez ello se deba al natural de continuidad que hay en la política de arreglárselas a expensas de la “verdad”. Probablemente en la política nunca se logre una estirpe [*Geschlecht*] (una especie histórica del hombre que se someta al desgarrar [*Riß*] del dolor [*Schmerz*]) que lleve en su espalda la “verdad”. La primera ministra Angela Merkel parece que logró instaurar en la opinión pública, en esta pandemia COVID-19, el temple de la verdad asociada a su gestión política, en crédito a su formación científica. ¡Quién hubiera llegado a pensar que Putin fue el primero en lanzar la pelota al campo de juego con la Spunik V ,cuando la jugada parecía más bien de Trump! En esto, pareciera que sin excepción se cumple el dicho popular :“más sabe el diablo por viejo que por diablo”. La falta de continuidad de la política con la verdad se constata en Bolsonaro que negaba la peste o se entregó a ignorarla. You Tube implantó cierres temporales y bloqueos permanentes ante tal negación —por supuesto que Trump llevó su parte— o por el ofrecimiento de gotas milagrosas ,como gestión política, como fue el caso de Venezuela. Es como si la política fuera el lugar reservado para aquellos que puedan decir cualquier cosa menos la verdad. Habermas queda esperanzado a que los límites del conocimiento de los virólogos (conocimiento científico) y el desenvolverse de la acción política dejen alguna marca a la conciencia política.

2 Cfr. Euronws. (2020). “Las farmacéuticas se protegen ante el rápido desarrollo de la vacuna anti-COVID”.[Archivo de video].YouTube. Recuperado el 03 de septiembre, 2020,de https://www.youtube.com/watch?v=EEEnRqz5B_Yg

2. Las ciudades prudentes

2.1. Cuerpo [σῶμα] y naturaleza [φύσιν] compactados[σύστασις]

El carácter de ad-hoc se esencia en lo provisionalmente comparativo para un fin [τέλος] finito (determinado). Como fin [τέλος] se esencia en el relevo, de ahí que el fin [τέλος] designa una tarea específica; tal y como lo indica las recomendaciones [Empfehlung] del Consejo de Ética Alemán. Esta palabra *Empfehlung*, en su composición, es un acuñar latino de *Emp-tum* (*Em-o*: adquirir el derecho de): *Empfehlung* (*commendatio*: recomendación). En Cicerón, la recomendación [Empfehlung], la encontramos como *comenmdatio in vulgos* (estimación o reputación con el público) que aún tiene el carácter de la palabra griega *συστάδας* que encontramos en la Política de Aristóteles. El contexto de *συστάδας*³ es el de *φρονουσαις πόλεσιν*⁴ (ciudades prudentes). *συστάδας* refiere plantaciones de vides apretadamente (compactadas) y sin orden —no trazadas regularmente por la ciudad entera— con el objetivo de conseguir seguridad en la guerra (para que se haga difícil a los atacantes orientarse en la ciudad o salir de ella) ,y, en esto, consiste, a la vez, la belleza y seguridad de la ciudad entera. Esta belleza y seguridad para con la ciudad, en sí misma, es el carácter de lo que aun señala *comenmdatio in vulgos*. Aristóteles a esta belleza y seguridad, esenciada desde σύστασις con miras a φρονουσαις πόλεσιν (ciudades prudentes) la pondera en correspondencia a *ὑγιείας φροντίζειν τῶν ἐνοικούντων*⁵ (a la salud de los ciudadanos). Aquí Aristóteles enfatiza que esto no ha de considerarse como algo accidental ,sino, antes bien, de la mayor importancia y ,en esto, el cuerpo[σῶμα] llega a ser *πρὸς τὸ σῶμα*⁶ (nuestro cuerpo) en su *χρώμεθα*⁷ (superficie: piel). La piel [χρώμεθα] en nuestro cuerpo [πρὸς τὸ σῶμα] —enfatiza este texto político de Aristóteles— y contribuye [συμβάλλεται] en el más alto grado [πλεῖστον] para la salud [ὑγίειαν] de la ciudad. En esto el cuerpo [σῶμα] tiene en suerte[τοιαύτην] participar [ἔχει] como *πνεύματος*⁸ (soplo vital) de fuerza [δύναμις] con el mismo rango ,en continuidad[συνέχοντα], que la naturaleza [ἔχει τὴν φύσιν] ,tal y como el agua o el aire lo es para la salud de los ciudadanos [ἐνοικούντων] o para la salud de la ciudad ,y, en esto, pues, es que la ciudad, en sí misma —desde este rango de continuidad del cuerpo [σῶμα] con la naturaleza [φύσιν], compactados [σύστασις] — se hace prudente [φρονουσαις πόλεσιν] y, en ello, cumple el cuerpo la tarea que llega en su τέλος (fin) .

3 Cfr. ARISTÓTELES .Pol.,1330b29.

4 Cfr. ARISTÓTELES .Pol.,1330b15.

5 Cfr. ARISTÓTELES .Pol.1330b8.

6 Cfr. ARISTÓTELES .Pol.,1330b12.

7 Cfr. ARISTÓTELES .Pol.,1330b12.

8 Cfr. ARISTÓTELES .Pol.,1330b14.

3. La conciencia [*Bewusstsein*] y el relevar [*Aufhebe*] del alma [*Seele*]

En el pensar griego, τέλος (fin) es una disposición sobre el εἶδος, sobre la οὐσία y sobre ἀλεθεια. Es en esta disposición (σύσταση: recomendación) que Derrida señala una dialéctica para pensar el “fin del hombre” y, en esto, asegurar un paso entre la metafísica y el humanismo. Con este señalamiento, Derrida mira hacia Platón y mira hacia Hegel. Hacia Platón en la medida en que —aunque Derrida no lo declara como tal— Derrida ve que la dialéctica [διαλεκτικῆς] —en esto seguimos al *Sofista*— no mezcla [διαρραεῖσθαι] al mismo [ταὐτὸν] εἶδος con lo diverso [ἕτερον] y a lo diverso no le mezcla con ὄν ταὐτὸν (el ente mismo), y, al no hacer esta mezcla, sólo en esto, es [εἶναι] ciencia [ἐπιστήμης]⁹. Y mira hacia Hegel, en la medida en que, en el pensamiento del τέλος, la conciencia [*Bewusstsein*] es el *Aufhebe* (relevar [anular]) del alma [*Seele*] o el relevar [anular] del hombre, y, en ello, la fenomenología es el relevo (anular) de la antropología. Derrida señala que todas las estructuras descritas en la *Fenomenología del espíritu* han tomado el relevo [*Aufhebe*] del hombre, y, en esto, se habla del “final del hombre”: «el fin del hombre, el hombre pasado, pero al mismo tiempo el cumplimiento del hombre, la apropiación de su esencia. Es el fin del hombre acabado.» (Derrida, 2006, p. 158).

En la fenomenología de Husserl, la reducción fenomenológica [*phänomenologische Reduktion*], ya no releva [*Aufhebe*], sino que, ha perdido [hat] la conciencia [*Bewusstsein*] de vinculación [anknüpfung] «aperceptiva [apperzeptive] a la realidad material [*materielle Realität*] y [ha perdido] su inserción [*Einbeziehung*] [...] en el espacio [...] [y] en el tiempo “objetivo” (tiempo cósmico)» (Husserl, 1962, p. 191). En esto la conciencia se vincula con la unidad de todas las vivencias que entran en una corriente, de estas mismas vivencias, como el yo puro uno [*dem eines reinen Ich*] que es el tiempo fenomenológico [*phänomenologischen Zeit*] (universal peculiaridad de todas las vivencias) [*allgemeinen Eigentümlichkeit aller Erlebnisse*]. No obstante este tiempo tiene una relación análoga con el tiempo “objetivo” como la tiene el “extenderse” [*Ausbreitung*] inherente a la esencia inmanente de un contenido concreto de la sensación con la “extensión” [*Ausdehnung*] espacial objetiva: aquella en un contenido visual dentro del campo de los datos de la sensación visual y ésta (la “extensión” espacial objetiva) la del objeto físico que aparece y se matiza visualmente en este dato de la sensación. Esta analogía es lo que se tiene en mira con el lema de la fenomenología de Husserl: “que la cosa sea aquí y ahora la cosa misma”, y, en ella (la cosa) se habrá de reasumir las relaciones entre fines y medios. Con este concebir, pues, así desplegado, escuchemos las propias palabras de Husserl: «Con esta manera restauro la primitiva idea de la filosofía, que desde su primera gran formulación por Platón es la base de nuestra filosofía y ciencia europea.» (Husserl, 1962, p. 372).

9 Cfr. PLATÓN, El Sofista 253d,3.

3.1. El relevo [*Aufhebe*] del cuerpo a la vista de todos en justeza [δικαίως]

Ese no atenerse a la verdad por parte de la práctica política (de la conciencia política —como la señala Habermas—), de lo cual hemos sido testigos —a usanza del invitado de piedra— en este contexto de pandemia COVID-19, es indicado en el *Sofista*. En este diálogo nos vemos confrontados a los diferentes modos de mezcla que protagonizamos con el uso de palabras caras a la tradición filosófica: mezclamos en nuestros razonamientos [λόγοις], en punto de semejanza [ὁμοίων] y verdad [ἀληθείας]. En esto, tenemos la palabra “εἶναι” (“ser”) mezclada con “καθ’ αὐτὸ” (“en sí”: “lo mismo”). Otro tanto sucede con las palabras “χωρὶς” (“aparte”) con “τῶν ἄλλων” (“lo otro”). Con estas y otros grupos de palabras nos dirigimos a lo que no puede participar o mezclarse en continuidad [συνέχοντα] natural en la particularidad [διωρισμένας] de los eidoses [εἰδῶν]: las formas o géneros como στάσις (reposo), κίνησις (movimiento), ταὐτὸν (lo mismo), ἕτερον (Diverso) y ὄν (el ente). En el diálogo del *Sofista*, se entiende que discernir en esto, adecuadamente, ya no es conocimiento [ἐπίστασθαι] sino justeza [δικαίως]¹⁰.

En aquellos eidoses [εἰδῶν] que sí pueden mezclarse como aquellos que en su particularidad [διωρισμένας] no se les puede mezclar, se da en vista a sí “lo Uno es” [“εἰ ἓν ἔστιν”] y, ello, en que “lo Uno no podría ser múltiple” [“εἶν πολλὰ τὸ ἓν”]. Acá —tal y como si este diálogo de Platón hubiera ocurrido esta mañana o como si participáramos de testigos en él— nos vemos constreñidos a considerar —en la tal particularidad [διωρισμένας] de eidoses [εἰδῶν: στάσις (reposo), κίνησις (movimiento), ταὐτὸν (lo mismo)]— un padecer [πάθος] al no-ser [μὴ ὄν (no-Ente)] y, en ello —no sin continuidad natural [ἔχει τὴν φύσιν] con el temor de Parménides— el de decir o preguntar qué es el no-ser [μὴ ὄν (no-Ente)]¹¹, tal y como decimos o preguntamos qué es el ser ([τὸ ὄν (Ente)]). En tal particularidad de eidoses (εἰδῶν) es que se instala la diferencia de Habermas respecto a las consideraciones del Consejo Ético Alemán. En esta particularidad de eidoses (εἰδῶν) podemos sopesar —acaso mera necesidad metafísica en Habermas— la continuidad [συνέχοντα] natural [ἔχει τὴν φύσιν] —en suerte, ¡ojalá! en continuidad natural con tal temor de Parménides— entre (i) “debemos actuar dentro del saber explícito de nuestro no-saber” y “la incertidumbre como acontecimiento a la vista de todos” con (ii) el rango de continuidad [συνέχοντα] del cuerpo con la naturaleza, compactados [σύστασις (*commendatio*: recomendación)], y que, en tal continuidad [συνέχοντα] con vista a la particularidad de los eidoses (εἰδῶν), en ello, cumpla el cuerpo la tarea que llega en su τέλος (fin). En esto, se nos hace propicio —tal como lo presentara Heidegger en su Discurso rectoral— señalar la continuidad [συνέχοντα] natural del inicio Histórico-espiritual de nuestra cultura occidental con la grandeza del comienzo originario griego. Así pues, en silencio a lo experimentado —en su facticidad— por Heidegger, en lo dicho en ese Discurso, traemos ante nosotros lo siguiente respecto al inicio: «El inicio

10 Cfr. PLATO, *Sophis* 253e,6.

es aún. No está tras de nosotros como algo ha largo tiempo acontecido , sino que está ante nosotros. El inicio, en tanto que es lo más grande, ha pasado ya de antemano por encima de todo lo venidero y de este modo también sobre nosotros .El inicio ha incidido ya en nuestro futuro» (GA 16,1933). Así, tanto en tal incertidumbre como en tal actuar —en este contexto de pandemia COVID-19— y en tal continuidad del cuerpo [σῶμα] con la naturaleza, acaece un saber fantasmal [φανταστικὴν τέχνην] de la práctica política que ciertamente no que ya hace tiempo fue, sino que está entre nosotros ahí modelando tal incertidumbre ,y, sopesamos que acaece en condición de cuerpo [*Leib*] a la vista de todos.

3.2. Un saber fantasmal [φανταστικὴν τέχνην] —en este contexto de pandemia COVID-19— que acaece como cuerpo [*Leib*]

El producir[τέχνη] griego es un dejar aparecer la presencia [*Anwesende erscheinen lasse*].La venida a la presencia[*Anwesende*] en el concepto griego del ser es la οὐσία¹¹ —momento como el τέχνη—.Esto va en el camino de bosquejar el rasgo fundamental de la esencia de la φυσικς en la disposición de partida sobre κινεσις (la movilidad) y de algo que se mueve [κινούμενον] en concreto. En la restricción sobre la φυσικς, ponderada por Aristóteles como μορφή (forma)¹², en restricción, a su vez, a la doctrina de Antifonte sobre la φυσικς que consiste en captar su esencia ,concretamente, como ὕλη (materia),en esto tenemos ,pues, la distinción entre materia y forma que no es de la doctrina de Antifonte sino de Aristóteles. De modo habitual ὕλη (materia) significa material para todo tipo de construcción y “producción” en general .Finalmente μορφή a lo sumo es “figura” (“forma” que se le da a la “materia”) a base de “acuñarla” y “modelarla”. Heidegger señala el concepto decisivo con que Aristóteles piensa la μορφή para la interpretación de la φυσικς : « ἡ μορφή καὶ τὸ εἶδος τὸ κατὰ τὸν λόγον (la μορφή,y esto quiere decir τὸ εἶδος, eso conforme al λόγος)» (GA 9,p.227).

El asunto acá que seguidamente nos concierne ,en este ρυθμός (constitución), es justamente la constitución de la verdad (ἀλήθεια) con miras a εἶδος (ιδέα)¹³ porque tal ρυθμός (constitución) de ἀλήθεια va a ensombrecer a ὕλη ([la] materia) para construir [*Bauen*] y consecuentemente el habitar [*Whonen*] —ya no de ningún modo en el seno de la φυσικς ,en esto, ni siquiera en carácter del producir (τέχνη) griego ,sino,— en el seno de la πολις, al modo de mero εἶδωλα (imágenes) sin una disposición sobre la οὐσία (la presencia) y sin una disposición sobre ἀλεθεια (verdad).De aquí que uno de los motivos que declara Hannah Arendt —en su libro *Verdad y Política* ,de 1967— sea “si siempre es legítimo decir la verdad”. En tal disposición —sin disposición sobre la οὐσία y sin una disposición sobre ἀλεθεια— es que no acaece en la πολις —con miras del construir [*Bauen*] en aquella región a la que pertenece todo aquello que es— el habitar [*Whonen*] como cuaternidad de mundo-tierra-dioses-hom-

11 Cfr.(GA 9.p.225).

12 Para Aristóteles también la μορφή adquiere la dignidad de determinación esencial de la φυσικς .Cfr. (GA 9, p.226).

13 “Pero con εἶδος (para lo que Platón también dice ιδέα)” (GA 9, p.227).

bre. En esto, como acción política de la realidad efectiva [*wirklichekeit*], queda del todo des oculto que una potencia como los Estados Unidos no tuviera tiempo de reaccionar oportunamente frente a la peste del corona virus, a pesar de que para el 2017¹⁴ hay un informe de inteligencia¹⁵ que constata que el Pentágono era consciente —al menos desde el 2014 (parece que desde el 2009, 2010, 2012, 2014, 2015 —Distribuido en zonas geográficas del globo terráqueo—. Más aun parece que hace dos décadas, indica el artículo de Ken Klippenstein, Washington, DC, corresponsal de The Nation)— de la probabilidad de una pandemia provocada por un nuevo coronavirus. Tal informe describe con sorprendente precisión la escasez de máscaras, de camas de hospital y ventiladores que podrían ocurrir en un brote. En esto, podemos señalar este saber fantasmal [φανταστικὴν τέχνην] de la política en la no disposición sobre la οὐσία, ni sobre ἀλεθεια, por parte del presidente Trump. En audiencia mundial Trump dijo que la pandemia del COVID-19 fue algo que nadie¹⁶ pensó que le pudiera pasar a los Estados Unidos. Aquí la falta de disposición sobre la οὐσία y sobre ἀλεθεια, respectivamente, no sólo puede ser aprehensible en el caso del presidente Trump sino del mismo Congreso —el mismo Biden era congresista en la presidencia de Trump para el momento de este informe— de los Estados Unidos, en su presidenta Nancy Pelosi. De acá sale en claro que tanto el Congreso como Trump sabían del

14 Se trata de unos documentos obtenidos por el periodista Ken Klippenstein, Washington, DC, corresponsal de The Nation, sugieren que eso no es cierto. Obtuvo documentos internos del Pentágono de 2017, durante la administración Trump. Y el informe predice con asombrosa precisión un escenario en el que un nuevo virus se propaga rápidamente por todo el mundo, mata personas e interrumpe las economías y genera advertencias detalladas sobre la escasez de ventiladores, mascarillas y camas de hospital. La entrevista se puede meramente citar: Ken, muchas gracias por acompañarnos. KEN KLIPPENSTEIN: Gracias por invitarme. MARTIN: Este documento que obtuvo tiene más de cien páginas. ¿Cuáles son una o dos conclusiones clave? KLIPPENSTEIN: Para citar una parte, dice, cité, “la amenaza más probable y significativa es una nueva enfermedad respiratoria, particularmente una nueva enfermedad de influenza. Un brote en una sola comunidad puede evolucionar rápidamente a una crisis de salud multinacional que causa millones de muertos y provoca grandes trastornos en todas las facetas de la sociedad “. Y, desafortunadamente, creo que resultó ser bastante profético. Klippenstein, K. (01. 04. 2020). « Los militares sabían hace años que venía un coronavirus. El Pentágono advirtió a la Casa Blanca sobre la escasez de ventiladores, mascarillas y camas de hospital en 2017, pero la administración

15 Se trata del “USNORTHCOM Branch Plan 3560: Pandemic Influenza and Infectious Disease Response”. Está marcado SOLO PARA USO OFICIAL y tiene fecha del 6 de enero de 2017. Se puede acceder a este documento desde la misma dirección anterior: <https://www.thenation.com/article/politics/covid-military-shortage-pandemic/>

16 «Esto es algo muy imprevisto. Nadie pensó nunca en estos números. Nadie vio nunca números como estos. Lo vería como algo que simplemente sorprendió al mundo entero. Y si la gente lo hubiera sabido, podría haberse detenido, detenido en su lugar. Nadie sabía que habría una pandemia o una epidemia de esta proporción. Nadie había visto nada como esto antes. Esto fue algo que nadie pensó que le pudiera pasar a este país. Ni siquiera estoy culpando, mira, heredamos una situación rota. Pero no culpo totalmente a las personas que estuvieron antes que a mí y a esta administración. Nadie hubiera pensado nunca que algo así podría haber sucedido.» Se puede encontrar en: <https://cnnespanol.cnn.com/2020/04/03/altos-funcionarios-del-gobierno-trump-dijeron-el-ano-pasado-que-la-amenaza-de-una-pandemia-los-preocupaba/>

informe, de no ser así, se habrían acusado mutuamente. La misma OMS sucumbiría¹⁷ como saber de ciencia ante este saber fantasmal acusando la intervención de este saber de la ejecutoria política en la ciencia.

A este saber fantasmal —sin disposición sobre la οὐσία y sin una disposición sobre ἀλεθεια—, en el accionar de la política, le describe Platón en el *Sofista*: es un saber simulativo [φανταστικὴν τέχνην]¹⁸ en el cual ya nada puede ser decidido puesto que no es más sino imágenes [εἰδῶλα], tal y como si las viéramos en el agua [ῥύδασι], en un espejo [κατόπτροις], dibujadas [γεγραμμένα]¹⁹, esculpidas [τετυπωμένα] sin τέχνη (ἀτεχνῶς)²⁰, esto es, sin τέλος, sin una disposición sobre el εἶδος, sin una disposición sobre la οὐσία y sin una disposición sobre ἀλεθεια. En esto, es mero εἰδῶλα ο εἰδωλοποιὸν (producción de imágenes [ποίησις]) y, en ello, ciertamente, una técnica [φανταστικὴν τέχνην], mas, no por ello, resulte este saber fantasmal un modo de decir “qué es” el no-ser [μὴ ὄν (no-Ente)]; antes bien, no se les nombra —a los εἰδωλοποιὸν— por la nada de su nombre y, en esto, se separan dos cosas distintas: el nombre y la cosa que es nombrada y, en esto, algo tercero, a saber, la pareja frío y caliente, o similares, al decir «ἢ τινε δύο τοιοῦτω τὰ πάντ' εἶναί φατε» (PLATO, *Sophis* 245e,9) (“que ambos y cada uno es”). Aquí, en el *Sofista*, se advierte el error en el que estaríamos si llegáramos a decir que «τὸ ὄν εἶτε δύο» (PLATO, *Sophis* 245e,1) (“el ser es dos”). Démonos por advertidos que el rango al que se apunta en lo dicho no es la nada sino «ἐν ὄν» (PLATO, *Sophis* 244d,12) (“lo Uno siendo”). En esto, de acuerdo al Fedón, en tal presencia, las cosas nombradas reciben su nombre²¹, y, en ello, «τὸ ὅλον ἕτερον τοῦ ὄντος ἐνός» (PLATO, *Sophis* 244d,14) (“que todo es algo diverso de lo que esté siendo Uno”). Acá, igual —como lo propio del decir y desdecir de los diálogos—, si se advirtió el error en el que estaríamos si llegáramos a decir que “τὸ ὄν εἶτε δύο” (“el ser es dos”), de igual, pues, se nos advierte el error en el que estaríamos si llegáramos a decir que “τὸ ὄν εἶτε ἐν” (“el ser es uno”).

17 Podemos citar lo siguiente: se trata del «Global Trends 2025 es la cuarta entrega del esfuerzo liderado por el Consejo Nacional de Inteligencia para identificar impulsores y desarrollos clave que probablemente den forma a los eventos mundiales en una década o más en el futuro. Tanto el producto como el proceso utilizado para producirlo se beneficiaron de las lecciones aprendidas en iteraciones anteriores.» (<https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=Global+Trends+2025%3A+A+-Transformed+World+>). No es concebible que la OMS no supiera de este estudio donde se señala escenarios como el del Covid-19. El texto está auspiciado por United States National Intelligence Council (US NIC). 2008. *Global Trends 2025: A Transformed World*. Washington, DC: United States National Intelligence Council. Para descargar el texto completo del *Global Trends 2025* vaya a la siguiente dirección: https://www.files.ethz.ch/isn/94769/2008_11_global_trends_2025.pdf

18 Cfr. PLATO, *Sophis* 239d1.

19 Cfr. PLATO, *Sophis* 239d,8.

20 Cfr. PLATO, *Sophis* 246a,8.

21 Cfr. PLATO, *Sophis* 103c,1.

El producir [ποι-όν] del είδω-λο-ποι-όν (de esta ποιήσις) — del saber fantasmal[φανταστικὴν τέχνην]— es ἕτερον (lo Otro: lo Diverso) de “ἐν ὄν” (“lo Uno siendo”) que no obstante llega a ὄν (al ente). En esto se cumple —porque cada uno de los eidoses o géneros es diverso de los demás— que ὄν (ente) se mezcla (μεικτὸν) con todos los otros géneros o eidoses [είδων :στάσις (reposo), κίνησις (movimiento), ταὐτὸν (lo mismo) y ἕτερον (lo Diverso)].

Estos dos errores [“τὸ ὄν εἶτε δύο” (“el ser es dos”) y “τὸ ὄν εἶτε ἐν” (“el ser es uno”)] ,pues, en el que incurriríamos es análogo al gigante [γίγαντομαχία] desacuerdo referido en el Sofista respecto a (i) οὐσία (la esencia: la realidad), en el cual se mira a ésta en continuidad natural con el cuerpo como: “ταὐτὸν σῶμα καὶ οὐσίαν” (“lo mismo es cuerpo que realidad”)²², y, (ii) respecto a que la verdadera οὐσία (la esencia: la realidad) es ciertos eidoses [εἶδη] inteligibles e incorporales[ἄσώματα]. Sólo ahora — finalmente de nuestro recorrido por εἶδος, por οὐσία y disponiéndonos a ἀλεθεια— es que estaríamos ganados a la tarea del τέλος proyectado al cuerpo: “el final del cuerpo”.

Mas , toda decisión respecto a este τέλος ,habrá de tomarse en cara a que — como ya nos lo indicara Aristóteles— el cuerpo [σῶμα] tiene en suerte[τοιαύτην] participar [ἔχει] como soplo vital[πνεύματος] de fuerza [δύναμις] con el mismo rango ,en continuidad[συνέχοντα] que la naturaleza [ἔχει τὴν φύσιν] ,tal y como el agua o el aire *lo es* a la salud de los ciudadanos [ὑγείας φροντίζειν τῶν ἐνοικούντων] o para la salud de la ciudad en pos de hacerse prudente .En esto queda señalada la tarea de mirar tanto en el seno de la πολις —tal y como la hemos descrito de saber fantasmal[φανταστικὴν τέχνην] (sin una disposición sobre el εἶδος [idea], sin una disposición sobre la οὐσία [realidad] y sin una disposición sobre ἀλεθεια [verdad])— como en la continuidad[συνέχοντα] del cuerpo [σῶμα] con la naturaleza [φύσιν]. Que tal τέλος (fin) —proyectado al cuerpo (“el final del cuerpo”)— esté en tensión con el construir [Bauen] en aquella región a la que pertenece todo aquello que es y con el habitar [Whonen] como cuaternidad de mundo-tierra-dioses-hombre, ha de asumirse en lo que sigue como tarea.

3.2.1 La disputa entre la realidad (οὐσίαν) y el cuerpo (σῶμα) como “aurora” del cuerpo como Leib :la frase “Sólo el Estado puede ayudarnos” y la frase “Sólo un dios puede salvarnos”

Esta disputa en el orden de la realidad [οὐσίας], a saber, que “es lo mismo (idénticos) la realidad y el cuerpo”[“ταὐτὸν σῶμα καὶ οὐσίαν”] o los segundos que ven en esta afirmación un devenir fluctuante (engendramiento en movimiento) [συνέστηκεν] ,esta disputa, pues, no deja de ser εἶδωλα o εἰδωλοποιὸν (producción de imágenes [ποίησις]). En “el actuar con miras al no-saber”, Habermas encuentra —en este contexto de pandemia COVID-19— , en una particularidad [διωρισμένης] de la producción de imágenes [εἰδωλοποιὸν], la salvación ,a saber, «ante una política mundial dominada por el

22 Cfr. PLATO , Sophis 246a,11.

neoliberalismo ,sólo el Estado puede ayudarnos» (Truong ,2020). En *El final de la filosofía*, escuchamos a Heidegger pronunciar —también en una particularidad (διωρισμένας) del εἰδωλοποιὸν—: “sólo un dios puede salvarnos”. Heidegger, en estas mezclas (μεικτὸν) de los eidoses[στάσις(reposo),κίνησις (movimiento),ταὐτὸν(lo mismo), ἕτερον (Diverso) y ὄν (el ente)], hace lectura a la “concepción del mundo de hoy”:(1) la trascendencia (el Dios del cristianismo) es negada: « lo trascendente es aquí una “idea” o un “valor” o un “sentido” tal para el que no se vive ni muere ,pero que debe realizarse a través de la cultura» (GA 65 , p.38);(2) las parejas de trascendencias: ideas de pueblo y cristianismo o ideas de pueblo y política cultural o cristianismo y cultura (Las mismas tres son mezcladas en grados diversos de determinación):esta mezcla es « hoy la “concepción del mundo” media y predominante ,en la que todo es también mentado y nada más puede llegar a decisión» (GA 65, p.38).Es en esta política cultural o cristianismo que esta identidad de la realidad con el cuerpo [σῶμα καὶ οὐσίαν] —tal y como también el devenir fluctuante o engendramiento en movimiento [συνέστηκεν]— es el cuerpo [*Leib*] que deviene *Selbst* (sí-mismo).

En los Seminarios de Zollikon ,para 1963,Heidegger data al concepto de *Selbst* (sí-mismo) de modo reciente ,al 1700, y lo que delata tal cuerpo —así devenido como *Selbst* (sí-mismo)— es la condición del pecador pietista: « sí-mismo [*Selbst*] pecador y malo y donde a través de ello el ser humano era cosificado» (GA 89, p.245).Zarathustra ve este πάθος (estado de conmoción y emoción en el alma y en el cuerpo como *Selbst*(sí-mismo) —que puede que no lleguemos a experimentar de modo originario— de pecador , y canta ,con carácter de desprecio (*De los despreciadores del cuerpo*²³), un cuerpo tal. En el Zarathustra de Nietzsche, el cuerpo [*Leib*] es replegado [Rückzug²⁴] para una sabiduría salvaje esenciada en el carácter de la palabra κῶλα (línea 19 del *Edipo en Colono*) que Antígona designa para el estado o cuerpo de su anciano padre Edipo. Es, pues, en el inicio de la primera escena de *Edipo en Colono*, en tarea para pensar “el final del cuerpo”, que podemos asir el cuerpo ya no como el σωμα de Aristóteles ni como el *corpis* que hará ,de este σωμα, Thomas de Aquino o ,respectivamente, san Agustín del de Platón, como εἶργμοῦ ²⁵(cárcel) del ψυχή (alma). Tampoco es el *Körper* que ,por ejemplo, Kant pone en referencia —en el contexto de fuerzas motrices (atracción y reacción ,o sus subordinadas ,extensión y cohesión) de la materia ,en alguno de sus momentos de constitución— en la *Transición de los principios metafísicos de la ciencia natural a la física* (Opus postumum). Ni

23 Canto de la primera parte de *Así habló Zarathustra*.

24 Respecto al repliegue [Rückzug] podemos referir las siguientes palabras de Heidegger: «Pero quien aún es un creador, tiene que haber ejecutado del todo el repliegue [Rückzug] y haberse topado con aquel apremio, para poder acoger en la experiencia más íntima la necesidad del tránsito, de ser un tránsito y un sacrificio y saber que, aquí no se trata, en efecto, de ninguna renuncia ni entrega, sino de la fuerza de una clara decisión como presagio de lo que es esencial »(GA 65, p52).

25 Cfr. PLATO ,Phaedo 82e,5.

tampoco es el *Leib*²⁶ con el que Hegel indica el cuerpo en la *Fenomenología del espíritu*, sino que, en esta primera escena de *Edipo en Colono*, κῶλα, como cuerpo, atempera la condición del anciano Edipo, valga decir —de acuerdo a lo experimentado poéticamente por Hölderlin— la condición de tener Edipo un ojo demás ²⁷ (en reserva a lo humano —a lo humano demasiado humano, como señalaría Nietzsche— que no es la condición de Edipo).

La condición de Edipo —y esto ya está declarado en *Edipo Rey*— es la de ser el acontecimiento [συμφορὰ] de la unión [συναλλαγὴ] del hombre ,como mendigo [κρίνον], con lo Uno [ἓν], con la vida [βίος] y con los dioses [δαιμόνων] en tirada (lanzados): «ἀνδρῶν δὲ πρῶτον ἓν τε συμφοραῖς βίου κρίνοντες ἓν τε δαιμόνων συναλλαγαῖς» (Sophocles ,1932,p.8) (“en ti se reúne armonizado por vez primera tanto el espacio estrecho edificado de lo pobre como lo Uno siendo en destino”). En esto, Edipo es doblemente Uno (ἓν) ,y, de ahí, su ojo de más que Hölderlin alcanza a cantar desde lo que dona su experiencia poética. No obstante, tal temperar (que reúne armonizado por vez primera tanto el espacio estrecho edificado de lo pobre como lo Uno siendo en destino) va en la continuidad natural

26 En 1807 Hegel, en *Phänomenologie des Geistes*, refiere: «El cuerpo [*libe*] de la individualidad [*individualität*] determinada [*bestimmte*] es la originariedad [*Ursprünglichkeit*] de ésta, lo que ella no ha hecho [*Nichtgetanhaben*] pero en tanto que a la par, el individuo [*Individuum*] no es más que lo que él ha hecho [*getan han*], su cuerpo [*libe*] es también la expresión de él mismo que él ha producido [*hervorgebracht*]: es [el cuerpo *libe*], a la vez, un signo [*Zeichen*] que no se ha quedado en cosa inmediata [*Sache geblieben*], sino que en él [el cuerpo *libe*], el individuo no da a conocer sino lo que él es en el sentido en que pone en obra su naturaleza originaria [...] hay aquí [en *libe*] una figura [*Gestalt*] humana [*menschliche*] universal [*allgemeine*] ,o al menos, la figura universal de un clima [*klimas*], de un continente [*Welteils*], de un pueblo [*Volks*] ;lo mismo que] las costumbres y cultura universales [...] aquí [en *libe*] está la figura como expresión de su realización [del individuo] efectiva [*wirklichkeit*] puesta por él mismo, los rasgos y formas de su esencia [Formen sienes], que actúa por sí misma [*selbtätigen*]. La realidad efectiva [*wirklichkeit*], tanto universal [*allgemeine*] como particular [*besondere*], que en la observación psicológica se encontraba antes fuera del individuo, es aquí [en *libe*] la realidad efectiva [*wirklichkeit*] del mismo, el cuerpo [*libe*] con el que él ha nacido, y justamente en ese cuerpo [*libe*] cae la expresión que pertenece a su actividad [.Aquí en *libe*, a diferencia de la consideración psicológica que refiere mutuamente] una a otra, la realidad efectiva [*wirklichkeit*] que es en y para sí y la individualidad [*individualität*] determinada [*bestimmte*]; pero aquí [en *libe*] lo que es objeto de observación es la individualidad [*individualität*] determinada [*bestimmte*] toda [-Gegenstand] ;y cada lado de su oposición es, él mismo, este todo. del todo externo forma parte, pues, no solamente el ser originario, el cuerpo [*libe*] con el que se ha nacido, sino también, en igual medida, la formación del mismo, la cual pertenece a la actividad de lo interior; él ,el cuerpo [*libe*], es la unidad del ser no formado y del que sí lo está ,y es la realidad efectiva [*wirklichkeit*] del individuo, penetrada completamente de ser para sí [*sich*] . Este todo [*libe (allein)*] que comprende en sí las partes determinadas ,originarias [*ursprünglichen*] y firmes [*gesetztem*] , y los rasgos que sólo surgen [Teile (abonados)] por el hacer [*faßt* (serenidad)] , es, y este ser es expresión [Ausdruck] de lo interior, del individuo puesto como conciencia [Bewußsein] y movimiento [Bewegung]» (Hegel, 2010,p.387).

27 «El rey Edipo tiene/tal vez un ojo de más» Cfr. (GA 4, p52).

del lanzarse [συναλαλάζω] en encuentro. En el Zarathustra de Nietzsche se canta este lanzarse en encuentro: «a ti mismo te has arrojado muy alto»(Nietzsche, 2007,p.228), dice el espíritu de la pesadez a Zarathustra. En la mirada de Zarathustra, este temperar, es cobijado en redención [Erlösung], esto es, humanos tan grandes como una oreja o tan grandes como un ojo: «Me he convertido todo yo en una boca» (Nietzsche, 2007,p.132),canta Zarathustra ,y, esto es un crear por encima de sí. En este crear se es tan reciente —canta Zarathustra del sí-mismo (*Selbst*) que es nuestro cuerpo [*Leib*²⁸] — como el *Selbst* (sí-mismo) de la condición del pecador pietista que indica Heidegger. En esto podemos ponderar que a Nietzsche le fue destinada la palabra *Leib*²⁹ para cuerpo esenciada desde este carácter de κῶλα como tal sabiduría(sabiduría salvaje —sabiduría que Zarathustra evoca en su canto— que acontece[συμφορὰ], con miras al fundamento originario de la existencia, como furia destructora « que sigue actuando en el mal del mismo modo que la salud sigue actuando hasta en la enfermedad» (Shelling,2004, p.273).La enfermedad, en orden al despliegue de la verdad del ser[*Wesun der Wartheit des Seyns*], queda meramente destinada a nosotros como *Leib* (cuerpo)³⁰ y la salud —ya no como ese mero pero sí como tarea a destinar— como κῶλα (cuerpo de Edipo).En esto, en esta sabiduría salvaje, κῶλα (cuerpo de Edipo) es cobijado en el inicio Histórico-espiritual de nuestra cultura occidental que —como se desprende de lo que señala Heidegger ,en su *Discurso del rectorado*— se gesta en la grandeza del comienzo originario griego como ἕν (Uno).

28 Zarathustra canta :«Hinter deinen Gedanken und Gefühlen,mein Bruder,steht ein mächtiger Gebieter ,ein unbekannter Weiser — der heist Selbst. In deinem Leibe wohnt er,dein Leib ist er.» (Nietzsche,1988,p.40). (En el fondo de tus pensamientos y sentimientos, mi hermano, lo que le soportan es un poder donante, como seña [Mimo] lejana —es el sereno [heist (heiter)] Selbst [sí-mismo] que lleva a casa para que la habites. Tu cuerpo, él es.) Escuchemos la traducción de Andrés Sánchez Pascual: «Detrás de tus pensamientos [*Gedanken*] y sentimientos [*Gefuhlen*], hermano mío, se encuentra un soberano poderoso[*mächtiger*], un sabio[*Weiser*] desconocido[unbekannter] llámese sí-mismo [*Selbst*]. En tu cuerpo[*Leibe*] habita , es tu cuerpo[*Leib*]. »(Nietzsche, 2007,p.65).

29 Ver ,hacia el final ,pie de página siguiente.

30 Zarathustra ,en su canto, habla de esta enfermedad llamada cuerpo (*Leib*) y que con gusto escaparían de él (de *Leib*) los enfermos y moribundos que despreciaron el cuerpo (*Leib*) y la tierra (*Erde*) ;ya que cosa enfermiza (*krankhaftes* [patológica :mórbida] *Ding*) es para ellos el cuerpo(*Leib*) : «es mejor que oigáis hermanos míos, la voz del cuerpo[*Leibes*] sano[*gesund*]: es ésta una voz más honesta y pura./ Con más honestidad y con más pureza habla el cuerpo[*Leib*] sano [*gesund*] »(Nietzsche,2007,p.63). Zarathustra refiere un honestísimo yo (honestísimo ser [und diess redlichste Sein]) que «aprende a hablar con mayor honestidad cada vez y cuanto más aprende, tantas más palabras y honores encuentra para el cuerpo[*Leib*] y la tierra»(Nietzsche,2007,p.63).En esto también se constata que la palabra *Leib* fue destinada a Nietzsche como “final de la metafísica” (“la culminación de la metafísica”). Referir tal cierre, por parte del pensamiento de Nietzsche, nos permite describir ,en parte, la escena que se nos abre con el cuerpo como *Leib* y el cuerpo como κῶλα (cuerpo de Edipo): κῶλα se atiene al *Da-sein* en despliegue de la verdad del ser (*Wesun der Wartheit des Seyns*) con miras a *Ereignis* (acontecimiento).

5. La redención [Erlösung] del cuerpo [κῶλα]: advenimiento de una “época trágica” para Europa

En este despliegue de la esencia de la verdad del cuerpo —en redención [Erlösung]— esenciado desde el atemperar de lo designado por la palabra κῶλα, con miras a “el final del cuerpo”, se señala el advenimiento de una “época trágica” para Europa: ésta acontece en lo que se pudiera esbozar, en parte, como ψυχή ὄντως (realmente alma en “lo cada vez presente” [οὐσία]). Nietzsche, en tal advenimiento, señala un alma [ψυχή] cuyo rango es fisiológico y determinante de toda moral. Lo trágico, en esta época trágica para Europa, se esencia en un alma alemana, en un alma francesa, en un alma inglesa. Tendríamos que agregar, —en rango de poder o influencia política— un alma norteamericana, un alma Rusa, un alma China (alma esta última que Nietzsche en sus escritos póstumos alcanza ver), un alma que se gesta en la Unión Europea, en un alma que se gesta del eje iraní. Desde tales almas (alemana, francesa, inglesa, norteamericana, Rusa, China, la gestada desde la Unión Europea, la del eje iraní) se habrá de asir, en su provisionalidad, un “cuerpo 100% COVID-19” esenciado en la particularidad [διωρισμένας] del εἰδωλοποιὸν (de lo Diverso entre Política, Ciencia, Economía y Moral). El “final del cuerpo” se acoplará, en reserva, al relevo [Aufhebe] —que tiene que ser experimentado y resistido de lo Diverso entre Política, Ciencia, Economía y Moral, del εἰδωλοποιὸν— del cuerpo [Leib], en redención [Erlösung], en el desbordado silencio envolvente —sin historiografía— del cuerpo como κῶλα. En esto alcanzaríamos a preguntar dignamente: si en la reducción fenomenológica la conciencia ya no tiene vinculación con el espacio y con el tiempo —en el modo que ya describimos— ¿cabe alguna no-vinculación respecto a κῶλα? La escena inicial de *Edipo en Colono* —en las propias palabras de Antígona— parece señalarnos algún camino a tal no-vinculación como “χῶρος δ’ ὄδ’ ἱερός” (“esta tierra de retiro [ἱερός:Entzug]”³¹) : «πάτερ ταλαίπωρ’ Οἰδίπους, πύργοι μὲν, οἱ

31 Acá en este lugar, por cuestión de sonoridad, utilizaremos —en general para los pies de página— para referir la GA 65 de Heidegger, la traducción de Breno Onetto Muñoz y no, como lo hacemos en el texto arriba, la de Diana V. Picotti C. : «Donde sea que aparezcan entes en forma de plantas, animales, mar y cielo, sin ser rebajados a una objetualidad, allí prevalece el retiro [ἱερός:Entzug] [como] rehusamiento del Ser. Pero, cuán abismalmente despejado ha de ser el claro para el ocultarse, para que el retirarse [ἱερός:Entzug] no aparezca en primera instancia como algo meramente náutico, sino que domine como la donación» (GA 65, p.293). Heidegger enfatiza, «el retiro [ἱερός:Entzug] es del Da-sein» (GA 65, p.239). Es un quiebre, queda a un lado, como rehusamiento del Ser, la obscuridad de la metafísica, en ello crepúsculo, por el afán del ente en mostrarse. Cfr. (GA 65, p.240). No obstante ἱερός:Entzug acaece en señal de un Da-sein, tal que «En el Da-sein y como Da-sein acontece y se da en propiedad el Ser la verdad que él mismo pone de manifiesto como el rehusamiento, como aquel dominio de las señas y el retiro de la queda, en el cual recién se decide la llegada y la huida del último Dios» (GA 65, p.31). En esto, señala Heidegger, «nada hay que pueda hacer el hombre y tanto menos si le está encomendada a él la preparación de la fundación del Da-sein, de tal modo, en efecto, que esta tarea determina y define otra vez inicialmente la esencia del hombre» (GA 65, p.31). De modo que con κῶλα cuerpo de Edipo más originario de su estar reunido en la negatividad: el esenciarse del Ser. «dicho en el lenguaje sobreviviente de la metafísica esto dice: el rehuso [(“no-vinculación”)] como

/πόλιν στέγουσιν, ὡς ἀπ' ὀμμάτων, πρόσω: /χῶρος δ' ὄδ' ἱερός, ὡς ἀπεικάσαι, βρύων/ δάφνης, ἐλαίας, ἀμπέλου: πυκνόπτεροι δ' εἴσω κατ' αὐτὸν εὐστομοῦσ' ἀηδόνες;/ οὔ κῶλα κάμψον τοῦδ' ἐπ' ἀξέστου πέτρου [...] »(Sophocles,1932,p.146) (“Penante Edipo ,padre mío, en lo que tengo a mi vista, hay unas torres allí delante que envuelven la ciudad. Conjeturo que este lugar donde estamos es tierra sagrada : pululan el laurel, los olivos, las viñas y los pájaros trinando en hermoso sonido. Descansa sobre esta roca tu cuerpo [κῶλα][...] ”).

6. Construir, habitar y pensar

*Unzuhause*³² (“el-no-estar-en-casa”), si se lee como mero lema, bien pudiera señalar alguna no-vinculación. Parte de esta palabra [*Hause*] la encontramos en un texto de 1951 de Heidegger. Se trata del *Bauen Whonen Denken (Construir, habitar ,pensar)* y aparece esta palabra *Hause* diferenciada de otras dos ,a saber, *Huis* (casa) y *Whonens* (vivienda).El contexto en el que aparecen estas tres palabras (*Hause, Huis, Whonens*) es el que propicia el propio título del texto de Heidegger: *Bauen Whonen Denken (Construir, habitar ,pensar)*. La diferencia, a su vez, entre la palabra casa [*Huis*] y la palabra vivienda [*Whonens*] se enmarca en que *Huis* (casa) va en el orden de residencia (parada) del hombre [*Aufenthalt der Menschen*],en cambio, la vivienda [*Whonens*] no es propicia al hombre para su parar (domicilio).Heidegger toma de la misma cotidianidad una imagen que ilustra la diferencia entre casa [*Huis*] y vivienda [*Whonens*]:se trata de un camionero que va con su camión por la autopista: la autopista es la casa del camionero. Heidegger señala que si bien la autopista es la *Hause* (casa) del camionero , él en ella no tiene un acomodo [*Unterkunft*]³³.Lo mismo se aplica ,en el texto, con el ingeniero que dirige una central energética; tal central será su *Hause* (casa)³⁴ pero no habita [*whont*]en ella. Ni el camionero ni el ingeniero, respectivamente, habita en ellas (autopista, central energética).De acuerdo a esto, tampoco el ingeniero halla un acomodo [*Unterkunft*].No hallar este acomodo [*Unterkunft*] parece ser el carácter de la misma expresión *Unzuhause* (“el-no-estar-en-casa”) ,y, el carácter de este mismo *Unzuhause* (“el-no-estar-en-casa”) señalaría ,entonces, el mismo carácter de ese no hallar tal *Unterkunft* (acomodo).Esto a su vez habría de propiciar que *Unzuhause* (“el-no-estar-en-casa”) señale ,a su modo, la residencia del hombre [*Aufenthalt der Menschen*].

____ Mas entre ambas (la residencia del hombre [*Aufenthalt der Menschen*],de 1951, y *Unzuhause* esenciarse del ser [Seyn (Ser)] es la suprema realidad de lo posible supremo en tanto de lo posible y es por consiguiente la primera necesidad »(GA 65, p.240).Esta primera necesidad, en orden al Ser en el despliegue de su verdad ,acaece como“χῶρος δ' ὄδ' ἱερός” (“esta tierra de retiro [ἱερός:Entzug].

32 *Unzuhause* aparece en el contexto de la explicación más originaria del estar siendo en el ser de lo Dasein en cuanto cuidado; puntualmente en la angustia y la inhospitalidad, en *Prolegómenos para una historia del concepto de tiempo* ,de 1925 .También la encontramos referida como *Un-zu-hause-sein*, en el párrafo 40 de *Ser y Tiempo*, de 1927.

33 Cfr. (GA 7,p.147).

34 Cfr.Loc.cit.,

(“el-no-estar-en-casa”), de 1925, media reflexiones [bisherigen]³⁵ como: (i) sobre un preguntar por la estructura del mundo [Struktur der Welt] —que es la mundanidad [Weltlichkeit] (la significatividad [Bedeutsamkeit]— y por el quién [Wer] de ese estar-siendo-en-el-mundo [in-der-Welt-seins] —constante tema, en los *Prolegómenos para una historia del concepto de tiempo*—. Aquí es donde en 1925 instala Heidegger el *Unzu Hause* (“el-no-estar-en-casa”) ,y, (ii) el construir en aquella región [Bereich] a la que pertenece todo [jegliches]³⁶ lo que es ahora [gegört]. Aquí ,pues, es donde ,en 1951, Heidegger se instala a preguntar por el habitar [Whonen]. Entre estas dos fechas, como dice el argot popular, *ha corrido mucha agua debajo del puente*; por un lado, lo propio de la marcha del pensamiento de Heidegger y ,por otro, los acontecimientos propios de todo aquello que se ha actuado o efectuado y que tiene el carácter de lo verificable y comprobable (la realidad efectiva) [Wirklichkeit] —aquí habrá que incluir a Heidegger y su encontrarse afectivamente de alguna manera [Faktizität]—.

Dos puntuales, de lo verificable y comprobable, si no son meros “objetos” históricos, dos puntuales, pues, si irradian luz de lo sagrado en ojeada al paraje [Gegenblick]³⁷ ,y, en esto, escuchando, devenimos caminantes³⁸ en vigilia al dolor consumado de una estirpe [Geschlecht] (una especie histórica del hombre) que se somete al desgarramiento [Riß] del dolor [Schmerz]: la Segunda Guerra Mundial y el juicio de Núremberg. Éstos también pertenecen a la región de lo que es. Estos hechos, ciertamente, los podemos asir en su unidad desde estas preguntas: ¿hacia dónde mirar ahora? ¿hacia dónde no?³⁹ A la suerte queda echada lo que venga a nuestro encuentro, respecto a estos hechos, perdiéndose y exponiéndose como dolor [Schmerz] y llamado (alejándose o acercándose, en justicia). En ello, ¡ojalá! que no aprendamos a renunciar. ¡Ojalá! que tal llamado sea acogido en un habla pura. En esto, ni siquiera —tal y como lo señalado en el cantar de Heráclito— el azar marcará su ritmo : «μη εικῆ περι τῶν μεγίστων συμβαλλόμεθα» (fragmento 47) (“no como si entorno a ser y estar se llega arrojado”). Mas ello no está exento de medida de lo παντα (de lo irradiado a todos), valga decir, que en cause a ella (de tal medida) el riesgo no será sólo para nosotros (los mortales) sino que incluso lo divino mismo (lo inmortal) ,desde lo παντα, queda expuesto en tal arrojar⁴⁰.

35 La palabra es utilizada por Heidegger al inicio del párrafo 27 de los *Prolegómenos para una historia del concepto de tiempo*.

36 Jegliches (cualquiera)

37 Cfr.(GA 12,p. 62).

38 Cfr.(GA 12,p. 63).

39 Coinciden con unas preguntas ,en el contexto de experimento psicológico, que bosqueja Heidegger en el párrafo 79 de GA 65 .

40 El arrojado a que nos referimos es el de una escena homérica en el que Odiseo (Hom. *Od. V. v315*) en κῦμα (agitación de las olas) es arrojado con fuerza, en golpe, por el salvaje mar, en esto, ἔλασεν (impulsado hacia adelante). El arrojado que indicamos acá apunta a los siguientes ámbitos de sentido: τῆλε (lejos ,en lontananza —tal y como si hablando de cosas, que por estar muy lejanas apenas se pueden distinguir—; τηλεβαθῆς (muy profundo); τηλεβόλος (que lanza lejos; que alcanza

En esto tampoco hay que dejar que se nos aleje la serenidad [*Herterkeit*], la misma serenidad a la cual los dioses pueden aún disfrutar, a saber —en esto recordemos aquel decir en los fragmentos de Sófocles—: ἀεὶ εἴ πίπτουσι οἱ Διὸς κύβοι (“los dados de Zeus [,no están marcados,] siempre caen bien ,tantas veces, no sin dolor”). Sólo así será destinada para nosotros el habla pura para referir las cosas más grandes sin conjeturarlas al azar. Semejante acontecimiento donará que no sólo lo divino y lo mortal son arriesgados sin más sino que también en ello ,a cuenta del “juego del fuego consigo mismo”, el mundo y la tierra también son arriesgados en las tantas veces de la tirada ,aunándose en cuaternidad: mundo-tierra-dios-hombre. Y, de ahí, sin algo previamente conocido —pues los dados de Zeus no albergan marca alguna— dar con el recorrido de lo desconocido de la medida, otrora meramente arrojada, en ello llega lo caído como medida. En esto , no va en vano la tarea de propiciar oír que “el-no-estar-en-casa” [*Unzuhause*] señale ,a su modo, la residencia del hombre [*Aufenthalt der Menschen*] ,y, lanzar al canto que tal residencia es la tierra ,y, en esto, dar con la medida y en ello habitar.

Mirando lo aunado como tal cuaternidad (mundo, tierra, dios, hombre) es que Heidegger pregunta por el habitar [*Whonen*] construido en aquella región a la que pertenece todo lo que es. Ciertamente que *ha pasado mucha agua por debajo del puente* en el acontecimiento de estos dos hechos (la Segunda Guerra Mundial y el juicio de Núremberg) que no pueden dejarse conjeturados al azar. Aún ellos nos hablan, aún ellos nos convocan como realidad efectiva [*Wirklichkeit*] en Ucrania ,y, en esto, tenemos que hacer memoria —también en ello notaremos la tarea— para que nunca más se vuelvan a repetir. La política esenciada en la técnica parece echar mano de esta “memoria” cuando invocan la “no repetición”, en esta nuestra realidad efectiva [*Wirklichkeit*] , por caso, los acuerdos de paz de Colombia (entre las FARC y el gobierno de Santos en el contexto de una reelección presidencial) sin que tal invocación de “no repetición” roce el dolor [*Schmerz*] (sufrimiento) de las víctimas ni la justicia a la cual en continuidad natural [συνέχοντα] con las cosas están prometidas. En esto, el dolor es silenciado por la acción, por el ejecutar de la política. De tal silenciar se esencia la técnica del equipo de Noruega.

Respecto a la tradición de acompañantes o mediadores de Noruega, se da como referencia que no tienen intereses políticos ni económicos en su accionar como mediadores. No se hace referencia alguna si su accionar haya tenido alguna vez ,por meta, la justicia referida en el artículo 1 de la Carta de las Naciones Unidas. ¡Ojalá! que algún día la técnica política de negociación, de cualquiera que la ejerza, construya , habite y piense todo camino para re-trotraer el lema que se da la ONU respecto al

o hiere de lejos); τηλεδανός (de larga duración); τηλεδαπός (que viene de lejos ,en esto, extraño); τηλεθάω (lo que crece con fuerza). Este arrojar se ajusta a la sabiduría salvaje que canta Zarathustra, en esto, lo diferenciamos del arrojado de Heidegger como una de las estructuras fundamentales del Dasein ,tales como la existencia, la facticidad, y la comprensión afectiva.

Estado De Derecho : “Hacia un mundo justo, seguro y pacífico regido por el estado de derecho”. Tal estado de derecho refiere el asegurar el Derecho Internacional y los principios de la justicia aplicables por igual a todos los Estados y que se cumplan en condiciones de igualdad. En la praxis política se entiende como derecho inalienable (i) la doctrina de no intervención, al modo de Méjico que sí interviene en el rol de López Labrador ,como su primer mandatario, de cederle la palabra en nombre de La Libertad y la Dignidad de los Pueblos a Díaz-Canel ,y, (ii) el principio de autodeterminación de los pueblos evocado por Noruega en Nicaragua o por el llamado Socialismo del siglo XXI en general.

Mientras tanto sabemos que la Carta de las Naciones Unidas refiere un estado de derecho fuerte que proteja los Derechos Humanos y que proporcione procesos legítimos, por un lado, para la resolución de reclamaciones de los Estados entre sí ,y por otro, los desincentivos para el delito y la violencia interna de los Estados. Con miras a esto último se llegó a aprobar en la Cumbre Mundial del 2005 la Doctrina de responsabilidad de proteger ,a injerencia de los asuntos internos de Estados, cuando internamente en un Estado acontecen “crímenes atroces”, principio que parece haber sido destinado en su efectividad[Wirklichkeit] como mero pasado, al caso de Ruanda y ahora como si se tratara de un pasmo, al cual aún no nos acostumbramos del todo, lo vemos en la situación del pueblo ucraniano. Mientras tanto, también, La Corte Penal Internacional ,en el caso específico del fiscal Karim A. A. Khan, abre camino ,por venir, para construir[Bauen],habitar[Whonen] y pensar[Denken] la justicia como extraterritorialidad —allí también desde el propio territorio de Ucrania—,y en esto sanar el cuerpo[libe] de nuestros continentes y pueblos a la luz de toda sombra de dolor y sufrimiento por el efecto del accionar —en el modo de crímenes de guerra o del accionar de los que ejercen el poder sobre éstos (sobre nuestros pueblos)— sistemático como efecto de dolor y tragedia para las gentes y familias enteras de un coste irreparable.

El caso de los acuerdos de paz de Colombia, dejará entrever en ellos que éstos se sometieron a un referéndum de carácter político para ser refrendados por los colombianos y a pesar de haber sido rechazados aun así se implementaron. En esto se señala unos de los silencios más absoluto ejecutado en su gestión por la política internacional y de los organismos que ella se ha dado a sí misma para hacer de su accionar un asunto legítimo. La ejecución técnica de la política de los acuerdos de paz —por parte del gobierno de Santos, del grupo de negociadores Noruegos, del grupo de asesores de la ONU y la estrategia de guerra no convencional de la FARC— fue el de silenciar a las víctimas por el impacto que éstas iban a tener con sus testimonios y reclamos de justicia en la opinión pública. Justicia que en la técnica de negociación —así como para que no se hable del dolor ni tampoco se hable de justicia—, entonces, le adjetivan como transicional a raíz de que la justicia que se tiene no puede dar respuesta alguna ni al dolor consumado ni a la justicia en deuda. En ella (en la Justicia transicional) el dolor no es más que dolor y la justicia no es más que justicia y por encima de ellos está la paz,

entonces, sí se habla en ella de paz. Cabe preguntar ¿qué es lo que se esencia, no en la paz, sino en el dolor como para que la política como ejecución de poder y la política como técnica de negociación le espanten (al dolor) como a moscas del mercado?

El dolor [*Schmerz*], en su esencia, está negado al político, no así al poeta, en esto, sumamos un motivo más para su expulsión de la Πόλις, y, queda como tarea para nosotros, si en esto técnicamente hablando se esencia ya no las ciudades prudentes [φρονουσαις πόλεσιν] que nos refería Aristóteles pero sí el accionar político, tal y como lo conocemos hoy en estas las llamadas Sociedades Democráticas.

El dolor, que el ejecutar político silencia, y que, si alguna vez pudo haber sido referido por algún político, por caso Obama, al visitar, en el 2009, el campo de concentración nazi de Buchenwald, ha de tomarse como una mera formalidad, como algo que se esperaba que se dijera en ese momento. Obama allí, en ese “lugar” sagrado de dolor, dijo: «nos enseña que debemos estar siempre atentos a la difusión del mal de nuestro tiempo. Debemos rechazar la falsa comodidad de que el sufrimiento de otros no nos atañe y comprometernos a oponernos a quienes subyugarían a otros para servir sus propios intereses» (Menéndez del valle, E., 2016, p.3). Luego, en marzo del 2016, como ejecución de una política progresista, sin ningún tipo de garantías para aquellos que sufren en las mazmorras de Cuba, ni para la llamada disidencia cubana, fue a Cuba a estrecharle la mano al hermano del comandante. Al hermano del comandante se le escuchó decir algo así como—en uno de los días de la visita de la acción de la política progresista de Obama o del Partido Demócrata—: “Deme un sólo nombre y ordeno ahora mismo su liberación”. El hermano del comandante sabía que era un asunto que se esperaba que se dijera como mera formalidad; él sabía que no había ninguna lista de presos políticos a la mano allí para ser mostrada ni tampoco para ser mostrada después. Se trata, ciertamente — como otro ejemplo más, de un político como Obama o una política de partido⁴¹— de una estirpe [*Geschlecht*] histórica del hombre que no se someta al desgarrar [*Riß*] del dolor [*Schmerz*]. Desgarro que sí canta el poeta: «El dolor [*Schmerz*] desgarrar [*reißt*]. Es el desgarrar [*Riß*]» (GA 12, p.24).

41 Ahora en el 2022, este jueves 22 de abril, se dieron conversaciones entre los gobiernos de Estados Unidos y Cuba. El portavoz del Departamento de Estado, Ned Price, refiere que las conversaciones incluyen la seguridad migratoria y la reunificación familiar. En esto el fantasmal saber [*φανταστικὴν τέχνην*] progresista de la administración Biden planifica argumentar algo irrefutable. Incluso la administración Biden con su *φανταστικὴν τέχνην*, en su práctica política, le ha quitado la denominación de grupo terrorista a la FARC. La explicación que dio la Casa Blanca, en sus voceros, es del todo ridícula: un paso administrativo para poder liberar fondos destinados a los acuerdos de paz de Colombia. Esto es reflejo del cuerpo [*Leib*] enfermo [*krankhaftes*] del *φανταστικὴν τέχνην* que ya traía consigo la administración Biden. En ello, en su saber fantasmal, se dice, en alta voz, a sí misma que lo de Obama fue un error por no haber hecho ninguna exigencia previa al régimen cubano ante las aberturas turísticas que le concediera la administración progresista de Obama.

6.1. El espaciado [Räumen] de la casa

El *principium identitatis indiscernibilium* (principio de la mismidad de las cosas indistinguibles) de Leibniz indica que «dos cosas iguales no pueden ser dos cosas, deben ser la misma, es decir, ser una cosa» (GA 41,p.40).,y, de no cumplirse tal principio, entonces, Dios habría creado dos eternidades. Lo que nos pudiera llegar como pregunta tal vez no sea moralmente legal plantearla, en este sentido podría ser una pregunta ilegítima como proceder con miras a proseguir un mero discurso. Seguramente sólo es legítima para aquellos que de modo directo la hayan sufrido. Pudiéramos traer por caso a la candidata presidencial ,en Colombia, Ingrid Betancur. ¡Pero no! En el dolor [Schmerz] todos somos congregados y contenidos⁴² ,en esto, a todos nos tiende la mano, y como posibilidad, acaece de forma igualitaria y aun integrándose como historia donde aprehendiéndonos nos podemos reconocer en él. La pregunta en cuestión ,pues, es si el dolor [Schmerz] —ya sido— de un secuestrado por la FARC ,amarrado con cadenas por el cuello, no es el mismo dolor —ya sido— de un judío en una barraca en un campo de concentración nazi ,expuestos a las mismas condiciones de frío, miseria, hambre, desesperación, angustia, tormento: resquebrajo de la dignidad humana. Un mismo “testimonio” es el de los sirios —ya sido— en las mazmorras de al-Asad, colgados del techo, desnudos, con el cuerpo ensangrentado ,y, ahora, en la situación de Ucrania, con los hallazgos —ya sido— en la liberada Bucha⁴³ .

6.1.1. Advertencia sobre el dolor como ente a la mano en la realidad efectiva [Wirkliche]

Tenemos que quedar advertidos por Heidegger, a la hora de mirar la esencia del dolor, que «no debemos representarnos el dolor antropológicamente, como una sensación que produce dolor» (GA 12 , p.25). Ni tampoco en un sentido psicológico. Heidegger, en líneas preparatorias para señalar la esencia del dolor, le indica como ente, como a la mano, en esto, ni repugnante ni útil (GA 12 , p.59) . A este estar a la mano está destinado el dolor en la ejecución política irradiada en la cotidianidad —bañada de la omnipresente economía—, por un lado repugnante o no, de acuerdo a como se vean afectados los intereses de la comunidad internacional y de los organismos gubernamentales ,y, útil a los sátrapas o genocidas. Sin embargo ,a duras penas, con esto último (ni repugnante ni útil) nos percatamos que el propio Heidegger subsumido en su propia facticidad —que hasta ahora dejáramos en silencio— despoja a su pensamiento —en vista al despliegue de la verdad del ser[Wesun der Wahrheit des Seyns]— de la claridad [Helle] (claritas [hilaritas]) de todo lo que es capaz de permanecer cerca del dolor. Claridad que la misma experiencia poética de Hölderlin no deja de habitar[Whonen]. Claritas[hilaritas] —donada del Ereignis⁴⁴ (acontecimiento)— que podemos asir desde la escena de

42 Cfr.(GA 12 ,p.235).

43 Donde se descubrieron cadáveres de civiles : se trata de personas torturadas ,mutiladas en sus miembros y asesinadas.

44 Se trata de una marcha del pensar,a través de la cual el ámbito donde se va desplegar el Ser, oculto hasta ahora, es atravesado y ,así, precisamente, despejado y alcanzado en su más propio ca-

Edipo en Colono, respecto de aquel único que arrodillándose —haciendo suyo el dolor de las hijas de Edipo que derramaban incesantes lágrimas por la cercana desaparición de Edipo— puede soportar tal acontecimiento: «ἄνακτα δ' αὐτὸν ὀμμάτων ἐπίσκιον/χεῖρ' ἀντέχοντα κρατός, ὡς δεινοῦ τινος/ φόβου φανέντος οὐδ' ἀνασχετοῦ βλέπειν» («reparando el reflejo de la luz en su mismo rostro ,procuraba darse sombra/con la mano para soportar esa terrible fuerza de la luz y hacer restituir/ el claro [φόβου] sobre la tierra en que se doblaba como si en esto se desgarrara en lo mismo que miraba»)⁴⁵ En ello (reparando el reflejo de la luz en su mismo rostro como si en esto se desgarrara en lo mismo que miraba), el dolor[Schmerz] de la hijas (Antígona e Ismene) de Edipo se aclara —en despliegue de la verdad del ser[Wesun der Wartheit des Seyns], se da a tono de Da-sein, en remisión al Ser , que se ajusta al ensamblaje de la verdad del Ser desde el Ereignis (acontecimiento) (GA 65 , p.21) , y, en ello, también, esforzarnos en tarea al reconocimiento de la transición del cuerpo[Leib] enfermo al cuerpo sano [gesund] en vistas a tierra sagrada (donde se ha de doblar toda rodilla) en pulular de pájaros trinando en hermoso sonido donde descansa en roca κῶλα (el cuerpo), señalado en la escena de Antígona con Edipo ,y, en miras a tal acontecimiento [Ereignis] que acaezca todo lo capaz de permanecer cerca del dolor, tal que ,en estremecimiento [Erzitterung]⁴⁶ por tal cercanía, acaece ,en donación, un trance a lo abierto de la historia ,en cuya ejecución, a lo que pasemos —en perspectiva también del ente a la mano— habrá de mantenerse siempre como algo presentido —que la acción política internacional no ha decidido pero que le ha referido a la Corte Penal Internacional— accionado por el fiscal Karim A. A. Khan⁴⁷, única referencia a la mano como hecho (Tat) de realidad efectiva [Wirkliche]

rácter de acontecimiento [Ereignis]. Así podemos indicar propiamente que con Ereignis se señala el acontecer que confiere en propiedad una pertenencia que dice y piensa el Ser y lo hace en palabras del Ser(GA 12 ,p.21).

45 Leamos la traducción de la Gredos :«sólo se ponía la mano delante del rostro tapándose los ojos, como si se le hubiese mostrado una visión terrible e insoportable de ver.» (Sófocles,2000, p.332).

46 El estremecimiento (Erzitterung) es del despliegue(gefüge) de la verdad del ser, en donde tal estremecimiento es una ensambladura en remisión del Da-sein al Ser, en cuanto que fundación de la verdad para la misma transición de un cuerpo [Libe], a otro (κῶλα) (GA 65 , p.21) en el que habrá de adentrarse el pensar.

47 El 13 de abril del 2022 el fiscal de la Corte Penal Internacional (CPI), Karim A.A. Khan fue a Ucrania (a Bucha) : «Todo individuo, particularmente los civiles, tienen derechos. Debemos hablar por ellos y debemos insistir que lleguemos a la verdad de lo ocurrido. Los jueces decidirán si hay responsabilidad». TN. (2022). “LA GUERRA . El fiscal de la Corte Penal Internacional dijo que “Ucrania es una escena del crimen”.[Archivo de video]. YouTube. Recuperado el 27 de abril, 2022, de <https://www.youtube.com/watch?v=TPwXgnNPYtc>. Y luego «El fiscal de la Corte Penal Internacional (CPI), Karim A.A. Khan, anunció este martes 1 de marzo que abrirá una investigación sobre la situación en Ucrania. : “Hoy deseo anunciar que he decidido proceder con la apertura de una investigación sobre la situación en Ucrania lo más rápido posible”, dijo Khan en un comunicado. Señaló que, según el examen preliminar de la situación, “existe una base razonable para proceder con la apertura de una investigación”. “Estoy convencido de que existe una base razonable para creer que tanto crímenes de guerra como crímenes de lesa humanidad presuntamente han sido cometidos en Ucrania en relación con los hechos ya evaluados durante el examen preliminar”, agregó. Khan además pidió el apoyo de la comunidad internacional y de todos los Estados parte, a medida que

donada por Ereignis desde el estremecimiento del dolor y no por el saber fantasmal [φανταστικὴν τέχνην] de la práctica política (hecha en nuestro cuerpo [Libe] hábito). En esto no es que se halla señalado que acaezca tal transición como justicia sino lo señalado sigue siendo la tensión —en vistas a la escena de la desaparición (a título del dolor de sus hijas) de *Edipo en Colono*— de aquello que acaecido reclama un dejarse formular, en suerte, del siguiente modo: ¿Qué se deja contemplar que haya que poner la mano delante del rostro ,y, en ello, el ser capaz de permanecer cerca del dolor? ¿Qué es lo despejado en tal claridad [Helle] como permanencia de acaecer lo cerca del dolor? ¿Acaso sea un modo de acaecer el dolor como lo que ya está cerca de tal modo que sale al encuentro dejándonos desprotegidos ,y, en ello, permanecer allí habitando el dolor como si fuera propio ,y, en esto, no como hallazgo sino como propiedad, en un: “mi propiedad”? ¿Así habitado , en desgarramiento [Riß], entonces, el dolor se nos mostrará como el mayor bien por el cual hay que velar ,y, en esto, se cumplirá aun para nosotros con este cuerpo [Libe] enfermo: “*Dichosos aquellos que tenga sed de justicia porque serán saciados*”⁴⁸ Cobijada en el despliegue del Ser en su verdad [Wesun der Wartheit des Seyns], la transición de un cuerpo [Libe] al otro (κῶλα) —en vista al estremecimiento del dolor— convoca al hombre ,donándole el Da-sein en remisión al Ser, para que el hombre en construir [Bauen] y habitar [Whonen] tome-morada (be-wohnt) en una doble negación :el aún no-acaece-dejado-cuerpo [Libe] enfermo —reclamado por el despliegue del Ser en su verdad [Wesun der Wartheit des Seyns]— al aún-no-acaece-κῶλα como cuerpo sano —donado por el despliegue del Ser en su verdad [Wesun der Wartheit des Seyns].

su oficina “emprende sus investigaciones”. “Estaré pidiendo apoyo presupuestario adicional, contribuciones voluntarias para apoyar todas nuestras situaciones y préstamo de personal gratuito. La importancia y urgencia de nuestra misión es demasiada como para ser víctima de la falta de medios”, dijo ». (2022). AA. Fiscal de la Corte Penal Internacional anuncia que abrirá investigación sobre la ‘situación’ en Ucrania <https://www.aa.com.tr/es/mundo/fiscal-de-la-corte-penal-internacional-anuncia-que-abrir%C3%A1-investigaci%C3%B3n-sobre-la-situaci%C3%B3n-en-ucrania/2520252#>.

48 Para estas cuestiones seguimos en su funcionalidad preguntas que arrojan las *Aclaraciones a la poesía de Hölderlin* ,de Heidegger, puntualmente en *El regreso al hogar/A los parientes*. Que se deben más bien ,estas cuestiones, a un impase —en el cual hemos querido sin mayor declaración adentrarnos en favor de mirar la esencia del dolor— que hay en la interpretación del propio Heidegger ,al tomar, en un momento puntual, al “dolor como ente a la mano” ,en ,de *El habla en De camino al habla* de 1950 ,tal que resulte “ni repugnante ni útil” ,con, en otro momento puntual, “el claro de lo sereno” de 1943 en *El regreso al hogar/A los parientes*. El claro ,y lo que se teje a su alrededor , en orden al despliegue de la verdad del Ser [Wesun der Wartheit des Seyns],acaece como donación de Ereignis ,y, ello también se requiere para mirar la esencia del dolor. La misma escena, puntualmente relacionada con esta cuestiones, de *Edipo en Colono*, dona ,en toda su claritas, el Ereignis ,y, a la una, con él, el dolor [Schmerz] en esencia.

6.1.₂ Una moral como fenómeno de constitución interna de un cuerpo (*Leib*) que se asemeja más a la constitución interna del cuerpo como *Körper*

En esto parece esenciarse como hecho [*Tat*], a expensa de una moral como fenómeno —que Nietzsche alcanzó en su pensamiento ver— que Europa y lo que se llama sus instituciones que ella misma se ha dado ,para hacerse un solo cuerpo [*Libe*], a título de hábito, ha aprendido a tolerar guerras (como la de Siria ,tal y como si no hubiera aprendido nada de la primera y segunda guerra mundial)[por su *Libe* (cuerpo)] —aunque en ello también es propio de hablar de la comunidad internacional (Estados Unidos, Canadá, el Reino unido, Australia, la Unión Europea)— , que ha aprendido a tolerar el sufrimiento de pueblos (como en la del pueblo [etnia] de los uigures, el pueblo de Afganistán, en Yemen) aunque en esto sólo lo ha mitigado con el efecto sobre sus economías de la gran masa de refugiados sirios en el continente europeo. Así como los demás desplazamientos de refugiados que se están dando en diferentes lugares del globo mundial. De modo que tal fenómeno (moral) ha estado supeditado al rango de las economías en las conveniencias o intereses; así es que fluye toda moral como *Libe* (cuerpo). En esto la guerra en Ucrania, por lo pronto, parece haber abierto un rango donde a la economía se le ha dado el carácter de “arma” (“bomba”) —en el modo de sanciones — , aunque en ello explote en la misma casa, como es el caso del gas proveniente de Rusia hacia Europa. A la misma China, sagrada en el orden de economía, la comunidad internacional le ha advertido que no puede ser ni frío ni caliente, para el caso de Ucrania, que al tomar esta actitud está apoyando a Rusia — a la misma suerte por su neutralidad habrá de ser expuesta la economía de la India—. En este carácter de arma de guerra no convencional que ha imprimido la comunidad internacional a la economía, en las diferentes sanciones económicas implantadas para afectar la economía rusa, en tal carácter, pues, China como potencia económica, estará ponderando una potencial situación al modo de lo que ve en Rusia, en el caso de que ella (China) ejecute la invasión a Taiwán. Como fuere, en su constitución interna de un cuerpo tal (*Leib*), en tal moral —que se asemeja más a la constitución interna del cuerpo como *Körper* ,en el contexto de fuerzas motrices (atracción y reacción ,o sus subordinadas ,extensión y cohesión) y de la omnipresente materia del calor que aglutina a todas las materias del universo ,sólo que en tal moral, la “omnipresente materia” es la economía—. En tal moral, pues, el dolor[*Schmerz*], como un estar a la mano, se configura a dato estadístico para hacerle visible. En esto, el dolor[*Schmerz*] queda a la suerte de un asunto más que sucede destinado a noticia, a dato, a denuncia, a testimonio, a informe ,y, en ello, se llega a convivir con él incubándose como sucedáneo a cotidianidad hasta el punto de hacérsenos indiferente o ,cuando no, mero mérito. Así, respecto a la madre ucraniana que consigue su hijo en un pozo⁴⁹, a los ojos de la comunidad internacional , ello queda reducido a mero dato.

49

Zelenski ,al preguntársele, dijo al respecto: «Esto es lo que más me ha asustado en toda mi vida, yo me fijo en esto como padre ...y es tan tan doloroso ,es una tragedia ;es mucho dolor. Imagínese el dolor ,el sufrimiento de esta genta ,de esta mujer; es una tragedia para la familia ;es un desastre. Son sueños, esperanzas que se han desvanecido. Vivimos para nuestros hijos, esa es la realidad. Los niños es lo mejor que nos ha llegado de Dios y de la familia ;es mucho dolor y como padre no puedo soportar esto[...];pero yo tengo que ver esto como presidente de un estado donde mucha gente ha fallecido y han perdido a sus seres queridos y mucha gente quiere vivir. Todos queremos luchar pero tenemos que hacer lo mejor para que esta guerra no esté sin final ;cuanto más dure más perderemos y tendremos pérdidas como ésta» CNN. (2022). “ ‘Es una tragedia’ ,dice Zelenski sobre video”. [Archivo de video]. YouTube. Recuperado el 22 de abril, 2022, de <https://www.youtube.com/watch?v=6AwiOiqhWik>

7. El dolor [Schmerz] a título de Ereignis (acontecimiento)

Zarathustra canta: «Mensch-Schmerz aber ist der tiefste Schmerz».(Nietzsche,1972, p.681) (“ el dolor más profundo, es el dolor por el hombre”). El dolor desgarrando «des-juntando; separa».(GA 12 ,p.24).El dolor [Schmerz] ,en su desgarramiento[Riß], «es, a la vez, el tirar que, como trozo primero, abriendo de pronto el espacio, dibuja y junta lo que se mantiene separado en la dis-junción».(GA 12 ,pp.24-25). Este abrir el espacio es el dolor más profundo que canta Zarathustra. De hecho Zarathustra canta este dolor en el canto *De la visión y el enigma* donde el instante [Augenblick] es tránsito [Übergang] y preparación [Vorbereitung] —no como el *vūv* (instante: ahora) aristotélico que no supone tránsito alguno salvo una mera realidad [Wirkliche] como primer inicio a occidente—. Así ,cuando Zarathustra canta « y cuando digas “yo ya no tengo la misma conciencia que vosotros”» (Nietzsche,2007,p.105),- de una estirpe [Geschlecht] histórica del hombre que no se someta al desgarramiento [Riß] del dolor[Schmerz], «eso será un lamento y un dolor»(Nietzsche,2007,p.105).

Este abrir de pronto del espacio, por parte del dolor, no “es” sino que se despliega cobrando presencia [sondern wesen],en esto, «el dolor es la benevolencia de lo esencial en toda presencia»(-GA12,p.59).A título de Ereignis (acontecimiento), esto es, «el acontecer que confiere en propiedad una pertenencia que dice y piensa el Ser y lo hace en palabras del Ser»(GA 65,p.21) .Así somos convocados a experimentar «una marcha del pensar ,a través de la cual el ámbito donde se va desplegar el Ser, oculto hasta ahora, es atravesado y ,así, precisamente, despejado y alcanzado en su más propio carácter de acontecimiento»(GA 65,p.21). Con este título de Ereignis (acontecimiento) ,pues, el dolor[Schmerz] anuncia (i) el espaciar[Räumen] esenciado en la apertura [Offenständigkeit] de los dioses (los dados de Zeus que siempre caen bien) y los hombres .Aunque acá ,como tal acontecimiento [Ereignis], ha de quedar señalado como mero correlato, lo no-más-metafísico [Nicht-mehr-metaphysisch] contenido en lo aún-no-metafísico [Noch-nicht-metaphysisch] con miras a la verdad del Ser [Die Wahrheit des Seyns] ,cobijada, a instancia del Da-sein, al despliegue de la verdad del Ser [Wesun der Wartheit des Seyns]— ,y,(ii) en Ereignis gedacht⁵⁰ (advenimiento apropiador)⁵¹, el dolor como ereignet (ocurrir)[Ereignis ereignet],en su percepción[Er-äugen] despliegue de la esencia humana [Menschen wesens] ,esto es, un «gestar configurativo de mundo [que] hace advenir a su ser propio el mundo en el consentimiento de cosas» (GA 12 ,p.23), en ello, «congrega a los mortales a la apropiación de su ser propio y los retiene en él» (GA 12 ,p.235) y les confiere[verleiht] morada [wohnt], en el sentido de parada [Aunfenthalt] (GA 12 ,p.234),aunque en ello enmudezcan ,para habitar[Whonen] lo construido, para habitar toda “casa” ,y, de este modo «Para muchos es preparada la mesa /y está bien provista la casa» (GA 12 ,p.15) ,y, en ello, “el-no-estar-en-casa” [Un-zuhause-sein] es una parada[Aunfenthalt].Acá, en el habitar [Whonen], no cabe diferencia en el modo de un “estar en casa” y el

50 Ereignis gedacht o Ereignis verleiht.Cfr. (GA 12 ,p.248).

51 Así lo vierte al español Yves Zimmermann.

modo de un “no estar en casa”, tal como nos lo representamos habitualmente. Si hay diferencia en el habitar [*Whonen*], la hay en el sentido en que «Diferencia mantiene el Medio separado; medio hacia y a través del cual el mundo y las cosas están concordes» (GA 12 ,p.23) ,y, en ello —sin soslayo al *principium identitatis indiscirribilium* de Leibniz— «la pura luz del mundo y el simple resplandor de las cosas atraviesan y mesuran el Entre» (GA 12 ,p.26).En esto, el habitar [*Whonen*] deja a la casa ser como casa y el hombre toma-morada (be-wohnt) ,y, en ello, “hay” (“es gih”) ⁵².

6.2. Habitar [*Whonen*] la casa como lo colmado por el sereno [heist (heiter)] Selbst [sí-mismo] que lleva a casa para que la habites: Tu cuerpo[Leib], él es.

Contada la acción a ritmo de la palabra de Antígona, después de indicarle a Edipo poner su cuerpo [κῶλα] sobre la roca , aún se oyen otras palabras más de esta hija: «μακρὰν γὰρ ὡς γέροντι προὔσταλης ὀδόν.» (Sófocles,1932,p.146) (“a modo de aroma [ὄδωδα] suspendido, enviado adelante [μακρὰν], tuerce [γεροντες], salpicando [προστιλάω] como dolor [ὀδύνη]).Así como aroma[ὄδωδα] es que reposa κῶλα (el cuerpo de Edipo) sobre la roca que le ha indicado Antígona. Tal aroma es el que atraviesa [πέρας],y mesura el entrepuente [*Zwischen*] ,esto es, la pura luz del mundo y el simple resplandor de las cosas que “da” [“es gih”) ⁵³ ,faltando medidas y referencias —salvo que se trata de la palabra de Antígona—,en esto va el penante Edipo en construir [*Bauen*] y habitar [*Whonen*].

Así en habitar [*Whonen*], nos roza una antigua piedra —así acece como aroma el cuerpo [κῶλα] de Edipo— que Trakl canta en lo que le “da” [“es gih”) la palabra: «Y suavemente te roza una antigua piedra» (GA 12 ,p.58).Heidegger señala que en la piedra se oculta el dolor[*Schmerz*] ,«el dolor petrificante que se custodia en la oclusión de lo petróleo[(el aceite de roca)] en cuyo advenimiento brilla la procedencia inmemorial del alba primera»(GA 12,p.58).En esto el dolor[*Schmerz*] mismo tiene la palabra: « Inmemorial en su silencio dice ahora a los caminantes [...]nada menos que su propio poder y duración:» (GA 12,p.59),a saber, «¡En verdad! Siempre estaré con vosotros»(GA 12 ,p.59).En esto es que «tan dolorosamente bueno y verdadero es lo que vive» (GA 12 ,p.59).Así es que «¡Qué enfermo parece todo lo que deviene!» (GA 12 ,p.59).Entre los caminantes Edipo —como κῶλα (el cuerpo de Edipo)— va adelante “a modo de aroma suspendido”, en esto ,ciertamente, Edipo siempre estará con nosotros en construir [*Bauen*] y habitar [*Whonen*].De modo que « lo perturbado, enmarañado, funesto y enfermo; toda angustia de la desintegración, no es en verdad, más que la única semblanza

52 “hay” (“es gih”) “un sirio con un niño en brazos corriendo en un campo/ una camarógrafo le propina un punta pie para que caiga:cae y se levanta con el niño en los brazos./ Sigue su camino ,tal como cuando apenas un momento á corría,/ fusionados en uno sólo /:el sirio y el niño sirio.” Esto lo vimos a nivel mundial en el 2015.Se trata de la camarógrafo húngara que le dio sacadilla a este sirio con su hijo en brazos. Se puede ver en: https://verne.elpais.com/verne/2015/09/08/articulo/1441733966_291245.html

53 Cfr.(GA 12 ,p.173).

en la que se oculta lo “verdadero”: el dolor universalmente repartido y por siempre duradero» (GA 12 ,p.59) donde el “el-no-estar-en-casa” [*Un-zuhause-sein*] cabe ser señalado en vistas a dos sí mismo [*Selbst*] —en correlato con el aún no-acaecer-dejado-cuerpo[*Libe*] enfermo y el aún-no-acaecer-κῶλα como cuerpo sano— que bien podemos indicarle desde sus diferentes contextos ,por un lado, (i) en el pensamiento de Heidegger ,a saber, el “el-no-estar-en-casa” como *Unzu Hause* de la explicación más originaria del estar siendo en el ser de lo *Dasein* en cuanto cuidado; puntualmente en la angustia y la inhospitalidad [de los *Prolegómenos para una historia del concepto de tiempo* ,de 1925] y el “el-no-estar-en-casa” como como *Un-zuhause-sein*, [en el párrafo 40 de *Ser y Tiempo*, de 1927],unificados en el carácter del no hallar *Unterkunft* (acomodo) el hombre en residencia [*Aufenthalt der Menschen*],por otro, (ii) en la experiencia del pensamiento de Nietzsche y en la experiencia poética de Hölderlin donde “el-no-estar-en-casa” —en referencia a como lo canta Zarathustra— es colmado por el sereno [heist (heiter)] *Selbst* [sí-mismo] que lleva a casa para que la habites : Tu cuerpo[*Leib*], él es (Nietzsche, 2007,p.65) ,en esto, como el aún-no-acaecer-κῶλα como cuerpo sano y del cual estamos convocados, en tarea, aprender a hablar con mayor honestidad cada vez, de modo que, cuanto más se aprende, tantas más palabras y honores vamos a encontrar para el cuerpo[*Leib*] y la tierra (Nietzsche,2007,p.63),y, en la experiencia poética de Hölderlin, donde “el-no-estar-en-casa” —a la pura luz del mundo y al simple resplandor de las cosas que “da” [*es gibt*]— señala toda falta de medidas y referencias que el penante Edipo dona ,esto es, “da” [*es gibt*] como κῶλα (cuerpo) en construir [*Bauen*] y habitar [*Whonen*] la tierra. Así acaecer todo ojo de más de una estirpe [*Geschlecht*] histórica del hombre en vistas al estremecimiento del desgarramiento [*Riß*] del dolor[*Schmerz*] en ensambladura de remisión del *Da-sein* al *Ser*, en cuanto que fundación de la verdad , en esto, el habitar[*Whonen*] deja a la casa ser como casa y el hombre toma-morada (be-wohnt),en ello, pues, acaecer la misma transición de un cuerpo [*Libe*] a el cuerpo κῶλα. Así acaecer tal estirpe ,en vistas al estremecimiento[*Erzitterung*] del desgarramiento [*Riß*] del dolor[*Schmerz*], en darse sombra con la mano para soportar la terrible fuerza de la luz y hacer restituir el claro [φῶς] sobre la tierra que, en esto, ciertamente, se desgarramiento [*Riß*] en lo Mismo [αὐτός] del acaecer de ojo de más ,a entropente [*Zwischen*] ,a modo de aroma [ῥῶμα] suspendido.

REFERENCIAS

- .Derrida, J. (2006). "Los fines del hombre" en *Márgenes de la filosofía* (pp.145- 174).Cátedra.
- .Deutscher Ethikrat. (2020). *Solidarität und Verantwortung in der Corona- krise(ad-hoc-Empfehlung)* [Folleto].Torsten kulick. <https://www.ethikrat.org/mitteilungen/2020/solidaritaet-und-verantwortung-in-der-corona-krise/>
- .DIVI.(2020). *Entscheidungen über die Zuteilung intensivmedizinischer Ressourcen im Kontext der COVID-19-Pandemie Version 1 klinisch-ethische Empfehlungen*. AWMF online.Das portal der wissenschaftlichen Medizin. <https://www.divi.de/joomlatools-files/docman-files/publikationen/covid-19-dokumente/200325-covid-19-ethik-empfehlung-v1.pdf>
- .DIVI.(2021a) . *Entscheidungen über die Zuteilung intensivmedizinischer Ressourcen im Kontext der COVID-19-Pandemie Version 3 klinisch-ethische Empfehlungen*. [Folleto].AWMF online.Das portal der wissenschaftlichen Medizin. https://www.aem-online.de/fileadmin/user_upload/211125-divi-covid-19-ethik-empfehlung-version-3-vorabfassung.pdf
- .DIVI.(2021b). *Entscheidungen über die Zuteilung intensivmedizinischer Ressourcen im Kontext der COVID-19-Pandemie Version 3 klinisch-ethische Empfehlungen*. AWMF online.Das portal der wissenschaftlichen Medizin. https://www.aem-online.de/fileadmin/user_upload/211125-divi-covid-19-ethik-empfehlung-version-3-vorabfassung.pdf
- .Euronws. (2020). "Las farmacéuticas se protegen ante el rápido desarrollo de la vacuna anti-COVID".[Archivo de video].YouTube. Recuperado el 03 de septiembre, 2020,de https://www.youtube.com/watch?v=EEnRqz5B_Yg
- . Hegel, G.W.F.(2010). Fenomenología del espíritu. Abada Editores-UAM.
- .HEIDEGGER, Martin , GA 4, Aclaraciones a la poesía de Hölderlin. Alianza Editorial: 2005.
- .HEIDEGGER, Martin , GA 9, Hitos. Alianza Editorial: 2007.
- .HEIDEGGER, Martin, GA 12,*El habla* en De camino al habla: 1987.
- .HEIDEGGER, Martin, GA 16, *Discurso del rectorado. La autoafirmación de la universidad alemana*. <http://constitucionweb.blogspot.com/2013/10/discurso-del-rectorado-martin-heidegger.html>
- .HEIDEGGER, Martin ,GA 41, *La pregunta por la cosa* . Palamedes:2009,
- .HEIDEGGER, Martin ,GA 65 , *Aportes a la filosofía: acerca del evento*. Editorial Biblos: 2006.
- .HEIDEGGER, Martin, GA 89,*Seminarios de Zollikon. Protocolos-Diálogos-Cartas*. jitanjáfora M^o RELIA Editorial: 2007.
- .Husserl,E.(1962).Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica. (2^{da} ed.). Fondo de Cultura Económica.
- .Menéndez del valle, E. (2016). Responsabilidad de proteger: la ONU en acción. Documento de trabajo2/2016-15/2/2016. <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/efd134004bb105749f-bfbf6e9c1af357/DT2-2016-MenendezDelValle-Responsabilidad-de-proteger-ONU-en-accion.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=>

- . Nietzsche, F. (2007). Así habló Zaratustra. Un libro para todos y para nadie. (Decima reimpresión). Alianza Editorial.
- . Nietzsche, F. (1988). Also sprach Zarathustra. Ein Buch für Alle und Keinen .Walter de Gruyter.
- .Plato. MCMXXI. *Sophis*. London: Wilian Heinemann. New York: G.P. Puntnam’s Sons.
- . Sophocles . MCMXXXII. Oedipus the King. London: Wilian Heinemann. New York: G.P. Puntnam’s Sons.
- . Sophocles . MCMXXXII. Oedipus at Colonus .London: Wilian Heinemann. New York: G.P. Puntnam’s Sons.
- .Sófocles. (2000).Edipo en Colono. Editorial Gredos.
- .Truong ,N. (2020,04,10). « Dans cette crise, il nous faut agir dans le savoir explicite de notre non-savoir ».(2020). *Le Monde*. https://www.lemonde.fr/idees/article/2020/04/10/jurgen-habermas-dans-cette-crise-il-nous-faut-agir-dans-le-savoir-explicite-de-notre-non-savoir_6036178_3232.html