

El libro de Historia de Venezuela Contemporánea de 4to año de la Colección Bicentenario o manual de adoctrinamiento político-ideológico

*The 4th Year Contemporary Venezuelan History book of the
Bicentennial Collection or manual of political-ideological indoctrination*

Recibido: 20/02/2021 Aprobado: 15/03/2021

Ángel Muñoz Flores
Universidad Central de Venezuela
anmuflo@gmail.com

Resumen: El régimen político instaurado en Venezuela a partir de 1999, se ha propuesto en todo momento intervenir política e ideológicamente al sistema educativo por medio de decretos y resoluciones. En logro este objetivo en ocasiones ha tenido que enfrentar a la sociedad civil organizada, no obstante, ello solo ha frenado en parte el gran objetivo planteado inicialmente que es tener un sistema educativo ideologizado y partidizado como en todos los países donde han gobernado y donde aún gobiernan las autocracias. En este sentido, se ha creado la Colección Bicentenario, ella consiste en la publicación de libros para todo el sistema escolar con una inmensa carga ideológica- partidista destinada al adoctrinamiento de los alumnos de todos sus niveles y formar jóvenes acríticos que solo favorezcan a los que detentan el poder en el país. En los textos de ciencias sociales sobre todo los de historia se estimula el culto

a la personalidad se borra intencionalmente los logros de la democracia civil y se coloca al régimen imperante como la etapa más positiva de la historia de Venezuela, en el caso del libro para 4to año de bachillerato se abunda en la Neolengua para confundir al alumno y además se dedica un alto porcentaje al gobierno de Hugo Chávez, se miente respecto a la historia, se hace propaganda y se manipula constantemente.

Palabras clave: Autocracia, adoctrinamiento, educación, historia, Neolengua.

Abstract: The political regime established in Venezuela since 1999, has proposed at all times to intervene politically and ideologically to the educational system through decrees and resolutions. In achieving this objective, it has sometimes had to confront organized civil society, however, this has only partially slowed down the great objective initially raised, which is to have an ideological and partisan educational system as in all the countries where they have governed and where still autocracies rule. In this sense, the Bicentennial Collection has been created, it consists of the publication of books for the entire school system with an immense ideological-partisan load destined to the indoctrination of students of all levels and to train uncritical young people who only favor those who they hold power in the country. In social science texts, especially those of history, the cult of personality is encouraged, the achievements of civil democracy are intentionally erased and the prevailing regime is placed as the most positive stage in the history of Venezuela, in the case of the book for 4th year of high school, Newspeak is abundant to confuse the student and a high percentage is also dedicated to the government of Hugo Chávez, lies about history, propaganda is made and is constantly manipulated.

Keywords: Autocracy, indoctrination, education, history, Newspeak.

Introducción

Los gobiernos autoritarios se caracterizan por no respetar el Estado de derecho y su tendencia es convertir al ciudadano en una especie de súbdito sin ningún tipo de derecho, solo aquellos que el autócrata permite al estilo de las anacrónicas Monarquías absolutas del medioevo, hasta allí retroceden las sociedades con estos tipos de gobiernos. En el caso venezolano el régimen instaurado a partir de 1999, comenzó a desmontar jurídicamente el sistema democrático civil y cuando esto no fue suficiente, por medio de la fuerza.

Es fundamental para este tipo de gobierno autoritario reescribir la historia en función de su existencia, el sistema educativo fue afectado desde el comienzo, para ello se implementaron decretos y resoluciones que dieran al traste con el reconocimiento de cualidades profesionales haciendo énfasis, en las llamadas **“Misiones Educativas”** para formar profesores exprés en cuya formación el componente ideológico es la columna vertebral en perjuicio de la formación académica, de esta manera el régimen procuraba asegurarse una legión de seudo profesionales que se encargaran de servir de agentes ideologizadores de la niñez y de la juventud. A tal efecto se hizo necesario contar con manuales o catecismos. A tal fin de allí surge la Colección Bicentenario.

El tema del presente trabajo tiene el propósito de abordar algunos aspectos del libro de Historia de Venezuela contemporánea de 4to año que se describirán a lo largo del desarrollo de la investigación que estructuramos en cuatro partes:

- 1- Neolengua y culto a la Personalidad: Aquí se aborda como el régimen instaurado a partir de 1999 ha venido imponiendo la Neolengua para dominar a la sociedad propio de los gobiernos autoritarios y ha establecido el culto a la personalidad, falseando la historia y utilizando la propaganda en los centros educativos en todos sus niveles.
- 2- Mutilación de la historia Contemporánea de Venezuela: En esta parte se analiza cómo se eliminó de manera arbitraria e interesada un periodo de cuarenta años de la historia que va de 1830 hasta 1870, quitándole la posibilidad a los alumnos de 4to año de

Educación Media, que pudiesen comprender y analizar el proceso de la formación socioeconómica y política de Venezuela como país independiente.

- 3- Manipulación de la historia y negación de la democracia civil y civilista en Venezuela: En esta parte se estudia como a través de la manipulación y falseamiento de la historia se niega la lucha de la sociedad civil por la implantación de la democracia y los logros que esta tuvo durante sus cuarenta años de existencia. Se elimina de la historia el proceso democratizador surgido del movimiento de 1945-1948, también como se resalta solo la actuación de los comunistas obviando al resto de los actores fundamentales durante todo este proceso.
- 4- Adoctrinamiento a través de la estrategia Goebbeliana: Aquí se analiza la manera de establecer la mentira como norma para resaltar que el gobierno de Chávez ha sido el único en obtener logros importantes para el país. Además, se dedica buena parte del libro a imponer lo que denominan “El legado histórico de Hugo Rafael Chávez Frías”, finalmente se presentan las conclusiones y las fuentes utilizadas para sustentar la investigación.

Neolengua y culto a la personalidad en la educación venezolana a partir de 1999

A partir de las elecciones del 6 de diciembre de 1998, se produciría un cambio significativo en la manera de hacer política en Venezuela, y en la política misma; todo esto como consecuencia de una crisis que se manifestaba en todos los aspectos de la vida nacional; los síntomas eran ostensibles, verbigracia la apatía de los ciudadanos para participar en las elecciones, el rechazo a los partidos políticos, el crecimiento de los indi-

ces de abstención ; entre otros, dieron pábulo a la corriente anti política y autoritaria. Es paradójico que los medios de información masiva¹ que fueron actores estelares en promover este fenómeno, a la postre serian unas de las primeras víctimas

En ese escenario de crisis permanente y sin voluntad política para resolver y corregir los graves problemas que afectaban a la sociedad venezolana, gana las elecciones, el teniente coronel (r) Hugo Chávez Frías, utilizando los métodos de la democracia civil, que pretendía destruir como en efecto lo había intentado el 4 de febrero de 1992 por un cruento golpe militar.

Chávez adquirió popularidad con su discurso anti sistema, denostando a la democracia venezolana, este discurso demagógico y populista encontró terreno fértil en buena parte de la clase media y en los sectores populares. Sus objetivos ya habían sido fijados en la asamblea extraordinaria del Movimiento Bolivariano 200 (MBR200), en abril de 1997 realizada en la ciudad de Valencia, al respecto Izarra afirma:

Las decisiones que en ese evento se adoptaron crearon un nuevo paradigma para ser revolución. Ya no sería la acción violenta el método revolucionario, sino el electoral. A partir de entonces la táctica cambiaría: (i) el gobierno por las elecciones (ii) crear una estructura político electoral (MVR) (iii) mantener vigente la estrategia de llevar adelante el modelo revolucionario (consolidar el poder popular).²

En realidad, este paradigma no es nada novedoso, la historia está plagada de autócratas que llegan al poder utilizando los mecanismos de la democracia liberal, y luego terminan con ella, se podrían mencionar los

1 Algunos especialistas sostienen que no se les debe decir medios de comunicación a la prensa, tv y otros debido a que estos informan, per, no hay comunicación con ellos, además no cumplen con los esquemas de comunicación, es decir no existe retroalimentación entre el emisor y el receptor. Por tanto, son medios de información masiva y no de comunicación, es el caso del sociólogo Orlando Albornoz, se le puede leer en su obra, *La familia y la educación del venezolano*, pp. 213-218.

2 William Izarra, *Para comprender la Revolución Bolivariana*, p. 18.

casos de Benito Mussolini y Adolfo Hitler por citar solo dos.

Desde el primer día Chávez comenzó con su estrategia preconcebida, en el propio acto solemne de su juramentación como Presidente de la República renegó y denigró la Constitución que le permitió llegar a la Primera Magistratura, calificándola como “Ésta moribunda Constitución”: de allí en adelante todo sería confrontación a todos los niveles y en todos los espacios, y el lenguaje va desempeñar un rol importante como instrumento de lucha.

Ruptura con el pasado era la consigna, por ello todo aquel que se opusiera al “Proceso” sería motejado de *escuálido, oligarca, corrupto* entre tantos otros epítetos, que sin duda alguna tenían como propósito lesionar la moral de los disidentes.

Los primeros rehenes de los regímenes autoritarios con aspiraciones totalitarias son los medios de información masiva y la educación, así se tiene que en la Italia fascista, la educación estaba adscrita al Ministerio de Propaganda, y los profesores para poder ejercer los cargos estaban obligados a realizar el juramento de fidelidad al movimiento fascista. Por otro lado, Joseph Goebbels ministro de propaganda de Hitler y del Nacionalsocialismo, acuñó la consigna “un gobierno no puede funcionar sin una buena propaganda”; y no existe mejor vehículo para la propaganda que los medios de información y el sistema educativo.

Antes del aniquilamiento físico, antecede el moral y social, para justificar cualquier acción por inhumana y absurda que esta pueda ser. En ese sentido, los regímenes autoritarios se esmeran en preparar textos escolares, en los que justifican sus planes de dominación, en ellos la manipulación de la historia es fundamental. No se debe soslayar que el Nacionalsocialismo alemán editó el libro “El hongo venenoso”, en el que señalaban a los judíos como violadores, ladrones, estafadores y personas indeseables, ya se sabe cuál fue el destino de los judíos en el régimen Nacionalsocialista alemán.

Las prácticas de estos regímenes respecto a las políticas dirigidas al sector educativo son ampliamente conocidas, no hay nada nuevo bajo el sol, solo que los nuevos autoritarismos han aprendido de sus antecesores para perfeccionar sus formas de aplicarlas esperando mejores resultados, todos actúan de modo similar, en ese sentido José Tabberner

sostiene:

En los regímenes autoritarios, se lleva a cabo en las escuelas una política abiertamente ideológica en favor del régimen. Esto ha quedado claro en las dictaduras fascistas o similares (Alemania Nazi, España de Franco, Chile de Pinochet...); como en los regímenes comunistas (URSS, China, Cuba...); su sistema educativo también es dictatorial.³

Como lo plantea el autor, de acuerdo al sistema político imperante, así será la educación. En los regímenes autoritarios la educación se utiliza como instrumento de adoctrinamiento ideológico que garantice la implantación, sostenimiento y mantenimiento del mismo.

El niño en sus primeros años es susceptible a fijar conductas y creencias a través del proceso de socialización, y allí el papel de la familia y de la escuela es fundamental. Es por ello que este tipo de régimen emplean ingentes recursos de todo tipo para imponer y establecer el pensamiento que lo legitime mediante un intenso proceso de ideologización que comienza en la escuela. En la España Franquista se realizaba de la siguiente manera: “En Escuelas Nacionales (alumnos de Primaria entre seis y doce-trece años), durante mucho tiempo se estuvo izando diariamente la bandera nacional y la de la Falange, con los alumnos en formación militar y cantando el *Cara al Sol*. (Himno de la Falange)”⁴

Es claro entonces como estos regímenes intervienen en todo el proceso educativo, para ideologizarlo desde sus primeras etapas. El caso de Venezuela no es la excepción, en el año 2000 el Ejecutivo Nacional promulgó el Decreto Nº 1011, para crear al margen de la Ley del Reglamento del Ejercicio de la Profesión Docente, la figura de los “Supervisores Itinerantes”, estos nuevos funcionarios no tendrían que cumplir con los requisitos que exigía la ley, sino que eran nombrados por el Ministro de Educación a proposición del vice-ministro de asuntos educativos,⁵ con

3 José Tabberner Guasp, *Sociología y educación. Funciones del sistema educativo en sociedades modernas*, p. 113.

4 *Ibidem*, p. 114.

5 Decreto Nº 1011 del 4 de octubre del año 2000 Gaceta Oficial de la República

ello se transgredía el proceso de ascenso meritocrático, y se le otorgaba un poder de facto a estos supervisores que estaban facultados para destituir a directivos de centros educativos, incluso a otros supervisores que habían llegado a esos cargos por medio de años de servicios, por concursos, cumpliendo con toda su trayectoria de ascenso según la ley.

Con esta intervención político-partidista, se buscaba nombrar “comisarios del partido”, que se encargarían de eliminar del escenario educativo a todos aquellos directores y supervisores que no estuviesen comprometidos con “el proceso revolucionario”. En ese propósito, utilizaron las destituciones y las jubilaciones forzadas, dejando el camino expedito para colocar en su lugar a militantes del partido; dándose el caso que llegaron a ser directores y supervisores docentes de grado I y II, incluso interinos cuyo mayor aval era el carnet de militante del partido.

Todas estas acciones con el claro objetivo de convertir a los centros de enseñanza pública, en centros de ideologización y adoctrinamiento de la niñez y de la juventud en edad escolar para formar grupos de fanáticos que sigan a los líderes del régimen sin pensar por sí mismos, sólo personas que griten consignas vacías y nada más.

Todo movimiento autoritario crea un lenguaje que identifique y justifique sus acciones, que desvirtúe el sistema que pretende destruir, por ello lo primero que hace es corromper el lenguaje, dar otro significado y Chávez con cooperación de sus correligionarios incluso antes de llegar al poder: El movimiento golpista del 4 de Febrero de 1992 se auto denominaba Movimiento Bolivariano 200 (MBR200), y así se hicieron conocer, pero cuando deciden la convención del movimiento de 1997, deciden participar en el proceso electoral pautado para diciembre de 1998; se encuentran con la dificultad del nombre del partido político que le servirá de plataforma para asistir a las elecciones. la dificultad estribaba en que la Ley de Partidos, Reuniones Públicas y Manifestaciones vigente para el momento, prohibía taxativamente a cualquier organización política en su artículo 32 el uso de símbolos de la patria y de los retratos o imágenes de los próceres de la independencia en su propaganda política y electoral⁶,

Bolivariana de Venezuela.

6 Ley de Partidos Políticos, Reuniones Públicas y Manifestaciones, p. 16.

tampoco se podía utilizar ninguna relación ni siquiera fonética, con los símbolos patrios; así lo expresaba el artículo 7 de la misma ley.

Ante esa dificultad los ideólogos del movimiento golpista y sus colaboradores, implementaron una estrategia, cambiar la “b” labial por la “v” labiodental y entonces le colocaron al partido el nombre de Movimiento Quinta República (MVR), debido a que lo que había quedado en la memoria de los venezolanos, era la fonética del MBR y en Venezuela ambas letras tienen idéntica pronunciación. Una vez resuelto este primer problema, debían ahora buscarle una justificación histórica al partido, y desde luego siempre abundan los historiadores e intelectuales que hagan ese trabajo, en ese sentido J.R. Núñez Tenorio y Federico Brito Figueroa desempeñaron papel importante.

En una entrevista que se le realizara a Brito Figueroa el 12 de julio de 1998 a la pregunta ¿Qué es eso de la V República?, responde:

El cambio de régimen que Chávez plantea es lo que se denomina V República. Le recuerdo que la primera República fue el resultado de un hecho de “facto”, el 19 de abril de 1810. Ella se constituye, el 5 de julio de 1811; la segunda República es la que restaura al libertador, en 1813 y muere 2 años más tarde.

La Gran Colombia no es la tercera República porque Venezuela era un departamento de ella, se puede hablar de la tercera república, en 1830 y va a durar un siglo, hasta 1930. En ese año nace la cuarta, cuando se asoma como un hecho, la transformación estructural de país agropecuario a petrolero y eso dura hasta ahora, cuando nuestra tierra es más colonial, que en 1798 ¡doscientos años atrás!⁷

Se aprecia la explicación interesada de Brito Figueroa en parte histórica, en parte ideológica, porque afirmar que en ese momento éramos más colonia que en 1798 es una aseveración maniquea y exagerada desde todo punto de vista. No obstante, otros historiadores y politólogos sos-

7 “La entrevista del domingo”, *Ultimas Noticias*, Caracas 12 de julio de 1998, pp. 10-11.

tienen una opinión diferente y bien argumentada desde el punto de vista académico⁸, lo cierto es que una vez lograda la independencia Venezuela no ha vuelto a ser colonia de ninguna potencia extranjera, ni monárquica ni republicana.

En cuanto a la corrupción y cambio del lenguaje factor indispensable para los regímenes autoritarios, razón por lo cual se esfuerzan en imponer una nueva lengua, este tema lo aborda magistralmente George Orwell en su obra *1984*, desde el régimen dirigido por El Gran Hermano, este impone la Neolengua, incluso en la consigna de su gobierno cuando plantea de manera contradictoria: “La guerra es la paz, La libertad es la esclavitud, y la ignorancia es la fuerza”⁹. El régimen de esta obra distópica impone consignas como las casas de la victoria, el café de la victoria, la ginebra de la victoria, y otras del mismo tenor; hasta lograr imponer la Neolengua. En el caso venezolano, Chávez comenzó a imponer la consigna de la 4ta. república y el cómo el fundador de la 5ta. república, y su efecto fue tan avasallante, que hasta logró que muchos dirigentes importantes de la oposición lo adoptaran como válido y comenzaran a utilizar también el término de 4ta. república para referirse a los cuarenta años de la democracia civil en Venezuela.

Afirmaba Paulo Freire, que cuando el dominado habla con el lenguaje del dominador, es muy difícil liberarse, puesto que lo primero que hay que liberar es la lengua. En Venezuela la Neolengua se ha venido estableciendo en todos los ámbitos a partir de 1999, un claro ejemplo es que a los programas sociales se les llaman “Misiones”, a los niños de la calle, “Niños de la Patria”, a los damnificados, “Dignificados”, según el régimen “no hay presos políticos, hay políticos presos”, demostraciones como estas abundan en el proceso de deformación intencionada del lenguaje con propósitos políticos.

Esta Neolengua también llegó al sistema educativo, con la creación de las misiones educativas así se tiene que los que pertenecían a la misión Ribas se les llamaba “vencedores”, incluso se llegó a plantear que alumno

⁸ Véase a Manuel Caballero, *Revolución, reacción y falsificación*, p. 217 y Ramón Guillermo Avelo, *La 4ta Republica*, pp. 9-15.

⁹ George Orwell, *1984*, p.11.

significaba sin luz, por lo que se ha prohibido usarla en los planteles oficiales, en todos sus niveles incluyendo el universitario.

Respecto a la palabra alumno¹⁰, Alexis Márquez Rodríguez realizó una erudita aclaratoria en su prestigiosa y recordada columna *La Palabra*, que se publicaba en el diario *Ultimas Noticias*, donde de manera académica desmonta el ardid del régimen para eliminar el vocablo del sistema escolar.

No ha existido régimen autoritario o totalitario que no haya establecido e impuesto el culto a la personalidad, es un hecho asaz conocido en la historia, pero, además se han propuesto la formación del hombre nuevo¹¹ con nefastas consecuencias. En el caso venezolano, este fenómeno se inició a partir del año 2000 en todos los planteles educativos oficiales con murales y gigantografías del teniente coronel (r) Hugo Chávez ataviado con uniforme militar y rodeado de Próceres de la independencia, casi siempre Simón Bolívar, Francisco de Miranda y Antonio José de Sucre entre otros. Así se iniciaba un culto que aún prevalece después de su fallecimiento.

Es importante conceptualizar el significado del culto a la personalidad, por las implicaciones que ha tenido en la historia política y que aún continúa teniendo, incluso en Venezuela, para ello se puede acudir a una fuente marxista que lo define de la siguiente manera:

Ciega inclinación ante la autoridad de algún personaje, ponderación excesiva de sus méritos reales, conversión del nombre una personalidad histórica en un fetiche. La base teórica del culto a la personalidad radica en la concepción idealista de la historia, según la cual el curso de esta última no está determinada por la acción de las masas, sino por los deseos y la voluntad de los grandes hombres (Caudillos

10 Véase: Alexis Márquez Rodríguez, “La Palabra, Alumno”, en *Ultimas Noticias*, Caracas 5 de abril de 2009, p.46.

11 Véase: Rosaura Guerra Pineda, “La formación del “hombre nuevo” en la Revolución Bolivariana”, en Luis Alberto Buttó y José Alberto Olivar, (coordinadores). *El Estado cuartel en Venezuela. Radiografía de un proyecto autoritario*, pp. 206-221.

militares, héroes, ideólogos destacados etc.).¹²

Para imponer el culto a la personalidad a una sociedad no existe mejor vehículo que el sistema educativo, en Venezuela este se ha ido profundizando cada día más. Para ello se han utilizado las misiones educativas, en las que han egresados “profesores exprés” que de acuerdo al Decreto N° 1011 han pasado a dirigir los centros de enseñanza y a ocupar altos cargos en la estructura de los Distritos Escolares y Zonas Educativas y en el propio Ministerio del Poder Popular para la Educación (MPPE).

Esta estrategia ha ido vinculada a la imposición de la hegemonía comunicacional, que por cierto está explícitamente prohibida en la Constitución Nacional en su artículo 58¹³. No obstante, este mecanismo ha formado parte del engranaje de un gigantesco aparato propagandístico que el régimen ha manejado eficientemente. En realidad, los comunistas han demostrado siempre que son unos verdaderos maestros de la propaganda han superado a sus hermanos gemelos, los fascistas.

Como parte del aparato propagandístico, se ha diseñado políticas destinada a la educación oficial, entre ellas están los diplomados para la formación de directivos y los Congresos Pedagógicos, en los cuales se establecen los lineamientos para el adoctrinamiento ideológico de los estudiantes de todos los niveles del sistema escolar, en ese marco se estableció la edición de la Colección Bicentenario como un paso más en este propósito, con estos manuales el adoctrinamiento de niños y jóvenes sería mucho más fácil.

Mutilación de la Historia Contemporánea de Venezuela en el libro de 4to año de la Colección Bicentenario

El deterioro del sistema educativo en Venezuela presenta graves deficiencias ostensibles, esto es el resultado de resoluciones y circulares que han impuesto al sistema formal las mismas condiciones de las misiones

12 M. Rosental y P. Ludin, *Diccionario Filosófico*, pp. 97-98.

13 Véase el artículo 58 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, lo que plantea respecto a la comunicación libre y plural, p. 15.

educativas en las que los alumnos pueden aprobar con sólo la asistencia o realizando alguna actividad tan baladí como la elaboración de una cartelera, pintar un mural u otras parecidas. En cuanto a las reparaciones ahora llamadas revisiones, existe una cantidad enorme de oportunidades que terminan por agotar al profesor, que cede aprobando al alumno, o los supervisores de los Distritos escolares le obligan hacerlo.

En este proceso también se han efectuado cambios respecto al lenguaje, a los lapsos ahora se le llaman “momentos”, a las revisiones también se les ha colocado el nombre de “batallas por la no repitencia”, es decir, los alumnos ahora van a la batalla en ese lenguaje guerrerista y fascista tan promovido por el régimen. Además este aprende cada día menos, ello no es un hecho fortuito, primero para presentar números inflados de alumnos aprobados y graduados y en segundo lugar, tener ciudadanos con poca o ninguna capacidad de análisis y de crítica, además lo que se enseña es cada día más ideologizado, al respecto Carlos Leañez sostiene:

Ahora bien, mientras peor funcione la educación y menos focos de poder existan, se amplían las posibilidades de manipular la lengua en beneficio de una versión única y cada menos rebatible de todos los aspectos de la vida. El ciudadano, quebrado cognitivamente y sometido a una fuente única de mensajes, deviene en esclavo o incluso fanático listo para suprimir al otro¹⁴.

Como lo plantea Leañez, mientras menos fuentes existan para obtener la información menos será la capacidad de discernimiento del ciudadano, y mientras más mediocre sea la educación, el régimen se asegura la posibilidad de dominio y manipulación, es por ello que las autocracias controlan todas las fuentes de información. El actual régimen imperante en Venezuela le urgía instrumentalizar el proceso de adoctrinamiento ideológico. para ello la Colección Bicentenario es el medio idóneo para tal fin, los libros deben ser empleados en todo el sistema escolar de manera obligatoria para la planificación de los objetivos de todas las asigna-

14 Carlos Leañez Aristmuño, “Lengua para la Libertad y Libertad para la Lengua en Venezuela”, en *La Neolengua del poder en Venezuela. Dominación política destrucción de la Democracia*, p. 66.

turas, ello es debidamente supervisado la no utilización de ellos acarrea sanciones y amonestaciones a los profesores.

Los libros introducen el aspecto político- ideológico del culto a la personalidad desde la contra tapa al iniciar con “Hugo Rafael Chávez Frías comandante supremo de la Revolución Bolivariana”, es la primera vez que esto aparece en un texto escolar, durante el período de la democracia (1958-1998) en este lugar aparecían los datos de la editorial y que el texto tenía la aprobación del Ministerio de Educación y nada más.

A pesar que la Ley Orgánica de Educación aprobada por la Asamblea Nacional monopartidista, en el año 2009, prohíbe taxativamente en su artículo 12 las actividades de proselitismo y propaganda política en todos los centros educativos, y en cualquiera sus niveles¹⁵, estos no solo los ha trocado en centros de actividad político partidista del régimen, sino que además se le ha impuesto un manual de adoctrinamiento ideológico.

Es importante señalar que el mayor énfasis del adoctrinamiento se encuentra en los textos de Ciencias Sociales, particularmente en los de ciudadanía, Cátedra Bolivariana, Historia y Geografía de Venezuela, es fundamental para cualquier autocracia, sobre todo la manipulación de la historia, en ese sentido Migdalia Lezama sostiene que:

La historia al servicio de una parcialidad política se aleja de la metodología disciplinar de esta ciencia social y presenta una narrativa intencional como instrumento para legitimar una postura ideológica y exaltar el furor patriótico que identifica la fidelidad a la patria como lealtad a los sectores que detentan el poder, al mismo tiempo excluyen toda corriente de pensamiento ajeno a la versión imperante¹⁶.

La profesora Lezama plantea que se busca imponer una visión única y maniquea de la historia, y se vincula a esta a los líderes de la autocracia

15 Véase Ley Orgánica de Educación 2009, p. 9.

16 Migdalia Lezama, “Enseñar historia en revolución. Análisis de las propuestas de transformación curricular en la educación emanadas del MPPE (2007-2017)”, en Luis Alberto Buttó y José Alberto Olivar, (directores). *Entre el Ardid y la Epopeya. Uso y abuso de la simbología en el imaginario chavista.*, p.83.

como continuadores de la emancipación venezolana, según ellos no concluida en su momento y nada mejor que identificar a estos líderes con los próceres de la independencia y particularmente con Simón Bolívar debido a que allí hay terreno fértil por el culto ya establecido desde mediados del siglo XIX y llevado al paroxismo durante el siglo XX y el XXI.

Revistiéndose el régimen con este manto ideológico quienes se le oponen son motejados de apátridas y traidores, puesto que se auto erigen los que representan a la autocracia como los auténticos representantes de la patria y de sus intereses, algo parecido a la teoría del poder divino de los reyes, si estos eran colocados por voluntad de Dios quienes se le opusieran lo estaban en contra no solo del monarca sino en contra de Dios; las autocracias elaboran toda una liturgia, altares y prácticas de una religión secular.

El libro de Historia de Venezuela de 4to año de educación media escrito por el profesor Federico Villalba Frontado plantea realizar una historia supuestamente insurgente contra la historia oficial. En realidad, se ha convertido en un artífice de una nueva historia oficial, es decir, paradójicamente haciendo lo que tenía tiempo criticando. Siempre las autocracias encuentran sus turiferarios que le hagan ese trabajo, algunos por convicción otros por el dinero y supuesto prestigio; en la historia de Venezuela se encuentran muchos ejemplos de esta práctica, en ese sentido Mariano Picón Salas afirma:

(. . .) El intelectual es el amanuense, el hombre que encuentra la retorcida perífrasis o la expresión ampulosa para velar o estilizar la torva voluntad del jefe. No puede haber pensamiento, alta cultura, intelectual, libre expresión de los fenómenos, porque siempre la estructura ideológica del caudillo demanda ideas simples. Cada uno de estos hombres (. . .) han tenido su sofística o seudofilosofía oficial que intenta justificar o explicarlas. La historia nacional se pone en función de ellos y como el prólogo que los aclara o el escenario donde destacan.¹⁷

Como lo afirma una de las figuras de las letras de Venezuela y de His-

¹⁷ Mariano Picón Salas, *Europa-América*, pp. 190-191.

panoamérica, humanista y acendrado demócrata, los caudillos y los gobernantes autoritarios de toda laya siempre han encontrado a quienes lo justifiquen y lo vinculen a la historia nacional como los hombres providenciales, líderes insustituibles, hombres necesarios.

Este libro tiene 287 páginas y de la 174 en adelante está dedicado al gobierno de Hugo Chávez, un hecho inédito en cualquier libro de texto de historia de Venezuela que se emplee tanto contenido a un solo gobierno, pero además de la página 267 a la 287 sólo aborda lo que por título denomina “Legado Histórico del Presidente Hugo Rafael Chávez Frías”, aquí queda demostrada la estrategia del culto a la personalidad como impronta propia de todas las autocracias y tiranías.

El texto en cuestión está plagado de imprecisiones, errores, medias verdades, mentiras evidentes y manipulación, para desmentir tan enormes falsedades habría que escribir otro libro y no es posible en un trabajo como este, por lo que sólo pueden abordarse algunos aspectos de él.

Como primer aspecto se tiene que el autor decidió eliminar de un plumazo, toda la historia de Venezuela como país independiente desde 1830 hasta 1864, es decir, según el autor de marras la contemporaneidad de Venezuela se inicia después de la Guerra Federal, lo que deja como resultado que el alumno pierda la oportunidad de conocer, discutir y analizar todo lo ocurrido durante esos 34 años de historia de Venezuela, generalmente los textos de historia de 4to año abordan la contemporaneidad a partir de 1830, aunque algunos autores no compartan del todo esta periodificación.¹⁸

En los textos anteriores de historia de 4to año, se iniciaba con las causas de la disolución de la República de Colombia que dieron origen a la República independiente de Venezuela. En el nuevo texto todo este contenido fundamental de la historia se elimina, pero además supedita la historia nacional solo a las relaciones de dominación y dependencia de potencias extranjeras, según esta visión ningún gobierno hizo nada por cuenta propia todo es el resultado de imposiciones y órdenes de potencias imperialistas, respecto a ese planteamiento Leonardo Favio sostiene

18 Véase a; Germán Carrera Damas. *Historia Contemporánea de Venezuela*, pp.167-168.

ne;

En ese discurso se mantiene esa constante de denunciar las relaciones de dominación y dependencia existente en Venezuela hacia mercados capitalistas internacionales con base en los principios teóricos del marxismo (véase Lenin 2000). Por tanto, se realiza una historia política y económica de la realidad nacional, pero sin profundizar realmente en la problemática venezolana, sino simplemente se limita a denunciar el imperialismo y la explotación existente en el contexto mundial.¹⁹

Se observa entonces que el libro de historia de 4to año, se convierte en un panfleto, en un manual de adoctrinamiento político-ideológico al más puro estilo producido por las Academias de la extinta URSS que se reproducían a gran escala para sus países satélites y para el resto de los partidos comunistas del mundo.

En el periodo que se elimina de la historia el principal protagonista es el general José Antonio Páez, un prócer que tiene tantos méritos como como el Libertador para ser respetado y reconocido como padre de la patria y quien ha sido tan vituperado y denostado por el teniente coronel Chávez, que incluso llegó a proponer la insólita idea de sacarlo del Panteón Nacional por considerarlo un traidor, cuando él es uno de los fundadores de la República de Venezuela y de quien se ha escrito hermosas páginas en América, verbi gracia el apóstol José Martí.²⁰

La omisión del periodo referido podría obedecer a fortalecer el mito de origen al cual se refiere Manuel Caballero, tan necesario para establecer los gobiernos autoritarios, quienes se autoproclaman como los adalides de llevar a cabo adelante de procesos históricos inconclusos de los cuales según el mito creado ellos son los continuadores.²¹

19 Leonardo Favio Osorio, "La nueva historia oficial en Venezuela; El discurso Historiográfico en el libro de Historia Contemporánea de Venezuela de la Colección Bicentenario", en *Tiempo y Espacio*, Caracas, Nº66, julio-diciembre 2016, p. 176.

20 José Martí, *Nuestra América*, pp. 178.180.

21 Manuel Caballero, *Revolución, reacción y falsificación*, p. 205.

En una muy apretada síntesis se podría enumerar toda la información importante que el alumno deja de recibir si el profesor es cómplice de tal despropósito y se ciñe al libro, veamos:

1830-1847

Este período en el que Venezuela se constituye como país independiente, es denominado por José Gil Fortoul, la Oligarquía Liberal Conservadora y la Oligarquía Liberal, es también denominada por Manuel Pérez Vila como El Gobierno Deliberativo.²² Es de gran importancia, verbi gracia las causas que provocaron la desintegración de la Gran Colombia, los esfuerzos para organizar la nueva República, la creación de La Sociedad de Amigos del País y sus aportes, las leyes de libertad de contrato y de espera y quita, el ordenamiento de la Hacienda Pública y del territorio, la Presidencia de un civil, el ilustre José María Vargas, y su posterior derrocamiento a causa de las contradicciones entre poder civil y poder militar una situación que hoy está más presente que nunca, el surgimiento del primer partido propiamente dicho con un programa alternativo de gobierno, el Partido Liberal, la crisis de superproducción que afectó la economía de Venezuela; el reconocimiento de país independiente por parte de España, entre otros el alumno pierde toda esta información necesaria para comprender la formación de Venezuela como país independiente:

1847-1858

Este período dominado por nepotismo de los hermanos Monagas, también es borrado, al alumno no se le informa acerca de hechos como instauración de una familia que gobernó de manera dinástica al país, y sucesos como la abolición de la esclavitud, la derogación de la pena de muerte por delitos políticos, el fusilamiento del congreso como antecedente de toda autocracia que desconoce la soberanía popular representada en el parlamento, las reformas a las Leyes de Espera y Quita, la

22 Manuel Pérez Vila, "El Gobierno Deliberativo, Hacendados, Comerciantes y Artesanos Frente a la Crisis, 1830-1848", en *Política y Economía en Venezuela 1810- 1991*, pp.35-89.

primera reforma constitucional que buscaba las que todas de allí hasta el presente, la relación inmediata y el alargamiento del período presidencial con la clara intención de perpetuarse en el poder.²³

Se elimina del texto la Revolución de Marzo y la Guerra Federal, con sus causas y terribles consecuencias, es además extraño que no aparezca Ezequiel Zamora una de las tres raíces del llamado proyecto Bolivariano y a quien también se le rinde culto. Es importante que el alumno conozca y analice la Guerra Federal, para que entienda que las guerras tienen nefastas consecuencias y resultados estériles para todo el país por más que quieran glorificarlas.

Se elimina el protagonismo que han tenido en Venezuela los próceres civiles que contribuyeron a la formación de ciudadanía con su inteligencia y su pluma, por ejemplo, José María Vargas, Fermín Toro, Santos Michelena, Juan Vicente González, Tomás Lander, Cecilio Acosta por sólo mencionar algunos, que si estaban presentes en los anteriores textos de historia utilizados en 4to año.

Un tema medular en la historia de Venezuela como el caudillismo, tampoco aparece, por lo que alumno desconocería este fenómeno que tanto atraso y desgracias ha traído al país, por sus características intrínsecas, y que hoy resurge uno de nuevo cuño.

Manipulación de la Historia a partir de 1900 y negación de la democracia civil y civilista

Respecto al siglo XX, en lo que más se hace énfasis en el texto es sobre la situación de dependencia del dominio de los Estados Unidos sobre Venezuela y de la intervención de las 7 hermanas (compañías petroleras estadounidenses y angloholandesas), casi de maneara obsesiva, no hay detalles del arribo de los andinos al poder, y de las razones económicas, políticas y geográficas que lo explican.

No existen detalles importantes de la autocracia de Cipriano Castro

23 Augusto Mijares, "La Evolución Política 1810-1960", en *Venezuela Independiente*, pp.106-121.

y tampoco sobre la larga y tenebrosa tiranía de Juan Vicente Gómez, de 27 años. Es extraño que un teórico marxista, como se desprende de la trayectoria del profesor Villalba Frontado, no haya ido a lo profundo de la tiranía Gomecista, que no indague acerca de sus características. En el texto se soslaya el impacto de la generación del '28, lo que significó la insurgencia de los estudiantes en esta gran manifestación cívica, sus alcances y su proyección debido a que de allí surgirían los partidos políticos modernos de Venezuela y sus integrantes tendrían un protagonismo importante en el futuro del país desde distintos ámbitos no sólo el político, sino, además en el cultural científico académico entre otros.²⁴

En la página 55²⁵ del libro se comenta una fotografía de las primas Segovia, donde se afirma que las mujeres fueron protagonistas de la gesta del '28, lo cual es cierto, lo que no dice es que las toman en cuenta solo porque participaron en la fundación del Partido Comunista de Venezuela (PCV), lo que desde luego no resta importancia a su participación, pero, así como se enaltece la participación de ellas, se le resta a mujeres como Lucila Palacios y María Teresa Castillo de quienes sólo aparece las fotografías²⁶ sin comentarios de su participación en el movimiento. Este no es el único acto de manipulación puesto que el protagonismo de la mujer que de manera hipócrita aquí destacan lo niegan en otras ocasiones como se verá más adelante.

Es interesante lo que plantea el autor respecto al gobierno de Eleazar López Contreras (1936-1941), debido a la respuesta de “calma y cordura” dada a los grupos progresistas que exigían cambios urgentes y que se materializaron en la gran manifestación del 14 de febrero de 1936, este sostiene que:

La filosofía de la “calma y cordura” se expresaba desde el Programa de febrero (1936) en una trilogía: Sanear-Educar-Poblar; la instrumentación de estas tesis positivistas acerca del desarrollo, en el fondo lo que buscaba

24 Véase: “ Los estudiantes del 28”, en el *Desafío de la Historia*, año1, número 4.

25 Federico Villalba Frontado, *Historia de Venezuela Contemporánea de Venezuela*, p. 55.

26 *Ibidem*, p. 56.

era garantizar la paz laboral para que las transnacionales petroleras (las 7 hermanas) pudieran explorar y explotar el petróleo venezolano con mayor eficiencia y velocidad (...)»²⁷

Según el autor las reformas realizadas en la transición post-Gómez, nada tuvo que ver la presión de los sectores progresistas y democráticos, además la voluntad de López Contreras, sino a la actitud complaciente hacia las compañías petroleras extranjeras. Esto es desconocer las condiciones objetivas de la historia, pero además se soslaya la incorporación de notables civiles que López Contreras hizo a su gobierno y que contribuyeron en el desarrollo de proyectos de las reformas necesarias para el país, tales fueron Alberto Adriani, Mariano Picón Salas, Enrique Tejera, Manuel Egaña, Tulio Chiossone, Caracciolo Parra Pérez, Arturo Uslar Pietri y Gustavo Herrera, entre otros.

En 1940 cuando el gobierno de López Contreras gana las elecciones Municipales con el 65% de los votos apoyado en la plataforma oficialista, Agrupación Cívicas Bolivarianas, Villalba Frotado afirma: “Con el símbolo del Libertador por delante, logra manipular a las masas, haciéndoles creer que las bolivarianas encarnan un ideal nacional “contra lo que considera doctrinas extranjeras” como el comunismo y el anarquismo”.²⁸

Es por lo menos cínico que se hable de manipular a las masas con el símbolo del Libertador cuando los que llevan adelante la Colección Bicentenario, no sólo la utilizan para manipular a los estudiantes, sino que además le cambiaron el nombre al país colocándole República Bolivariana de Venezuela, además han utilizado hasta el abuso de la imagen del Libertador para la propaganda política de régimen.

Respecto al gobierno del general Isaías Medina Angarita se enumeran los progresos innegables en todos los aspectos que son además una continuación de las políticas del gobierno anterior mejorando las libertades políticas, no se debe obviar que los comunistas apoyaron a este gobierno no sólo por voluntad propia sino como un mandato de sus jefes superiores en el PCUSS (Partido Comunista de la Unión Soviética) que ordenaba

²⁷ *Ibidem*, p 63.

²⁸ *Ibidem*, p.64.

el apoyo a aquellos gobiernos que se opusieran al eje Nazi-Fascista.

Con lo que tiene que ver con el golpe de estado del 18 de octubre de 1945 el autor afirma: "Lamentablemente el golpe de Estado encabezado por Rómulo Betancourt, Marcos Pérez Jiménez y otros militares, el 18 de octubre de 1945 también frenó el empuje del programa Uslar-Medina, institucionalizó la violencia y profundizó la dependencia del país"²⁹. Esta afirmación es una inmensa mentira que los comunistas han sostenido por años y como se puede observar la mantienen hasta ahora, es una falsificación de la verdad histórica, y desde luego existen suficientes elementos que pueden demostrarlo. En primer lugar, los civiles no pueden dar golpes de Estado porque no poseen los recursos para llevarlo a cabo ya que todo el aparato bélico está en manos de los militares; y en segundo lugar, se puede recurrir al testimonio de uno de los protagonistas del golpe de Estado del 18 de octubre de 1945, en este caso Marcos Pérez Jiménez que confiesa lo siguiente:

Los militares buscamos a Acción Democrática para dar el golpe del 18 de octubre de 1945, nosotros fuimos a buscar a la gente del partido para dar el golpe de 1945. Nos pareció en ese momento que el partido con el que se podía marchar era Acción Democrática, entonces desconocíamos el fondo de su mentalidad, de sus propósitos.³⁰

Es elocuente el testimonio de Pérez Jiménez respecto a quienes promovieron el golpe, no civiles sino los militares, y no puede pensarse que este quisiera favorecer al partido Acción Democrática (AD) o Rómulo Betancourt con tal afirmación, lo que sí está claro es que AD era el único partido político abiertamente opuesto al gobierno de Medina Angarita, y en consecuencia un potencial aliado para derrocarlo.

Existe otro testimonio de uno de los protagonistas de excepción durante el golpe de Estado, en este caso, Arturo Uslar Pietri ministro del presidente Medina, quien sostuvo que:

²⁹ *Ibidem*, p. 68.

³⁰ Agustín Blanco Muñoz, *Habla El General*, p. 55.

Derrocan al gobierno proclaman un gobierno provisional, que desde luego era un gobierno militar, este era un golpe militar dado por los militares, con fines militares, no tenían mayores fines políticos (...), Acción Democrática era un pequeño partido que no tenía como hacerle peso a los militares, por eso cuando los militares resolvieron en el 48 dar un golpe puramente militar no tuvieron problemas para hacerlo³¹

Existen otras pruebas y análisis respecto al 18 de octubre³², pero con los testimonios anteriores queda al descubierto la mentira y la manipulación que pretenden inculcarle a los alumnos a través del libro de Historia que cumple de esta manera la función de manual de adoctrinamiento político e ideológico.

Del libro se borra la Junta Revolucionaria de Gobierno (1945-1948), y se puede afirmar que si bien este gobierno surgió de un golpe militar, los dirigentes de AD supieron trocarlo en un gobierno revolucionario debido a los cambios irreversibles introducidos en el sistema político venezolano vigentes hoy a pesar de la deriva totalitaria que azota al país, esta junta estuvo presidida por Rómulo Betancourt y sus otros integrantes fueron Raúl Leoni, Gonzalo Barrios, Luis Beltrán Prieto Figueroa de AD, Edmundo Fernández independiente y por los oficiales del ejército Mayor Carlos Delgado Chalbaud y el Capitán Mario Vargas.

Este gobierno convoca a una Asamblea Nacional Constituyente para la elaboración de una nueva carta magna, propuesta que siempre sostuvo AD. Un hecho interesante es que los miembros de la junta se auto inhabilitan para ser candidatos en el próximo gobierno, pero además el Estatuto Electoral permite que para elegir la ANC pueden sufragar hombres y mujeres mayores de 18 años, que sepan leer y escribir o no, es decir, se le entrega toda la soberanía al pueblo, los analfabetas se estrenan como ciudadanos, un anhelo que existía desde hacía mucho tiempo.

31 Véase: Isaías Medina Angarita. Soldado de La Libertad, documental de Archivo Bolívar Films, 1999.

32 Véase a Manuel Caballero, *Contra La Abolición de La Historia*, p. 147.

Es aquí donde los que dicen reivindicar las luchas de la mujer venezolana en el proceso político venezolano cometen un gran acto de hipocresía porque durante la Junta Revolucionaria la mujer participó como nunca antes, además de poder elegir a los integrantes de la ANC, también podían por vez primera ser candidatas a esa institución y de hecho varias mujeres fueron constituyentistas en 1946, entre ellas se cuentan a: “Ana Luisa Llovera, Mercedes Carvajal de Arocha (Lucila Palacios), Carmen Gracián de Malpica, Catalina de Romero, Inés Labrador de Lara, Cecilia Núñez Sucre, Nieves de Entrena, Isaura Saavedra y Panchita Soublette de Saluzzo”³³.

La mujer venezolana por primera vez llega al Parlamento para participar en la elaboración de una Constitución Nacional, esto fue posible gracias a su capacidad de lucha permanente por la democracia, y a la Junta Revolucionaria de Gobierno, negar este hecho, es tratar de falsear la historia con otros propósitos no académicos.

Al eliminar el gobierno de la Junta Revolucionaria o trienio adeista³⁴, se mutila parte importante de la historia que aún tienen vigencia y son aportes de ese gobierno tales son, el voto universal, directo y secreto, para todo venezolano a partir de los 18 años sepa leer y escribir o no, el voto femenino, la fundación de partidos políticos modernos, el derecho a la sindicalización, la libertad de prensa, la ampliación de la educación pública gratuita y obligatoria entre muchos otros, pero además en 1945 se quiebra la imposición del regionalismo andino en el poder de casi medio siglo en Venezuela.

El proceso de 1945, además de conducir a la elaboración de una nueva Constitución Nacional llevó a la elección de un nuevo presidente, esta vez electo por primera vez con el voto universal, directo y secreto, resultando ganador don Rómulo Gallegos con el 75% de los sufragios, resultado que aún no ha sido superado por ningún candidato presidencial en unos comicios libres y transparentes, en la toma de posesión de don Rómulo Gallegos, Mariano Picón Salas expresaría:

“Gallegos se nos trueca en símbolo viviente de que la inteligencia y

33 *Colección Pensamiento Político Venezolano del siglo XX*, tomo 54, pp. 16-19.

34 Walter Márquez, *Las Ideologías Políticas en Venezuela (1936-1948)*, pp. 59-76.

la justicia acaban por prevalecer en el combate moral de las sociedades contra la fuerza desatada del atropello y la tiranía”.³⁵ Acertada la aseveración de ese inmenso constructor de ciudadanía, la civilización termina imponiéndose ante la barbarie, no hay que olvidarlo y menos en estos momentos.

Del periodo 1945-1948, Villalba Frontado sólo comenta:

Durante el trienio 1945-1948 se estableció el famoso “fifty- fifty” (50-50) o repartición por igual de los beneficios entre las concesionarias y el Estado parece haber sido un invento de las “7 hermanas”, en el medio oriente y fue utilizado como propaganda política, más que otra cosa, por los gobiernos que surgieron del golpe de Estado que derrocó a Medina Angarita en 1945.³⁶

Paradójicamente, el autor critica que los gobiernos tienden hacer propaganda con sus logros políticos, cuando él está escribiendo un libro de propaganda política para un gobierno con el agravante, que está dedicado a jóvenes estudiantes.

Muy poco aparece en el libro información de la década militar 1948-1958, se alude al 23 de enero de 1958, para destacar de manera amplia la participación de Guillermo García Ponce en la Junta Patriótica cómo único líder de esta lo que es una manipulación de la historia y ello obedece a que este personaje ya fallecido apoyó desde 1998 al actual régimen, incluso fundó un periódico oficioso llamado VEA.

García Ponce en entrevista plasmada en el texto plantea respecto a Rómulo Betancourt:

Sin embargo, Rómulo Betancourt empezó a tomar la dirección de Acción Democrática, desplazó a los jóvenes y reorganizó el partido bajo su dirección, ya con las instrucciones del Departamento de Estado de los Estados Unidos, se propuso romper la unidad, segregar a los comunistas y

35 Mariano Picón Salas, *Buscando el Camino*, Colección Cine Archivo Bolívar Films.

36 Federico Villalba Frontado, *Ob. Cit.*, p. 87.

darle al país una orientación abiertamente anti comunista³⁷

Es evidente el sesgo ideológico siempre esgrimido por los comunistas respecto a que toda iniciativa de los gobiernos obedece a mandatos foráneos, lo que no dice García Ponce es que los comunistas siempre actúan bajo las órdenes de la Unión Soviética y Cuba. Respecto a la postura anti comunista de Rómulo Betancourt, ésta data desde mucho antes³⁸, en todo caso no es delito ni pecado ser anti comunista, como tampoco lo es ser anti fascista.

Del pacto de Puntofijo³⁹ sólo se afirma que fue la consolidación del pacto de Nueva York, sin embargo, no se dice que fue un pacto de gobernabilidad que le dio a Venezuela cuarenta años de democracia estable, mientras que en casi toda América Latina existían terribles tiranías, pero que además este pacto sirvió como modelo para el establecimiento de otras democracias, como lo fueron, el pacto de la Moncloa en España o la Concertación chilena. Además, los comunistas lo que le critican al Pacto de Puntofijo es su exclusión, porque de este pacto se origina la Constitución de 1961 la que ellos firmaron sin reparo.

Según el libro nada positivo hubo en el país durante los cuarenta años de democracia civil, sólo se resaltan los aspectos negativos y en ese sentido lo titulan “cuarenta Años de Democracia Representativa un modelo dependiente (1958-1998)”.

Enumerar los progresos de Venezuela durante los cuarenta años de democracia sería imposible en un trabajo como este, no obstante se podría mencionar algunos como, la Reforma Agraria, construcción de viviendas populares, masificación de la educación pública, creación de nuevas universidades, construcción de una gran red de vías de comunicación a nivel nacional, creación de una importante red de infraestructura hospitalaria, la creación de INCE, fundación de la OPEP, nacionalización de la

37 *Ibidem*, p. 139.

38 Véase a Manuel Caballero, *Rómulo Betancourt. Político de Nación*, pp. 171-172.

39 Para mayor información respecto al pacto de Punto Fijo, se sugiere la lectura Rafael Caldera, *Los Causahabientes De Carabobo a Puntofijo* y José Curiel (editor), *Del Pacto de Puntofijo Al Pacto de la Habana*.

industria del gas, el hierro y el petróleo, la participación de Venezuela en organismos importantes de integración regional, electrificación del país, la creación del programas de becas Gran Mariscal de Ayacucho, mejoramiento y ampliación de programas sociales, sólo por mencionar algunos. En fin, Venezuela entró en un proceso continuo de modernización con una moneda y economía estable que propició la **inmigración desde todas partes de mundo** a esta tierra de gracia, síntoma de progreso porque nadie emigra a un país donde no existan oportunidades para avanzar, de crecer y de establecerse.

El manual hace énfasis en lo que su autor define como “Eje de la violencia”, en esta parte se denuncian los hechos de violencia durante la democracia civil, se abunda en la violación de los derechos humanos, en los desaparecidos, en las torturas y no se trata de negar que estos hechos injustificados efectivamente ocurrieron, pero no se coloca en el contexto de conflictividad y de la espiral de la violencia donde se desarrollaron.

Se debe decir con honestidad que la democracia venezolana estuvo muy amenazada desde sus primeros días por factores internos y externos, estos fueron reales y con alto nivel de peligrosidad, entre ellos se pueden mencionar el levantamiento del general Castro León quien como ministro de defensa del gobierno provisional había intentado dar un golpe de Estado, derrotada esta iniciativa sale al exterior para posteriormente invadir a Venezuela desde Colombia para dar al traste con la recién instaurada democracia, o el intento de magnicidio contra el presidente Rómulo Betancourt, el 24 de junio de 1960 en los Próceres⁴⁰, el Carupanazo, el Porteñazo, el Guairazo, la invasión de Machucurucuto⁴¹, entre otros.

Todas estas iniciativas conspirativas asediaron a la naciente democracia desde la derecha y la izquierda, partieron de protagonistas venezolanos con apoyo foráneo, para impedir que se concretara la democracia en Venezuela, no obstante, el apoyo de una sociedad que anhelaba vivir en

40 Luis Silva Luongo, *De Cipriano Castro a Carlos Andrés Pérez, (1899-1979). Hechos vivencias y apreciaciones*, pp. 417-434.

41 Carlos Peñalosa, *El imperio de Fidel, Petróleo e injerencia cubana en Venezuela*, pp. 337-374.

libertad y unas Fuerzas Armadas nacionalistas pudieron superar tantas dificultades, en tanto que en otros países del continente se afianzaban terribles tiranías.

En casi todo el libro se manipula con la Neolengua, mientras que a los intentos de golpes de Estado como el Porteñazo, el Carupanazo, el 4 de febrero y el 27 de noviembre se les designa “insurrecciones militares”, al 11 de abril de 2002, si se le califica de golpe de Estado, una burda manipulación de la historia.

Un aspecto importante es el trato que se le ha dado a la guerrilla en Venezuela, este tema se le mira desde el romanticismo y la simpatía que generó en muchos intelectuales, generalmente se ha escrito desde el punto de vista de la subversión armada, se han realizado películas, documentales, en los que se denuncian los desmanes cometidos contra los guerrilleros, pero no se denuncian los asesinatos, atentados terroristas cometidos por estos y las víctimas civiles y militares que defendían a unos gobiernos constitucionales, legítimos y llevados al poder por el voto popular.

Ahora bien, es bueno decir que estos fariseos que usurpan el poder en Venezuela, y que denuncian la dependencia del país durante la democracia civil y de la intervención imperialista, nada dicen de los nefastos resultados de la injerencia cubano-soviética en el país, precisamente dos países que promovieron apoyaron y financiaron a la guerrilla en Venezuela. Por cierto los comandantes de la lucha armada en el país parece que ignoraron las recomendaciones que hiciera en su manual Ernesto “che” Guevara cuando planteaba: “Donde un gobierno haya subido al poder por alguna forma de consulta popular, fraudulenta o no, y se mantenga al menos una apariencia de legalidad constitucional, el brote guerrillero es imposible de producir por no haberse agotado las posibilidades de lucha cívica”⁴²

Los comandantes de la guerrilla en Venezuela desoyeron al che Guevara y se dejaron deslumbrar por el éxito de la llamada Revolución Cubana, llevada a cabo contra una tiranía impresentable como la de Fulgencio Batista y la compararon con los gobiernos democráticos de Rómulo Be-

42 Ernesto Che Guevara, *Obras completas*, pp. 27-28.

tancourt y de Raúl Leoni, parafraseando a Lenin confundieron las condiciones objetivas con las subjetivas, esto lo han reconocido la mayoría de los comandantes guerrilleros que se embarcaron en una empresa que desde el principio estuvo destinada al fracaso.

Poco se dice de la Comisión Para la Reforma del Estado (COPRE)⁴³, porque el denominado chavismo como todo régimen autoritario detesta todo lo que tenga que ver con la repartición del poder, por lo que es enemigo jurado de la descentralización. Los resultados de esta comisión instalada desde 1984, dieron frutos el 3 de diciembre de 1989 cuando por primera vez los gobernadores de Estado son elegidos por votación universal secreta y directa, hasta ese momento estos eran designados por el Presidente de la República, así quedó establecido en la Constitución de 1961 hasta que se elaborara una Ley de elección y remoción de estos funcionarios quienes eran la primera autoridad civil del estado y agente del Ejecutivo Nacional en la respectiva circunscripción⁴⁴. Además, se creó la figura del Alcalde, que no existía esta función la ejercían los presidentes de los concejos municipales, con la creación del Alcalde se separaron las funciones del gobierno municipal el Alcalde ejercería las funciones ejecutivas y los concejales las funciones legislativas. Los progresos de la COPRE en el proceso de descentralización y profundización de la democracia fueron tan ostensibles que un prestigioso investigador de izquierda afirma:

Los cambios más importantes productos de estas leyes son: la elección directa de los Gobernadores; la elección directa de Alcaldes (antes sólo existía el Presidente del Concejo Municipal nombrado por acuerdo entre los partidos representados en el Concejo Municipal); la separación entre los poderes Ejecutivo y legislativo en los municipios con la separación entre el Alcalde y el Concejo Municipal; y la transferencia de competencias a los Gobernadores, con sus implicaciones de descentralización administrativa; y la combinación de votación

43 Federico Villalba Frontado, *Ob. Cit*, p. 156.

44 Véase los artículos 21 y 22 de la Constitución Nacional de la República de Venezuela, pp. 8-9.

por planchas o nominal en las elecciones de concejales, paso importante hacia el logro de la aspiración de lograr la autonomía de los electores frente a la imposición partidista.⁴⁵

Los progresos de la democracia civil en materia de descentralización son innegables, estos cambios sin duda profundizaron el sistema democrático venezolano y vigorizaron la participación popular además de acercar el poder y el gobierno al ciudadano.

En estas primeras elecciones el gobierno central representado por Acción Democrática en la persona de Carlos Andrés Pérez, perdió 9 de las 20 Gobernaciones, es decir, el 45% de los gobiernos regionales, pero además la oposición ganó en Estados tan importantes como Aragua, Bolívar, Carabobo, Miranda y Zulia, esto generó una sana competencia donde los gobernadores se preocuparon por construir infraestructura vial, educativa, sanitaria, deportiva y en otras áreas como la seguridad ciudadana.

A partir de 1999 la descentralización fue desmontándose progresivamente en función del régimen autoritario, se limitaron los recursos a los gobiernos regionales de oposición y entregándolos a corporaciones centralizadas, también creando nuevas instancias inconstitucionales como el gobierno del Distrito Capital, restándole competencias a los gobiernos regionales e interviniéndole y desarmándoles las policías, eliminando las juntas parroquiales y finalmente creando una figura vetusta y reaccionaria como los “protectorados” a la usanza de los países colonialistas que nombraban protectores a los países conquistados. Estos protectores impuestos por el régimen generalmente son sus candidatos derrotados en las elecciones por la oposición democrática, se trata de una imposición arbitraria contra los electores que no querían al candidato del régimen y ahora lo tienen que soportar porque los recursos que por ley le corresponde a la Gobernación se le entregan al “comisario designado”, todo esto violando abiertamente la Constitución Nacional⁴⁶, nada de esto lo conoce el alumno porque el libro no lo aborda.

45 Edgardo Lander, *Neoliberalismo, Sociedad Civil y Democracia. Ensayos sobre América latina y Venezuela*, pp. 78-79.

46 Véase el artículo 6 de la Constitución de la República de Venezuela p. 6.

En el libro se comenta sobre la nueva Ley del Trabajo de 1997⁴⁷, y dice que fue elaborada por la comisión tripartita, FEDECAMARAS, CORDILPLAN y la cúpula de la CTV, señala a Teodoro Petkoff como el artífice principal de la ley, lo que omite deliberadamente es que el presidente de FEDECAMARAS, era José Francisco Natera, quien sería Ministro de las Zonas Especiales designado por Chávez en el año 2000, cargo que ejercería por algún tiempo.

Aparece un cuadro refiriéndose a los resultados de la Ley del Trabajo y la gestión de Caldera- Petkoff, que hoy queda minimizado si se compara con la gestión Chávez-Maduro, plantea los siguientes datos: inflación 36%, desempleo 12%, crecimiento -4,8%, trabajadores que reciben salario mínimo 80%, , relación salario cesta básica 23%, con un salario mínimo de Bs 75000,00se podía comprar el 23% de la cesta básica⁴⁸.

Es importante señalar que cuando se escriben estas líneas julio-2020, el salario mínimo es de Bs 400.000,00 más 400.000,00 de cesta tickets, lo que le han llamado eufemísticamente desde el régimen “salario integral”, que sumaría Bs. 800.000,00 mensualmente ¿Qué porcentaje de la cesta básica se puede comprar con Bs. 800.000,00?, además según la Comisión de Finanzas de la Asamblea Nacional la inflación del mes de junio de 2020 se ubicó en 19%, la acumulada en 2020 es de 508%, y la interanual es de 3524%, en cuanto al desempleo la tasa de Venezuela según el Fondo Monetario Internacional es de 47%. Si el autor califica la gestión Caldera-Petkoff como altamente negativa, que puede decirse de los guarismos que arroja la gestión de llamado “Chavismo”.

Cabe destacar que los datos económicos de la gestión del socialismo del siglo XXI, son obtenidos a través de fuentes no oficiales, ya que no hay publicaciones oficiales al respecto a pesar que el gobierno está constitucionalmente obligado a publicarla.

47 Federico Villalba Frontado, *Ob. Cit*, p. 173.

48 *Ídem*.

Adoctrinamiento a través de la estrategia Goebbeliana

El régimen instaurado en Venezuela desde 1999, no ha cejado ni un instante en dismantelar el Estado Liberal Democrático que existía hasta entonces, para ello para ello se ha valido de todos los instrumentos que la democracia le había permitido y cuando no lo han impuesto por la fuerza. La educación ha sido una constante preocupación para convertirla en un instrumento de adoctrinamiento ideológico que colabore con el establecimiento de un régimen autoritario con vocación totalitario, en ese sentido se han guiado por la azas conocida consigna del Nacionalsocialista Josef Goebbels, “repetir una mentira mil veces hace que se convierta en verdad”. Por esta razón el régimen maneja la consigna “cada escuela, cada centro de enseñanza debe ser un centro de adoctrinamiento.

En el libro de Historia de 4to año en su IV parte está dedicada al gobierno del teniente coronel (r), Hugo Chávez Frías y a partir de allí lo titulan “Historia de la República Bolivariana de Venezuela y tiene a página completa la nueva imagen de Simón Bolívar impuesta por el régimen⁴⁹ a partir de julio de 2012, como la verdadera y única representación iconográfica del Libertador⁵⁰, por lo que es obligatorio su ubicación en todos los edificios y oficinas públicas incluyendo desde luego a todas las instituciones educativas en todos sus niveles.

Esta nueva iconografía la vinculan con el dueto Chávez-Maduro, y se intenta imponer una nueva Historia de Venezuela a partir de 1999, claro esta es una historia apologética, y donde todo lo realizado por el régimen es positivo, es decir, un país convertido en una especie de paraíso terrenal, desde luego esto es una enorme mentira que se le inculca al alumno a través del libro, y como lo plantea Mariano Picón Salas “como toda arma de dominación, la mentira es también arma de muerte”; en ese sentido a los estudiantes de bachillerato también se les mata su ciudadanía con todas las mentiras planteadas en este libro que relata de manera idílica una historia oficial panegírica, incluso panfletaria.

49 Véase a María Eugenia Perfetti, “Análisis iconográfico de la Imaginería Bolivariana”, en *Tiempo y Espacio*, Nº 72, julio-diciembre 2019, pp. 19-21.

50 Federico Villalba Frontado, *Ob. Cit*, p. 174.

También existen numerosos gazapos no se puede afirmar si por ignorancia o de modo deliberado cuando comenzando esta parte del libro se afirma: “En el contexto de las políticas neoliberales, llamadas “salvajes” por el Papa Paulo VI, y adelantadas en el país por los gobiernos de turno especialmente en la década de los 90, llegamos a diciembre de 1998⁵¹”, en realidad el término capitalismo salvaje fue utilizado por primera vez por el Papa Juan Pablo II en la Encíclica *Centecimus annus*⁵², como se sabe el Papa Paulo VI falleció en 1978, por lo que es imposible que haya hecho tal la afirmación en los noventa, y este es solo uno de los tantos disparates que se le dicen a los alumnos en el libro.

A partir de esta parte del libro además de magnificar toda la obra de gobierno desde el año 1999, se enumeran todas las bondades que tiene la Constitución de 1999, y son ciertas pero el problema principal que el régimen la viola constantemente y no se le da cumplimiento a este instrumento legal aprobado en dos ocasiones a saber la primera en 1999 y en 2007, cuando se utilizó todo el poder del Estado contra el ciudadano, y sin embargo este logró derrotar electoralmente al hasta entonces imbatible Chávez.

Entre los muchos progresos que se destacan de la Constitución de 1999, es el artículo 109⁵³ y se resalta “la educación sin injerencia partidista”. Sin embargo, como se sabe el partido de gobierno ha intervenido todo el sistema educativo a través de decretos, resoluciones y circulares para politizarlo y formar estudiantes adeptos al régimen, y esto es un hecho inédito en materia de educación en Venezuela, la sola existencia e imposición de la Colección Bicentenario lo confirma con creces.

Posteriormente, se alude al artículo 109 en el cual se establece que el Estado reconoce la autonomía universitaria y también el establecimiento, de la autonomía para las universidades experimentales, en ese sentido se puede decir que la verdad es que el régimen chavista no ha respetado la autonomía universitaria en ningún momento, ha disminuido sustancialmente sus presupuestos obligando al cierre técnico de muchas

51 *Ibidem*, p. 175.

52 Maxim Ross, ¿Capitalismo salvaje o Estado depredador? p. 53.

53 Federico Villalba Frontado, *Ob. Cit.*, p. 185.

universidades, ha impuesto autoridades de facto como en el caso de la Universidad Simón Bolívar, ha promovido la incursión de grupos paramilitares en los recintos universitarios para amedrentar a la comunidad estudiantil, y ha impedido a través de subterfugios legales la renovación de sus autoridades.

En cuanto a las Universidades Experimentales y Colegios Universitarios, en estas se elegían las autoridades junto con el co-gobierno estudiantil, el Ejecutivo Nacional estableció las “las juntas de transformación y modernización” y con ello el gobierno eliminó las elecciones y a partir de allí es este quien impone las autoridades universitarias.

Como todo manual de adoctrinamiento en la parte final del libro tiene una página dedicada a una serie de preguntas con respuestas inducidas respecto a los temas y autores citados que trataron en el tema de lo que denomina “democracia representativa”⁵⁴ y que resaltan sólo lo negativo de los cuarenta años de la democracia civil, **haciéndose énfasis en la violación de los derechos humanos, cuando durante el régimen chavista se han violado todos los derechos humanos como pocas veces se ha visto, y como en toda autocracia el país se ha convertido en una gran cárcel a cielo abierto, todo ciudadano tiene un número de prisionero que aún no se ha hecho efectivo para que lo ingresen en las ergástulas del régimen.**

La IV parte del libro está dedicada sólo a lo que titulan “Legado Histórico del Presidente Hugo Chávez Frías”⁵⁵ y la imagen que ilustra este capítulo a página completa es el satélite Simón Bolívar como “herencia del presidente Chávez para el pueblo”, hoy ese satélite forma parte del “polvo cósmico” frase tan pronunciada por el difunto presidente, ello va de la página 267 a la 287, es decir veinte páginas donde se destaca la obra de gobierno de Chávez, como perfecta, salvadora impoluta e insuperable, es importante señalar el énfasis que se hace en el Plan de la Patria (2013-2019), que por cierto viola en todo su contenido la Constitución Nacional vigente.

Se habla de independencia cuando el país hoy es más dependiente que nunca, Venezuela potencia energética cuando el país se encuentra a

54 *Ibídem*, pp. 232-234.

55 *Ibídem*, p. 267.

oscuras y en las regiones donde hay electricidad los apagones son permanentes, dice que se propugna la paz planetaria y han dividido al país entre leales y traidores, pero además por primera vez el gobierno de Venezuela se encuentra enemistado con buena parte de los países del continente americano y del planeta.

También se plantea el Socialismo Bolivariano del siglo XXI, que por cierto no aparece en la Constitución Nacional, sobre este tema se ha escrito mucho y aunque no es el propósito de este trabajo ese tópico es necesario realizar algunas precisiones al respecto, tratar de unir al Bolivarianismo con el Socialismo con encierra una contradicción insalvable desde todo punto de vista teórico, es como plantear en términos religiosos ser ateo-cristiano, o judío-musulmán entre otras tantas contradicciones que pueden sugerirse.

Marx y Engels son los fundadores del llamado socialismo científico en contraposición de lo que consideraron socialismo utópico, y Marx detestaba a toda teoría que considerara la existencia de hombres providenciales dignos de cualquier culto, propio de su análisis materialista de la historia, y ello queda demostrado cuando Charles Daña le solicita en 1857 un artículo para la *New American Cyclopaedia* y este lo escribe con el título de Bolívar y Ponte, en este artículo según muchos escritores Marx realiza afirmaciones prejuiciadas, inexactas. que son atribuidas a las fuentes que utilizó el padre del socialismo científico.

Cuando Daña le llamó la atención a Marx por el tono que empleó en el artículo, este le escribió a su camarada Engels lo siguiente:

Daña me pone reparos a causa de un artículo más largo sobre “Bolívar”, porque estaría escrito en un tono prejuiciado y exige mis fuentes. Estas se las puedo proporcionar, naturalmente, aunque la exigencia es extraña. En lo que toca al estilo prejuiciado, ciertamente me he salido algo del tono enciclopédico. hubiera sido pasarse de la raya querer presentar como Napoleón al canalla más cobarde, brutal y miserable. Bolívar es el verdadero Soulouque⁵⁶.

56 Karl Marx, citado por Marcos Roitman Rosenmann y Sara Martínez Cuadra-

Marx compara a Bolívar con Fauston Soulouque, quien fuera Emperador de Haití entre 1849 y 1859, autodenominado Fauston I conocido por su despotismo y crueldad; muchos comunistas han invertido barriles de tinta tratando de justificar la opinión de Marx sobre el grande hombre, pero lo cierto es que el creador del socialismo científico dejó claro en la historia lo que pensaba del Libertador, de tal forma que imposible la existencia del Socialismo-Bolivariano a menos que quiera establecerse la mentira como fundamento de la historia y no el documento escrito.

Sobre el Socialismo del Siglo XXI algunos autores plantean que no es más que populismo y nada tiene de revolucionario, es el caso de Jorge Rivadeneyra quien afirma:

De acuerdo a Fernando Mires, el populismo se vuelve fascista cuando sus motivaciones son el personalismo, el nacionalismo extremo, el anti-semitismo, el mesianismo y el militarismo, de ahí deduce este autor que tanto el gobierno cubano y el venezolano no son de izquierda sino fascistas. Parece que Marx sigue teniendo razón cuando dice que los hombres no son lo que cree que son sino aquello que hacen⁵⁷.

Como lo plantean ambos autores los gobiernos de Cuba y Venezuela tienen características fascistas, no obstante, *hay que decir que tanto el fascismo como el socialismo Stalinista son muy parecidos, ambos son totalitarios, niegan todas las libertades de la democracia, establecen el culto a la personalidad, adoctrinan a la población y a los estudiantes a través de la propaganda y de manuales diseñados para tal fin*. Por mucho que autores como George Sabin haya hecho enormes esfuerzos por establecer diferencias ambos sistemas son muy semejantes.

Conclusiones

La deriva autoritaria que comenzó en Venezuela a partir de 1999, no se ha detenido ni un instante, ha venido avanzando de manera acelerada frenada sólo en ocasiones por el espíritu democrático desarrolla-

do, en *Simón Bolívar y Karl Marx*, s/p.

⁵⁷ Jorge Rivadeneyra, *Socialismo por decreto*, p. 138.

do durante los cuarenta años de democracia civil, que ha influido en la resistencia incluso heroica con resultados fatales en cuanto a pérdida de vidas encarcelamientos y destierros.

El sistema educativo ha sufrido el impacto del autoritarismo en todos sus aspectos, el primero de ellos fue el desmontaje del sistema meritocrático para sustituirlo por uno partidista leal al proceso, que ha impuesto un modelo ideologizado con nuevas prácticas de propaganda incluso con el establecimiento de textos escolares que son verdaderos manuales de adoctrinamiento al estilo de la España Franquista, la Alemania Nacional-socialista, la Unión Soviética y Cuba Socialistas-Comunistas. En el caso venezolano para tal fin se ha creado la Colección Bicentenario que tiene como objetivo rendirle culto a Chávez y a Maduro, así como a los principales colaboradores del régimen. La creación de esta colección está a cargo de Centro Nacional de Historia.

En el caso particular del libro de Historia de Venezuela Contemporánea para 4to año, se establece una nueva historia basada sólo en el análisis marxista de la sociedad venezolana, en ese sentido el criterio que maneja el autor es la teoría de la dependencia y coloca a Venezuela cuyos habitantes no han construido su historia bajo sus circunstancias específicas como lo planteó Marx, sino que todo ha sido producto de imposiciones foráneas.

En el texto se borra todo el proceso histórico que se desarrolla entre 1830 y 1870, despojando al alumno del conocimiento de este periodo fundamental para comprender la historia de Venezuela.

En el libro se plantea que la historia de Venezuela estuvo sumida en la penumbra sólo se destaca la actuación de algunos comunistas y desde luego donde estos participaron, borran el periodo 1945-1948, que es importante pues se lograron progresos que se mantienen hasta hoy, desde luego cuando se refiere a los cuarenta años de la democracia civil el autor sólo destaca los aspectos negativos de este periodo que sin duda los tuvo, pero de lo positivo nada se dice.

Se utiliza el análisis maniqueo de la historia para asegurar que antes de 1999 todo fue oscurantismo y a partir de allí todo ha sido iluminación y progreso. Se establece el culto a Chávez y se le dedica casi el 40% del libro al gobierno de este.

Al final del libro se formulan una cantidad de preguntas con respuestas inducidas propias de los manuales de adoctrinamiento y luego finaliza con una parte dedicada solo a lo que llaman el legado de Chávez

Este texto impuesto por decreto a los alumnos y profesores manipula y cambia la historia a favor del régimen existente, por lo que es un manual de adoctrinamiento ideológico- político, que tiene como propósito que los jóvenes no piensen por sí mismos, sino que repitan como máquinas, las consignas de la propaganda oficial ya establecida, esta es que Chávez es el “salvador de la patria” y que aun fallecido sigue contribuyendo con el bienestar de pueblo, nada más alejado de la realidad.

Queda comprobado una vez más que los socialistas y comunistas siguen planteando ideas y realidades malvadas. Este libro le prohíbe pensar al alumno y logrará su cometido, si encuentra como aliados a profesores abyectos que se presten para tan ominosa misión.

Fuentes

Primarias

Para Comprender la Revolución Bolivariana, Caracas, Ediciones de la Presidencia de la República, 2004.

Colección Pensamiento Político venezolano del siglo XX, Asamblea Nacional Constituyente 1946-1947, Caracas, Ediciones del Congreso de la República, tomo 54, 1989.

Bibliográficas

ALBORNOZ, Orlando, *La familia y la educación del venezolano*. Caracas, Ediciones de la Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela, 1990.

AVELEDO, Ramón Guillermo, *La 4ta República, La virtud y el Pecado*. Caracas, Libros Marcados, 2007.

- BLANCO MUÑOZ, Agustín: *Habla el General*. Caracas, Ediciones de la Universidad Central de Venezuela, 1983.
- BUTTO, Luis Alberto y OLIVAR, José Alberto (Coordinadores). *El Estado Cuartel en Venezuela. Radiografía de un Proyecto Autoritario*. Caracas, Universidad Metropolitana/Negro Sobre Blanco, 2018.
- _____. (Directores) *Entre el Ardid y la Epopeya*. Caracas, Editorial Negro Sobre Blanco, 2018.
- CABALLERO, Manuel, *Revolución, reacción y falsificación*. Caracas, Alfadil Ediciones, 2002.
- _____, *Rómulo Betancourt, Político de Nación*. Caracas, Alfadil Ediciones, 2004.
- _____, *Contra la Abolición de la Historia*. Caracas, Ediciones Alfa, 2008.
- CARRERA DAMAS, German, *Historia contemporánea de Venezuela. Bases Metodológicas*. Caracas, Ediciones de la Universidad Central de Venezuela, 1996.
- GUEVARA, Ernesto, *Obras Completas*, Buenos Aires, Ediciones Cepe, 1973.
- LANDER, Edgardo, *Neoliberalismo, Sociedad Civil y Democracia. Ensayos sobre América Latina*. Caracas, CENDES, UCV, 2006.
- LEAÑEZ ARISTIMUÑO, Carlos, “Lengua para la Libertad y Libertad para la Lengua”, en *La Neolengua del Poder en Venezuela. Dominación política y destrucción de la Democracia*. Caracas, Editorial Galipán, 2015.
- MÁQUEZ, Walter, *Las Ideologías Políticas en Venezuela (1936-1948)*. Caracas, Fondo Editorial Tropykos, 2014.
- MIJARES, Augusto, “La Evolución Política 1810-1960”, en *Venezuela Independiente*. Caracas, Grijalbo, 1993.
- MARTÍ, José, *Nuestra América*, Caracas, Biblioteca Ayacucho, 1985.
- ORWELL, George, *1984*. Barcelona, Destino Libro, 2000.
- PÉREZ VILA, Manuel, “El Gobierno Deliberativo, Hacendados, Comerciantes y Artesanos frente a la Crisis 1830-1848”, en *Política y Economía en Venezuela 1810-1991*. Caracas, Fundación John Boulton, 1992.

PICÓN SALAS, Mariano, *Europa- América*, Caracas, Monte Ávila Editores Latinoamérica, 1991.

PEÑALOZA, Carlos, *El Imperio de Fidel. Petróleo e Injerencia Cubana en Venezuela*. Caracas, Ediciones de la Revista Zeta, 2019.

RIVADENEYRA, Jorge, *Socialismo por Decreto. Del Stanlinismo al Populismo*. Caracas, El Centauro Ediciones, 2007.

ROSENTAL, M y LUDIN, P, *Diccionario Filosófico*. La Habana, s/f.

ROSS, *¿Capitalismo Salvaje o Estado Depredador?* Caracas, Editorial Alfa, 2008.

SILVA LUONGO, Luis José, *De Cipriano Castro a Carlos Andrés Pérez (1899-1979)*, Caracas, Monte Ávila Editores Latinoamérica, 2005.

TABERNER GUASP, José, *Sociología y Educación*. Madrid, Tecnos, 1999.

VILLALBA FRONTADO, Federico, *Historia de Venezuela Contemporánea*. Caracas, Imprenta Ipostel, 2013.

Revistas Especializadas

OSORIO, Leonardo Favio, "La Nueva Historia Oficial en Venezuela El Discurso Historiográfico en el Libro de Historia contemporánea de la Colección Bicentenario". En *Tiempo y Espacio*, N°66, julio-diciembre, 2016.

PERFETTI, María Eugenia, "Análisis Iconográfico de la Imaginería Bolivariana". En: *Tiempo y Espacio*, N°72, julio-diciembre 2019, Caracas.

El Desafío de la Historia, *Venezuela en llamas*, Año 2, número 8 Caracas, s/f.

El Desafío de la Historia, *Los Estudiantes del 28*, Año1, número 4, Caracas, s/f.

Textos legales

Constitución de la República de Venezuela, Caracas, Distribuidora Escolar S.A, s/f.

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, Gaceta de la Re-

pública Bolivariana de Venezuela Nº 5453, Caracas, 2000.

Decreto Nº1011, Caracas, 2000.

Ley Orgánica de Educación, Gaceta Oficial Nº 5929. Caracas, 2009.

Ley de Partidos Políticos, Reuniones y manifestaciones, Gaceta Oficial Nº27725, Caracas, 1965.

Hemerografía

Entrevista a Federico Brito Figueroa, Domingo 12 de julio de 1998, Últimas Noticias.

Alexis Márquez, La Palabra. Alumno, Domingo 5 de abril, 2009, Últimas Noticias.

Audiovisuales

Isaías Medina Angarita soldado de la Libertad. Colección cine Archivo Bolívar Films, Caracas, 1999.

Mariano Picón Salas Buscando el Camino, Colección cine Archivo Bolívar Films, Caracas, 2000.