TRASCENDERE

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua

ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

ANÁLISIS DE LOS DESAFÍOS CURRICULARES EN LA EDUCACIÓN COLOMBIANA A PARTIR DEL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA

Yobana de Lourdes Imbacuán Cuaran[1]
ieseminario@yahoo.com.co
ORCID: https://orcid.org/0009-0000-3194-6198
Institución Educativa
Nacional Seminario
Ipiales, Nariño
Colombia

Recibido: 16/01/2026 **Revisado: 20/02/2026** **Aprobado: 24/03/2026**

RESUMEN

La investigación analiza los desafíos curriculares que enfrenta la educación colombiana ante el uso de la IAG a partir de la pregunta ¿Cuáles son los desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de inteligencia artificial generativa mediante revisión documental?, para ello se desarrolló un estudio cualitativo de carácter interpretativo, sustentado en la revisión documental de 12 fuentes, correspondientes a diez documentos académicos y científicos publicados entre 2024 y 2026 y dos referentes normativos y de política pública colombiana, cuya información fue organizada, analizada y contrastada mediante una matriz de revisión documental. Los resultados permitieron reconocer tres categorías emergentes: transformaciones curriculares ante el uso de IAG, formación crítica, autonomía en el aprendizaje, por otro lado, la ética, equidad y gobernanza educativa, desde las cuales se identificaron desafíos relacionados con la planificación, evaluación, formación docente, pensamiento crítico, confiabilidad de la información, desigualdad de acceso y responsabilidad institucional, de esta forma como conclusión, la incorporación de inteligencia artificial generativa requiere una reflexión curricular

[1] Licenciada en etnoeducación de la Universidad Pontificia Bolivariana; magister en educación de la Corporación Universitaria Iberoamericana; candidata a doctora en educación de la UPEL; se desempeña como docente de básica primaria en la Institución Educativa Nacional Seminario de Ipiales, Nariño, Colombia. Línea de investigación: pedagogía, currículo y formación docente

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

transversal que oriente su utilización desde criterios pedagógicos y éticos, preserve la lógica humana, la autonomía del estudiante y la mediación docente, y considere las diferencias educativas, institucionales y territoriales presentes en Colombia.

Palabras clave: currículo 1; inteligencia artificial generativa 2; aprendizaje 3; ética 4.

ANALYSIS OF CURRICULAR CHALLENGES IN COLOMBIAN EDUCATION ARISING FROM THE USE OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE

ABSTRACT

The research analyzes the curricular challenges faced by Colombian education in relation to GAI, based on the question: What are the curricular challenges of Colombian education regarding generative artificial intelligence through documentary review? For this purpose, a qualitative study of an interpretive nature was conducted, supported by the documentary review of 12 sources, corresponding to ten academic and scientific documents published between 2024 and 2026 and two Colombian regulatory and public policy references, whose information was organized, analyzed, and contrasted through a documentary review matrix. The results made it possible to identify three emerging categories: curricular transformations in relation to GAI, critical education and autonomy in learning, and, on the other hand, ethics, equity, and educational governance, from which challenges related to planning, assessment, teacher training, critical thinking, reliability of information, unequal access, and institutional responsibility were identified. Thus, as a conclusion, the incorporation of generative artificial intelligence requires a cross-cutting curricular reflection that guides its incorporation according to pedagogical and ethical criteria, preserves human reasoning, student autonomy, and teacher mediation, and considers the educational, institutional, and territorial differences present in Colombia.

Keywords: Curriculum 1; generative artificial intelligence 2; learning 3; ethics 4.

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TRASCENDERE
Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

1. INTRODUCCIÓN

La educación colombiana se encuentra ante un escenario en el que el currículo comienza a profundizarse desde las reflexiones pedagógicas y políticas relacionadas directamente con el uso de inteligencia artificial generativa, entendida desde aplicaciones como Gemini, chat gpt , entre otras, debido a que estas aplicaciones ya participan en actividades académicas asociadas con la búsqueda de información, la elaboración de actividades académicas , situación que lleva a revisar cómo mantener el sentido formativo.

> Al respecto Tchibozo (2025) profundiza en que:
> Comprender cómo funciona la inteligencia artificial generativa (IAGen) es de crucial importancia para entender cómo deben utilizarse los resultados generados por estos sistemas. Debido a que las herramientas de IAGen son sistemas de aprendizaje automático, sus resultados se basan en inferencias probabilísticas derivadas de las correlaciones observadas en los conjuntos de datos de entrenamiento. Esto significa que, cuando reciben una consulta, los sistemas de IAGen no la «comprenden» en el sentido humano de la palabra. Estos sistemas «simplemente» calculan la secuencia de palabras o, de manera más general, el resultado que tiene mayor probabilidad de estar asociado con la consulta. (p. 6)

En ese orden de ideas, los resultados producidos por inteligencia artificial generativa deben asumirse como sugerencias que requieren consideración, requieren de análisis, de revisión de un lenguaje automatizado que debe considerarse como una herramienta que no remplaza la lógica humana, desde este mismo problema, Bewersdorf y Wittingslow (2025) llevan la discusión directamente al currículo y sostienen que los

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

grandes modelos de lenguaje modifican las formas de producir y buscar información, por lo cual expresan:

> Los grandes modelos de lenguaje (LLM) cambian drásticamente la manera en que producimos y buscamos información y, con ello, generan también nuevos desafíos para la evaluación de la información. Aunque el marco general de alfabetización informacional propuesto por la ALA continúa siendo pertinente, los LLM nos obligan a actualizar el currículo de alfabetización informacional para alcanzar los objetivos establecidos en dicho marco. (p. 111)

Por esta razón el currículo necesita seguir creando condiciones para que el estudiante contraste, valore y argumente antes de aceptar una respuesta como válida y no usar la dinámica presente del (copiar-pegar). A partir de esta situación, el pensamiento crítico adquiere un lugar particular dentro de este análisis, debido a que el uso frecuente de esta herramienta tecnológica puede facilitar el acceso a explicaciones y soluciones al mismo tiempo que exige mayores capacidades para comprender su utilización.

Al respecto Hau et al (2025) profundiza en que: “El presente estudio subraya la relación esencial entre aprender con inteligencia artificial y aprender acerca de la inteligencia artificial: una comprensión integral de la IA es necesaria para utilizarla eficazmente en la educación” (p. 33). Por otro lado, la evaluación aparece como uno de los espacios donde la presencia de inteligencia artificial generativa genera mayores interrogantes, especialmente cuando resulta difícil reconocer si una producción académica refleja el aprendizaje del estudiante o la intervención significativa de un sistema generativo, en relación con la evaluación, Yuan et al. (2024) identifican como

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

preocupación: “Integridad académica: uso en las tareas, incluidos los riesgos de plagio y el mantenimiento de los estándares académicos” (p. 89).

En continuidad con esta preocupación, el trabajo docente también se ve interpelado porque la inteligencia artificial generativa puede utilizarse para planificar clases, organizar contenidos y elaborar actividades, de hecho, para los mismos procesos de evaluación. En este punto resulta relevante, y a la vez resulta paradójico reflexionar que mientras el estudiante copia una tarea de forma textual de la inteligencia artificial, el docente puede evaluarla de la misma forma. Es cuestión de una instrucción, de lado y lado, generando la perdida de rigurosidad académica que requiere un proceso de formación, situación que merece de una mirada transversal que apunte a cambios curriculares.

Para Ray y Ntuli (2025) estos sistemas pueden funcionar como apoyo inicial para la planificación curricular, Ray y Ntuli (2025) señalan:

> En este contexto, la IA generativa surge como una herramienta valiosa, capaz de agilizar tareas como la planificación curricular, el desarrollo de lecciones y la evaluación, sin embargo, es fundamental que los formadores de docentes reconozcan que la IA generativa es una herramienta, aunque ofrece la oportunidad de aumentar la eficiencia, no reemplaza la experiencia de un docente experimentado. (p. 239)

Aunque señalan que su utilidad continúa dependiendo de la experiencia profesional del profesor para asegurar precisión y pertinencia pedagógica, a su vez Grosso y Solano (2025) “demuestran que, aunque la inteligencia artificial tiene la

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

capacidad de crear planes de clase, rúbricas y evaluaciones, todavía está lejos de haber alcanzado la madurez necesaria, al menos en el momento de este estudio" (p. 317)

Desde otra arista, la reflexión curricular también debe considerar el contexto en el que ocurre el aprendizaje, debido a que una respuesta generada puede ser formalmente correcta y aun así resultar poco pertinente para las condiciones culturales, sociales o educativas de una comunidad, en ese sentido, es relevante profundizar en que la inteligencia artificial generativa presenta dificultades para comprender plenamente las particularidades de cada estudiante y de cada ambiente de aprendizaje, planteamiento que resulta relevante cuando se piensa en sistemas educativos diversos, puesto que las decisiones curriculares necesitan conservar una relación cercana con las características del territorio y con las necesidades de quienes participan en la experiencia educativa.

Además: según Ray & Ntuli (2025) "Es importante que los educadores y los responsables de las políticas sean conscientes de la incapacidad de la IA generativa para responder al contexto local de aprendizaje" (p. 240), junto con ello, la formación docente aparece como una condición necesaria para cualquier incorporación responsable de inteligencia artificial generativa, En ese sentido explicito, todavía permanecen pendientes asuntos relacionados con capacitación, acompañamiento y desarrollo profesional, de esta forma el currículo y la formación de profesores deban avanzar de manera articulada para que las decisiones sobre inteligencia artificial generativa respondan a criterios pedagógicos.

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

Al trasladar esta discusión a Colombia, el problema adquiere una dimensión particular porque las decisiones curriculares se desarrollan dentro de un sistema educativo atravesado por diferencias territoriales, institucionales y de acceso, mientras el país comienza a consolidar orientaciones relacionadas con inteligencia artificial mediante la Política Nacional de Inteligencia Artificial contenida en el CONPES 4144 de 2025 y, de manera paralela, avanza en la actualización de sus referentes curriculares.

Esta coincidencia abre la necesidad de revisar cómo dialogan las orientaciones nacionales con los desafíos que la literatura científica viene señalando frente al aprendizaje, la evaluación y capacitación docente desde el uso de la IAG, evitando asumir que las experiencias internacionales pueden trasladarse de manera directa a las condiciones educativas colombianas. A la luz de los documentos revisados, la literatura ofrece aportes importantes sobre las posibilidades de la inteligencia artificial generativa y sobre las dificultades que acompañan su uso educativo, sin embargo, todavía resulta necesario profundizar en la manera como estas discusiones se relacionan con el currículo colombiano.

De esta forma, conviene precisar que el presentes estudio documental se propone como objetivo general: Analizar los desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de inteligencia artificial generativa mediante revisión documental, para ello busca identificar los referentes normativos, curriculares y científicos relacionados con IAG y currículo en la educación colombiana, interpretar las tensiones, oportunidades y vacíos curriculares asociados con su uso en los procesos de aprendizaje y contrastar las

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

perspectivas teóricas, normativas y curriculares que permiten comprender estos desafíos, de este modo el estudio concentra su atención en una cuestión central ¿Cuáles son los desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de inteligencia artificial generativa mediante revisión documental?, esta información se profundiza desde dos categorías 1. Desafíos curriculares de la educación colombiana, 2. Uso de inteligencia artificial generativa.

2. METODO

En principio resulta preponderante, afirmar la necesidad de orientar este proceso investigativo y epistémico desde una mirada cualitativa, debido a que busca responder al objetivo específico a partir del contenido de documentos académicos, científicos, normativos y de política pública, esta orientación permite aproximarse al problema mediante una lectura interesada en reconocer los planteamientos, significados y relaciones presentes en las fuentes,

A su vez, el carácter cualitativo permite que la lectura del corpus conserve una dinámica interpretativa en la que cada documento sea examinado inicialmente desde su contenido y posteriormente en relación con las demás fuentes, esta condición resulta pertinente para reconocer coincidencias, diferencias, tensiones y vacíos dentro de la producción revisada, sobre esta particularidad Hernández et al. (2014) afirman: “el cualitativo es sumamente contextual y no es un análisis “paso a paso”, sino que consiste

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

en estudiar cada dato en sí mismo y en relación con los demás (“como armar un rompecabezas”). (p. 419)

Desde esta perspectiva se adopta la revisión documental para conformar y examinar el corpus, debido a que la información requerida se encuentra en producciones escritas vinculadas con el currículo, la IAG y los procesos de aprendizaje, como punto inicial para esta búsqueda Esta orientación se complementa con lo planteado por Useche et al. (2019), quienes permiten precisar el sentido que adquiere la revisión documental dentro de la investigación:

> Es la exploración exhaustiva de textos y documentos sobre un tema en particular. Se usa esta técnica para seleccionar y extraer información sobre la variable, desde diferentes ópticas abordadas, permitiendo profundizar sus conocimientos sobre el tema y la variable en términos de integración, corroboración y crítica. (p. 48)

En el presente estudio esta revisión se dirige hacia documentos relacionados con los desafíos curriculares de la educación colombiana y el uso de IAG, por lo cual la exploración de las fuentes permite reconocer las discusiones desarrolladas alrededor del currículo, el aprendizaje, la evaluación, la formación docente y otros asuntos que aparezcan vinculados con las categorías investigadas, conservando como criterio central la relación de cada documento con el problema formulado.

Desde esta perspectiva metódica, el corpus documental quedó conformado por 12 fuentes, distribuidas en 10 documentos académicos y científicos, 8 del ámbito nacional colombiano 2 documentos en el ámbito latinoamericano y 2 documentos normativos y de política pública vinculados con el contexto curricular colombiano, esta

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

delimitación se realizó atendiendo la capacidad de cada texto para aportar información relacionada con las categorías de desafíos curriculares de la educación colombiana y uso de IAG.

Para la producción académica y científica se estableció una delimitación temporal comprendida entre 2024 y 2026, considerando el carácter reciente de la discusión educativa alrededor de la inteligencia artificial generativa y la necesidad de trabajar con literatura cercana al momento en que se desarrolla el estudio, junto con la temporalidad se consideró la relación directa de cada publicación con las categorías investigadas.

Para los documentos normativos y de política pública el criterio temporal no se aplicó con la misma delimitación establecida para la producción científica, debido a que su incorporación responde principalmente a su función dentro del problema investigado y a su capacidad para representar las orientaciones oficiales relacionadas con las categorías estudiadas, para determinar qué documentos formarían parte del corpus y cuáles quedarían excluidos se organizan en la Tabla 1

Tabla 1

Criterios de selección de artículos académicos

CRITERIO	INCLUSIÓN	EXCLUSIÓN
Periodo de publicación	Producción académica y científica publicada entre 2024 y 2026	Publicaciones anteriores a 2024, salvo referentes indispensables para sustentar el método
Relación con las categorías	Documentos relacionados directamente con currículo e inteligencia artificial generativa	Documentos donde una de las categorías aparezca de manera incidental o sin desarrollo suficiente

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TRASCENDERE
Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

CRITERIO	INCLUSIÓN	EXCLUSIÓN
Campo educativo	Estudios desarrollados en educación o con implicaciones curriculares claramente identificables	Estudios centrados en aplicaciones técnicas de IA sin relación con la educación
Tipo de fuente	Artículos científicos, libros, capítulos académicos y trabajos alojados en repositorios institucionales reconocibles	Noticias, blogs, textos comerciales, opiniones y materiales divulgativos sin suficiente respaldo académico
Procedencia	Fuentes con autoría, revista, editorial, universidad o repositorio identificable	Documentos cuya procedencia o autoría no pueda verificarse con claridad
Pertinencia	Materiales que aporten argumentos, hallazgos o conclusiones relacionadas con los desafíos curriculares	Publicaciones cuya información resulte distante del propósito del estudio
Documentos normativos	Referentes oficiales colombianos vigentes y relacionados con currículo, educación o inteligencia artificial generativa	Documentos oficiales pertenecientes a campos diferentes o sin relación suficiente con las categorías

Fuente: elaborado por el autor (2026)

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Tabla 2 Matriz de revisión documental

TÍTULO DE INVESTIGACIÓN Y AÑO DE PUBLICACIÓN	TIPO DE DOCUMENTO	CATEGORÍA	CATEGORÍA EMERGENTE	RESULTADOS
Álvarez-Núñez, Vásquez-Álvarez, Caballero-de Lamarque y Lázaro-Guillermo (2026). Inteligencia artificial educativa y gobernanza. Enfoque ético normativo en el contexto universitario	Artículo científico de revisión, contraste latinoamericano	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Ética, equidad y gobernanza educativa**	Identifica gobernanza institucional, ética y sesgos algorítmicos, integridad académica, evaluación y alfabetización en IA; además reconoce riesgos asociados con privacidad, equidad e integridad académica.
Castro Rojas, Vargas Santofimio y Pascuas Rengifo (2026). Fundamentos de la inteligencia artificial generativa en educación: una revisión sistemática de literatura	Artículo científico de revisión, Colombia	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Formación crítica y autonomía en el aprendizaje**	La revisión muestra que la IAG favorece sistemas centrados en el estudiante, autorregulación y posibilidades creativas, aunque también plantea retos de carácter ético, formativo y de infraestructura.
Vanegas-Giraldo (2025). Impacto de la IA en la brecha educativa en Colombia	Artículo producto de investigación, Colombia	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Ética, equidad y gobernanza educativa**	Evidencia diferencias entre instituciones públicas y privadas respecto al acceso a internet, infraestructura y formación docente, factores que condicionan la incorporación de IA.
Santos-Vesga, Cáceres-Castellanos y Ballesteros-Ricaurte	Artículo científico de mapeo sistemático,	Desafíos curriculares de la educación	**Formación crítica y autonomía en el aprendizaje**	Identifica retroalimentación personalizada, adaptación de contenidos y eficiencia administrativa como posibilidades de IA en

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TÍTULO DE INVESTIGACIÓN Y AÑO DE PUBLICACIÓN	TIPO DE DOCUMENTO	CATEGORÍA	CATEGORÍA EMERGENTE	RESULTADOS
(2024). Rol de la Inteligencia Artificial en educación básica: un mapeo sistémico global	autores colombianos	colombiana ante el uso de IAG		educación básica, junto con una expansión progresiva de su utilización.
Sterling Collazos y Basto Quintero (2025). La inteligencia artificial generativa en la planificación curricular: entre alucinaciones y certezas	Artículo de revisión orientado a procesos curriculares del MEN de Colombia	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Transformaciones curriculares ante el uso de inteligencia artificial**	Las alucinaciones pueden comprometer objetivos de aprendizaje, contenidos y evaluación; paralelamente, la IAG ofrece posibilidades para planificación, generación de materiales y personalización.
Úsuga Pérez (2024). Integración de la Inteligencia Artificial (IA) en el currículo: hacia un aprendizaje adaptativo y personalizado	Trabajo de grado de especialización, Colombia	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Transformaciones curriculares ante el uso de inteligencia artificial**	Propone integrar IA en el currículo de la Licenciatura en Educación Infantil mediante una rueda pedagógica y secuencias didácticas articuladas con enseñanza, aprendizaje, planificación, evaluación y competencias docentes.
Ruiz Flores (2026). Integración de la inteligencia artificial en el currículo escolar: desafíos y percepciones docentes	Artículo científico, contraste venezolano	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Transformaciones curriculares ante el uso de inteligencia artificial**	Identifica valoración positiva de la personalización y diferenciación curricular, pero también dificultades relacionadas con formación docente, sesgo algorítmico y autonomía profesional.

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TÍTULO DE INVESTIGACIÓN Y AÑO DE PUBLICACIÓN	TIPO DE DOCUMENTO	CATEGORÍA	CATEGORÍA EMERGENTE	RESULTADOS
Paguay-Simbaña, Jimenez-Abad, Quiliguango-Lanchimba, Maynaguez-Canacuan, Coello-García y Coello-Ortiz (2024). La ética en el uso de la inteligencia artificial en los procesos educativos	Artículo científico, contraste ecuatoriano	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Ética, equidad y gobernanza educativa**	Reconoce aportes de IA para adaptación, personalización, apoyo y evaluación, junto con riesgos de discriminación, protección de datos, decisiones automatizadas y responsabilidad.
Gelvez-García y Guzmán-Brand (2026). Implicaciones del uso de la inteligencia artificial generativa en el aprendizaje en la educación superior	Artículo de revisión sistemática, Colombia	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Formación crítica y autonomía en el aprendizaje**	Identifica oportunidades de personalización, pero advierte que el uso intensivo puede favorecer dependencia, comprensión superficial y debilitamiento del pensamiento crítico y la autonomía intelectual.
Torres Asprilla (2025). Inteligencia Artificial Herramienta Pedagógica en Educación Primaria en Chocó: Revisión Sistemática	Artículo de revisión sistemática, contexto colombiano	Desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de IAG	**Formación crítica y autonomía en el aprendizaje**	Identifica personalización del aprendizaje, desigualdades digitales rurales y evaluación formativa; destaca posibilidades de incorporar conocimientos ancestrales y lenguas nativas, junto con dificultades de infraestructura y capacitación docente.

Nota. Elaboración propia con orientación metodológica de Hernández et al (2014)

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Tabla **3**

Matriz de revisión documental

Documento y año	Tipo de documento	Función dentro del análisis	Relación con las tres categorías emergentes
Ministerio de Educación Nacional (2026). Plan Estratégico Institucional 2026	Documento oficial de planeación educativa	Referente transversal, por lo tanto no se contabiliza dentro de los diez documentos científicos ni se asigna exclusivamente a una categoría emergente.	Permite contrastar actualización y flexibilización curricular, formación docente, pensamiento crítico, alfabetización mediática e informacional, uso pedagógico de IA, inclusión, equidad y pertinencia territorial.
Consejo Nacional de Política Económica y Social (2025). CONPES 4144 Política Nacional de Inteligencia Artificial	Documento CONPES de política pública nacional	Referente transversal de política pública y gobernanza, utilizado para comprender la inserción institucional y normativa de IA en Colombia.	Permite contrastar gobernanza, ética, capacidades digitales, infraestructura, riesgos, apropiación responsable, equidad y responsabilidades del Estado y de las instituciones.

Nota. Elaboración propia

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

3. RESULTADOS

A continuación se analiza los desafíos curriculares de la educación colombiana ante el uso de inteligencia artificial generativa mediante revisión documental, para ello se interpretan las tensiones, oportunidades y vacíos identificados en los estudios seleccionados, organizando la lectura desde la categoría central y las categorías emergentes construidas a partir del corpus documental, posteriormente se contrastan las perspectivas teóricas y los referentes normativos con los hallazgos encontrados.

3.1 DESAFÍOS CURRICULARES DE LA EDUCACIÓN COLOMBIANA ANTE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL GENERATIVA

Se desarrolla a partir de las tres categorías emergentes identificadas en el corpus documental, las cuales permiten organizar e interpretar las principales tensiones, oportunidades y vacíos encontrados en los estudios seleccionados, de esta manera, cada categoría emergente se examina mediante el diálogo entre los autores que presentan mayor relación con su contenido, seguidas de una interpretación que permita comprender el alcance curricular, posteriormente, estos hallazgos serán puestos en relación con los referentes normativos colombianos para determinar qué exigencias plantea la inteligencia artificial generativa a la organización del currículo, a los procesos de aprendizaje.

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TRASCENDERE
Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

En ese orden, la revisión documental permite reconocer que uno de los primeros desafíos del currículo colombiano corresponde a las transformaciones que empiezan a producirse ante el uso de inteligencia artificial generativa, debido a que su presencia dentro de las actividades académicas obliga a precisar hasta ¿dónde puede actuar como apoyo y en qué momento comienza a sustituir acciones que pertenecen al razonamiento humano?, desde esta comprensión, la inteligencia artificial necesita asumirse como una herramienta que puede acompañar determinados procesos pedagógicos, mientras la orientación, y la creación de conocimiento y la responsabilidad sobre la información continúan dependiendo de las personas, de esta forma el primer desafío curricular consiste en incorporar estas posibilidades sin debilitar el sentido formativo del aprendizaje.

En relación con esta transformación, la capacitación docente converge como exigencia particularmente fuerte y un segundo desafío propio de las dinámicas actuales de formación docente, puesto que todavía existen profesores que no cuentan con preparación suficiente para comprender las posibilidades, límites y riesgos del uso educativo de la inteligencia artificial generativa, esta formación requiere ir más allá del manejo básico de una aplicación y avanzar hacia criterios pedagógicos que permitan revisar cómo funcionan las IAG, orientar a los estudiantes, reconocer usos inadecuados y decidir cuándo resulta pertinente utilizar estas tecnologías.

A ello se suma que los educandos ya participan de realidades digitales donde la IAG forma parte de actividades cotidianas, por lo cual el currículo necesita preparar

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

primero al profesorado (capacitarlo) para que posteriormente pueda acompañar con mayor criterio estos nuevos modos de relacionarse con la información y el aprendizaje. Otro desafío se relaciona con las desigualdades existentes entre instituciones y territorios colombianos, debido a que la inteligencia artificial generativa no puede incorporarse suponiendo que todas las comunidades educativas cuentan con conectividad, equipos, recursos y condiciones semejantes, lo anterior demuestra a nivel curricular porque una actividad obligatoria apoyada en IAG puede convertirse en una posibilidad formativa para unos estudiantes y en una dificultad adicional para otros. Convirtiéndose en un segundo desafío (cobertura) dentro de lo curricular que tiene brechas significativas e históricas dentro de la realidad social de Colombia.

Por ello, cualquier decisión relacionada con su presencia dentro del currículo necesita reconocer las brechas sociales y tecnológicas existentes en el país, evitando construir orientaciones generales que desconozcan las condiciones concretas desde las cuales cada institución desarrolla sus procesos educativos. Junto con las condiciones de acceso es importante profundizar en el componente presupuestal, puesto que avanzar en procesos de acceso y capacitación docente, requiere de infraestructura, conectividad, proyectos educativos e investigación sobre inteligencia artificial. Convirtiendo la situación financiera en un desafío concreto de la educación colombiana. (financiamiento)

Lo que genera como desafío, el acceso a recursos que permitan sostener su uso y la formación en el manejo de estas tecnologías, esta necesidad también

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TRASCENDERE
Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

compromete al ámbito científico y universitario, donde resulta pertinente promover estudios que permitan profundizar en el uso la IAG como apoyo para determinadas actividades y no como sustituto de la lógica humana, de modo que la formación pueda incorporar espacios de concientización sobre su uso, sus límites y la responsabilidad que acompaña cualquier contenido producido con su asistencia, especialmente cuando existe el riesgo de remplazar las actividades académicas en ejercicios de copiar, pegar (plagio) sin darle el debido crédito a este tipo de herramientas.

Por otro lado, desde una dimensión ética, otro desafío curricular también consiste en preservar la responsabilidad del estudiante y del docente dentro del proceso académico, debido a que la inteligencia artificial no debería reemplazar el esfuerzo intelectual requerido para construir un trabajo académico , ni el juicio profesional necesario para evaluarlo, esta cuestión reflexiona con mayor importancia cuando los tiempos académicos se aceleran y la preocupación por cumplir con actividades puede colocarse por encima de la comprensión de la ética y profundidad del conocimiento

Por esta razón, los cronogramas y las exigencias formativas necesitan considerar tiempos coherentes con la capacidad humana, y permitir construir conocimiento de forma racional, particularmente en la educación superior, donde el proceso de aprendizaje tiene distintas connotaciones éticas y que posteriormente tendrá consecuencias dentro del ejercicio profesional En ese orden de ideas, la evaluación constituye un proceso concreto de esta preocupación ética, pues resulta

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

paradójico que un estudiante pueda utilizar inteligencia artificial para producir una actividad y que posteriormente el docente recurra a otro sistema automatizado para valorarla, dejando en segundo plano precisamente la participación humana que debería sostener el proceso educativo, y que de forma racional no se puede remplazar por más avance científicos de la IAG, desde su componente funcional y automatizado que se basa en códigos cercanos a una instrucción (prompt).

De esta forma, la IAG puede aportar elementos para organizar información o sugerir criterios, pero la valoración del aprendizaje necesita conservar el rigor, la interpretación y el juicio profesional del profesor, al mismo tiempo, el estudiante mantiene la responsabilidad desde genera procesos de formación consientes con su responsabilidad académica y formativa , de modo que otro de los desafíos curriculares colombiano consiste en este punto en establecer límites claros entre asistencia tecnológica y sustitución del trabajo académico.

En conexión con la evaluación, también resulta necesario revisar el uso de detectores de inteligencia artificial como mecanismos para determinar automáticamente si un documento fue producido mediante estas tecnologías, debido a que sus resultados corresponden a estimaciones probabilísticas y no deberían asumirse de forma precisa y objetiva, como una prueba definitiva de plagio o de autoría artificial, esta cuestión exige prudencia institucional. Por otro lado, frente a la planeación curricular dentro de los procesos de educación presenta una problemática semejante, puesto que la inteligencia artificial generativa puede apoyar la organización

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

de contenidos, sugerir actividades o presentar alternativas, pero la planeación continúa requiere de conocimiento, de propender por entender el contexto, que desde la realidad social, económica y geográfica de Colombia diversifica, la comprensión de los propósitos formativos y lectura profesional de los referentes curriculares.

En ese aspecto, la IAG no debería considerarse de forma explícita como herramienta que determina la orientación de proceso pedagógicos, y planificación sin análisis profundo de las necesidades de los educandos, particularmente cuando se trabaja con referentes como los Derechos Básicos de Aprendizaje, cuya interpretación requiere comprender el nivel educativo, las características de los estudiantes y las condiciones concretas donde se desarrolla la enseñanza, por ello, la responsabilidad final continúa perteneciendo al docente y a las instituciones que orientan las decisiones curriculares de forma normativa y pedagógica. Cabe establecer como punto de reflexión que la IAG es una herramienta que la puede usar un niño, un adulto mayor, y que nunca se debe determinar cómo objetiva en el sentido explicito, conviene entenderla antes de usarla para remplazar los procesos curriculares y asumirla como un componente novedoso y de relevancia en la planificación curricular de los siguientes años del país, asumiéndola como una herramienta valiosa de aprendizaje y formación.

De manera semejante, las decisiones administrativas relacionadas con el currículo necesitan guardar proporcionalidad frente al uso de inteligencia artificial, debido a que estas tecnologías pueden servir como apoyo para determinadas tareas

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

sin convertirse en el criterio que determine la orientación de los procesos académicos, la posibilidad de agilizar procedimientos no equivale a reemplazar el juicio institucional ni la responsabilidad pedagógica, de modo que cualquier lineamiento sobre su utilización, manteniendo la tecnología subordinada a los propósitos educativos y no a la inversa.

En conjunto, las ideas analizadas permiten reconocer que el desafío curricular se encuentra en construir una relación equilibrada entre inteligencia artificial y formación humana, donde la capacitación docente, las condiciones de acceso, la responsabilidad ética, la evaluación, la planeación y la comprensión crítica de estas tecnologías encuentren un lugar coherente dentro del currículo, esta relación exige asumir que el currículo colombiano necesita conservar como centro la construcción del conocimiento, el juicio pedagógico y la responsabilidad humana frente al uso de la IAG, determinada como una herramienta valiosa de formación académica.

3.1.1 TRANSFORMACIONES CURRICULARES ANTE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL

A partir del análisis documental se permite identificar una tensión vinculada con contenidos generados mediante IA en componentes esenciales del currículo, particularmente en la planificación, los objetivos de aprendizaje, los contenidos y la evaluación, de esta forma el estudio de Sterling y Basto (2025) encuentran que las

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

posibilidades de personalización y eficiencia conviven con dificultades relacionadas con la confiabilidad de la información producida, situación que tiene relevancia curricular porque aquello que se incorpora a una planificación debe mantener correspondencia con los propósitos formativos y con los conocimientos que se espera construir, sobre esta cuestión Sterling y Basto (2025) establecen:

> Para aprovechar eficazmente la IAG en entornos educativos se requiere desarrollar competencias específicas de alfabetización digital en los docentes, implementar protocolos institucionales de verificación de información y establecer estrategias de triangulación con fuentes académicas confiables. (p. 33).

En ese orden de ideas, la transformación curricular planteada por la IA generativa parte de elaborar actividades o materiales, pues aquello que se profundiza en el currículo debe conservar coherencia con los propósitos formativos y responder a criterios de validez académica, la oportunidad aparece en la capacidad de apoyar tareas de planificación y diversificar los recursos educativos, mientras la dificultad surge cuando la rapidez de generación de información antecede a la verificación pedagógica, de esta forma el currículo colombiano enfrente la exigencia de definir mecanismos mediante los cuales la producción apoyada por IA pueda ser contrastada preservando de este modo la responsabilidad profesional.

El resultado muestra una posibilidad curricular distinta a la simple automatización, por esta razón, el desafío consiste en determinar de qué manera estas nuevas posibilidades pueden incorporarse conservando la intención pedagógica de las actividades, la participación del estudiante y la relación entre lo que se planifica y

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

aquello que se espera del proceso de enseñanza-aprendizaje, en ese orden la transformación curricular responda a necesidades formativas y no únicamente a la disponibilidad de nuevos recursos.

Por otro lado, Ruiz (2026) aterriza la discusión en las condiciones docentes necesarias para orientar estos cambios, pues la posibilidad de personalizar o diferenciar el currículo colombiano encuentra dificultades cuando existe una preparación insuficiente para tomar decisiones críticas sobre el uso de IA, los resultados de Ruiz (2026) develaron que,

> si bien existe una percepción positiva del potencial de la IA para la personalización del aprendizaje y la diferenciación curricular, el proceso de integración está profundamente obstaculizado por la brecha de la formación (92% sin preparación formal), el miedo ético ante el sesgo algorítmico y la preocupación por la autonomía profesional. Se concluye que el desafío principal no es tecnológico, sino humano y político, requiriendo una inversión estatal urgente en la alfabetización digital y ética docente para transitar de la resistencia a la apropiación crítica (p. 135).

Aunque este último estudio abarca también una mirada hacia lo latinoamericano su resultado ofrece un referente de contraste para comprender que la transformación curricular depende de la preparación de quienes orientan las decisiones pedagógicas, en conjunto, los tres documentos muestran oportunidades relacionadas con planificación, diversificación y personalización, pero también tensiones asociadas con la confiabilidad de los contenidos y la formación docente, en ese orden de ideas el desafío curricular para la educación colombiana se encuentra en integrar la IA generativa mediante criterios que mantengan la coherencia entre objetivos, contenidos, evaluación y aprendizaje, preservando la responsabilidad docente.

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TRASCENDERE

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua

ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1.2 FORMACIÓN CRÍTICA Y AUTONOMÍA EN EL APRENDIZAJE

A continuación se demuestra que la inteligencia artificial generativa puede favorecer experiencias ajustadas a las necesidades del estudiante, aunque su incorporación exige conservar la participación del educando en la construcción del conocimiento, al respecto Castro et al (2026) señalan que “Esto maximiza la atención que los estudiantes requieren; por consiguiente, propicia que las clases se centren más en los estudiantes y que los recursos utilizados estén altamente alineados con sus necesidades de aprendizaje” (p. 13) Desde otra perspectiva, Santos-et al (2024) sitúan la mediación docente como una condición necesaria para orientar el uso educativo de la IA:

> la integración de la IA en la educación básica dentro de lo curricular representa una oportunidad significativa para optimizar los procesos de enseñanza y aprendizaje, siempre que esté acompañada de una mediación docente fundamentada en directrices pedagógicas claras que realmente promueven el desarrollo de competencias argumentativas, no obstante, su implementación enfrenta desafíos relacionados con la necesidad de capacitación a docentes, la carencia de regulaciones específicas y el riesgo de una dependencia excesiva de estas tecnologías, factores que pueden limitar su impacto positivo sobre los principios de aprendizaje significativo. (p. 67).

Este planteamiento evidencia que incorporar IAG requiere definir pedagógicamente cuándo funciona como apoyo y cuándo comienza a reemplazar actividades necesarias para el proceso de enseñanza-aprendizaje , en esa lógica argumentativa el currículo debe conservar experiencias que exijan construir respuestas propias, especialmente porque Santos et al (2024) identifican “vacíos

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

importantes respecto a los efectos a largo plazo de la IA en el desarrollo académico, social y emocional de los estudiantes" (p. 67). En esta misma línea, El estudio de Gerlich (2025) citado por Gelvez et al (2026):

> ha evidenciado una relación inversa entre el uso intensivo de estas tecnologías y el desarrollo del pensamiento crítico, fenómeno que se explica, en parte, porque delega procesos mentales complejos en sistemas automatizados y puede reducir la participación activa del usuario en la elaboración reflexiva de ideas. Si bien la herramienta aporta ventajas significativas en términos de agilidad y accesibilidad, es necesario considerar sus posibles implicaciones sobre la autonomía intelectual y la capacidad de análisis profundo. (p. 10).

Lo anterior permite diferenciar el acceso rápido a respuestas de entorno ante la implementación de la IAG, en relación a la verdadera construcción del aprendizaje, pues un proceso de formación requiere analizar, cuestionar y elaborar ideas propias, de esta forma, el desafío curricular sea determinar qué actividades pueden apoyarse con IAg y cuáles deben mantener el razonamiento del estudiante como parte esencial de su formación. De esta forma, en el contexto colombiano, Torres Asprilla (2025) señala que "La Inteligencia Artificial en el crecimiento integral de los alumnos, evidenciando la importancia de identificar la diversidad cultural como un elemento crucial" (p. 594) por esto, los documentos muestran que la IA puede favorecer la personalización y el acompañamiento, pero su integración curricular debe preservar el pensamiento crítico, la argumentación y la autonomía, considerando además las particularidades culturales y territoriales de la educación colombiana.

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TRASCENDERE
Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

3.1.3 ÉTICA, EQUIDAD Y GOBERNANZA EDUCATIVA

Álvarez et al (2026) identifican como ejes de análisis la gobernanza, los sesgos algorítmicos, la integridad académica y la alfabetización en IA, además señalan que “existen riesgos asociados con la privacidad, la equidad e integridad académica” (p. 492) , ante estas tensiones, los autores plantean. Además, Álvarez-et al (2026) como aporte, se plantea un modelo de gobernanza estructurado en dimensiones normativa, organizacional, pedagógica y formativa, articuladas por principios de supervisión humana y participación, (, p. 492).

Este planteamiento muestra que la gobernanza de la IA trasciende la existencia de normas generales, pues requiere articular las decisiones institucionales con criterios pedagógicos y responsabilidades humanas, desde la perspectiva curricular, esto implica definir qué usos son pertinentes, cómo se supervisan los contenidos generados y cuáles principios deben orientar las decisiones que afectan el aprendizaje, de ahí que el desafío para la educación colombiana se encuentre en construir orientaciones que permitan integrar la IA manteniendo claridad sobre la responsabilidad educativa de las instituciones y del profesorado.

Por su parte, la equidad introduce una segunda dificultad porque las posibilidades educativas de la IA dependen de condiciones de acceso que presentan diferencias importantes en Colombia, al respectoVanegas-(2025) encontró que:

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

> Para el 2023, el 90% de los estudiantes de instituciones privadas tenían acceso a internet en sus hogares, mientras que solo el 68% de los estudiantes de instituciones públicas contaban con esta conectividad. Esta disparidad limita la capacidad de los estudiantes de instituciones públicas para beneficiarse de herramientas de IA, lo que agrava las desigualdades educativas preexistentes. (, p. 28).

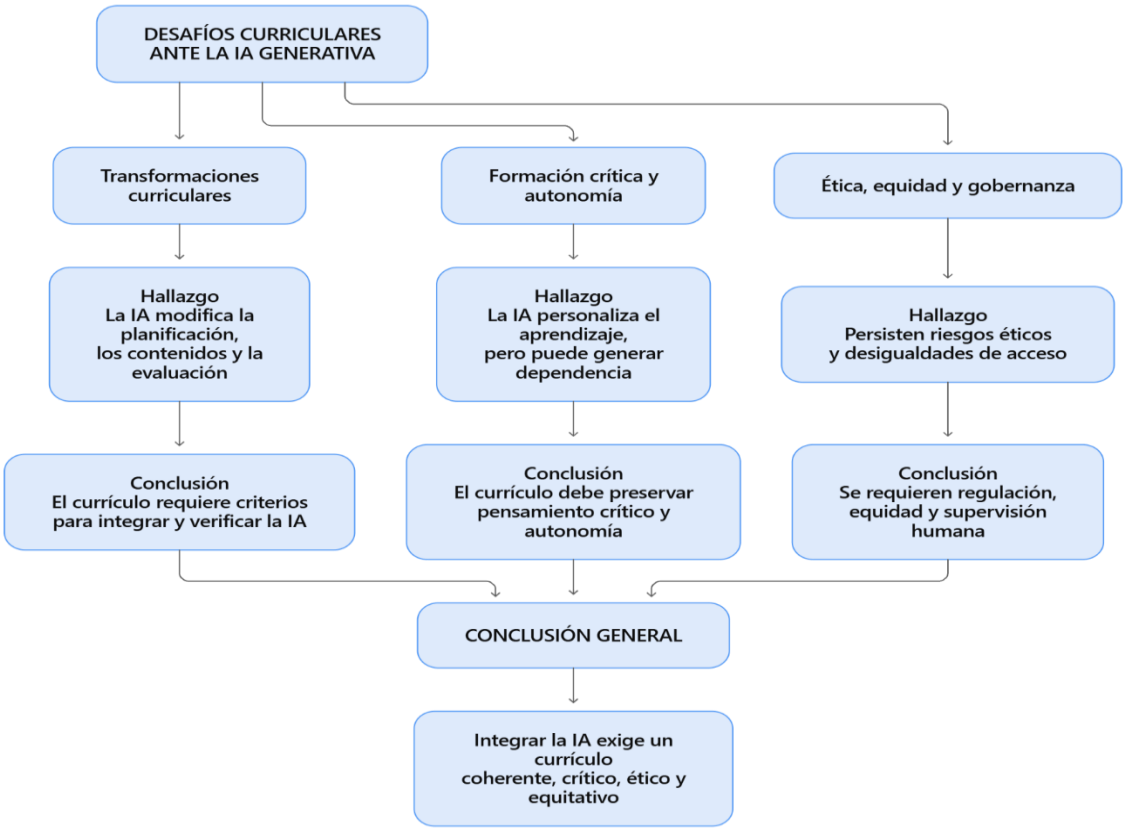
Los resultados muestran que integrar IA al currículo sin considerar las condiciones materiales puede ampliar diferencias educativas ya existentes, pues una propuesta curricular que dependa de conectividad, dispositivos o formación especializada ofrece posibilidades distintas según el territorio y el tipo de institución, por esta razón, la equidad curricular requiere considerar las condiciones desde las cuales los estudiantes acceden a estas tecnologías, especialmente en instituciones públicas y zonas rurales.

Desde el componente ético, Paguay et al (2024) advierten que la utilización educativa de IA involucra decisiones que pueden afectar directamente los derechos de los estudiantes, al señalar “la posibilidad de discriminación por parte de la inteligencia artificial, el incumplimiento de las normativas de protección de datos personales, la posible pérdida de derechos por parte del usuario” (p. 146) , además, los autores otorgan especial importancia a la transparencia de las decisiones automatizadas: En conjunto, los tres documentos permiten establecer que el desafío curricular se encuentra en construir una integración de la inteligencia artificial que combine responsabilidad institucional, criterios éticos y condiciones equitativas de acceso.

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

TRASCENDERE
Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

Figura 1 Síntesis de resultados



Fuente: elaborado por el autor (2026)

4. DISCUSIÓN

De esta forma los resultados, se concentran inicialmente en una tensión entre las posibilidades de innovación y la necesidad de conservar la coherencia formativa del currículo, desde Sterling y Basto (2025) mencionan los riesgos que pueden presentarse cuando los contenidos generados por IA ingresan a la planificación sin

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

suficientes criterios de verificación, al respecto es preponderante profundizar en Úsuga (2024) quien reconoce posibilidades para articularla con la planificación, la enseñanza y la evaluación es decir que si se permite el termino tampoco se la puede satanizar, esta reflexión encuentra relación con el Ministerio de Educación Nacional (2026), desde donde se reconoce la necesidad de avanzar en actualización curricular, formación docente, pensamiento crítico y uso pedagógico de la inteligencia artificial dentro de las orientaciones educativas del país.

A su vez, Ruiz (2026) demuestra que esta integración demanda preparación docente y apropiación crítica, estas perspectivas permiten interpretar que el desafío curricular trasciende la disponibilidad de nuevas posibilidades tecnológicas y se concentra en cómo incorporarlas sin permitir que sean estas las que determinen los objetivos, contenidos y formas de evaluación, de manera que las decisiones curriculares continúen respondiendo a propósitos educativos previamente definidos, en profundidad cuando se analiza qué ocurre con el aprendizaje desde el uso de la IAG, Castro et al (2026) destacan las posibilidades de personalización y adaptación, mientras Santos et al (2024) colocan la mediación docente como condición para favorecer aprendizajes significativos y Gelvez-García y Guzmán-Brand (2026) introducen una tensión al advertir que una utilización intensiva puede comprometer el pensamiento crítico y la autonomía intelectual.

En esta misma línea, Torres (2025) complementa esta lectura al incorporar la diversidad cultural como condición que debe considerarse en los escenarios

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

educativos colombianos, el contraste entre estas posiciones permite sostener que el desafío curricular consiste en decidir qué puede delegarse a la IA y qué debe permanecer como actividad intelectual del estudiante, pues personalizar o agilizar una tarea adquiere valor educativo cuando profundiza sobre su uso.

Por otra parte, estos cambios curriculares ocurren dentro de condiciones educativas desiguales, Álvarez et al. (2026) sitúan la gobernanza, la ética y la supervisión humana como asuntos necesarios para orientar la incorporación de IA, Paguay- et al (2024) en su estudio en Venezuela amplían esta preocupación hacia la privacidad, los sesgos y la responsabilidad, mientras Vanegas (2025) evidencia que en Colombia las diferencias de conectividad, infraestructura y formación docente condicionan las posibilidades de acceso, en esta misma dirección, el CONPES 4144 de 2025 incorpora dentro de la política nacional de inteligencia artificial asuntos relacionados con gobernanza, capacidades digitales, infraestructura, riesgos, apropiación responsable y equidad, aspectos que permiten relacionar los hallazgos académicos con las orientaciones que actualmente se proyectan desde la política pública colombiana.

Al poner en relación estas perspectivas, se responde al objetivo general al interpretar que los desafíos curriculares de la educación colombiana ante la inteligencia artificial generativa comprenden la reorganización de decisiones curriculares, la preservación de la autonomía y el pensamiento crítico, y la construcción de condiciones éticas y equitativas para su utilización, por tanto, el asunto central para

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

el currículo colombiano radica en integrar estas posibilidades desde criterios pedagógicos y humanos que respondan a las diferencias institucionales, sociales y territoriales del país y a la vez se construyan con conciencia formativa, en correspondencia con las orientaciones del Ministerio de Educación Nacional (2026) y del CONPES 4144 de 2025, que permiten ubicar estos desafíos dentro de las actuales decisiones educativas, curriculares y de política pública relacionadas con la inteligencia artificial en Colombia.

5. CONCLUSIONES

El currículo colombiano enfrenta tres desafíos principales ante el uso masificado de la inteligencia artificial, en primer lugar, las transformaciones en las pautas y procesos educativos requieren una reflexión transversal que involucre a las comunidades académicas del país y permita definir cómo utilizar la IA sin reemplazar la lógica humana En segundo lugar, se debe propender por criterios éticos claros para docentes y estudiantes, entendiendo que se trata de una herramienta que no debe satanizarse, pero que sí requiere supervisión y formas adecuadas de utilización e incluso formas definidas de citación, por último, su valor educativo depende de un uso responsable, crítico y orientado.

Por otro lado, otro desafío se relaciona con la necesidad de preservar la formación humana dentro de los procesos curriculares, especialmente cuando los

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua
ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

procesos generadas por inteligencia artificial puede desplazar tiempos necesarios para construir conocimiento, de ahí que la planeación y la evaluación deban mantener el juicio profesional del docente y la responsabilidad académica del estudiante, evitando que la tecnología sustituya actividades que requieren razonamiento, creatividad, argumentación y autonomía; junto con ello, cualquier incorporación de IA al currículo colombiano deberá considerar las diferencias territoriales, institucionales y de acceso existentes en el país, pues su aprovechamiento educativo solo tendrá sentido cuando esté acompañado de formación docente, condiciones equitativas y criterios que mantengan a la persona como centro del proceso formativo.

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

REFERENCIAS

Álvarez-Núñez, M. del C., Vásquez-Álvarez, M. D., Caballero-de Lamarque, C. P., & Lázaro-Guillermo, J. C. (2026). Inteligencia artificial educativa y gobernanza. Enfoque ético normativo en el contexto universitario. *Episteme Koinonía. Revista Electrónica de Ciencias de la Educación, Humanidades, Artes y Bellas Artes, 9*(17), 491–512. https://doi.org/10.35381/e.k.v9i17.4987

Bewersdorf, B., & Wittingslow, R. M. (2025). Information literacy in the age of large language models. En G. Tchibozo (Ed.), *International perspectives of generative AI in education: Insights from research in diverse educational contexts* (pp. 101–113). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-99804-1_6

Castro Rojas, L. A., Vargas Santofimio, J. T., & Pascuas Rengifo, Y. S. (2026). Fundamentos de la inteligencia artificial generativa en educación: Una revisión sistemática de literatura. *Academia y Virtualidad, 19*(2). https://doi.org/10.18359/ravi.8284

Consejo Nacional de Política Económica y Social. (2025). *Documento CONPES 4144. Política Nacional de Inteligencia Artificial*. Departamento Nacional de Planeación. https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Conpes/Econ%C3%B3micos/4144.pdf

Gelvez García, L. E., & Guzmán-Brand, V. A. (2026). Implicaciones del empleo de la inteligencia artificial generativa en el aprendizaje en la educación superior: Revisión sistemática. *Academia y Virtualidad, 19*(1). https://doi.org/10.18359/ravi.7925

Grosso, S., & Solano, G. L. (2025). Teacher perspectives on using generative artificial intelligence to improve productivity in lesson planning, rubric creation, and assessments. En G. Tchibozo (Ed.), *International perspectives of generative AI in education: Insights from research in diverse educational contexts* (pp. 307–323). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-99804-1_18

Hau, D., Reuter, R. A. P., Mariño, O., & Houssemand, C. (2025). Bridging the gap: Exploring the aspirations and realities of AI acceptance among secondary school teachers in Luxembourg. En G. Tchibozo (Ed.), *International perspectives of generative AI in education: Insights from research in diverse educational contexts* (pp. 19–45). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-99804-1_3

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Número 8. Vol. 3 (2026), pp. 35 - 70 / Edición Contínua

ISSN: en línea: 2959-5746
Depósito legal: Ta2023000080

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill Education.

Ministerio de Educación Nacional. (2026). *Plan Estratégico Institucional 2026*. Ministerio de Educación Nacional. https://www.mineducacion.gov.co/1780/articles-427002_recurso_22.pdf

Ministerio de Educación Nacional. (2026). *Colombia presenta el Decálogo de Inteligencia Artificial para la Educación Superior*. Ministerio de Educación Nacional.https://www.mineducacion.gov.co/portal/429623: Colombia-presenta-el-Decalogo-de-Inteligencia-Artificial-para-la-Educacion-Superior

Paguay-Simbaña, M. Y., Jimenez-Abad, D., Quiliguango-Lanchimba, V. F., Maynaguez-Canacuan, M. P., Coello-García, C. de los Á., & Coello-Ortiz, S. M. (2024). La ética en el uso de la inteligencia artificial en los procesos educativos. *Revista Científica Retos de la Ciencia, 1*(4), 145–158. https://doi.org/10.53877/rc.8.19e.202409.12

Ray, B. B., & Ntuli, E. (2025). Generative artificial intelligence as a collaborative lesson planning tool for novice teachers: Emerging perspectives. En G. Tchibozo (Ed.), *International perspectives of generative AI in education: Insights from research in diverse educational contexts* (pp. 227–244). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-99804-1_13

Ruiz Flores, A. N. (2026). Integración de la inteligencia artificial en el currículo escolar: Desafíos y percepciones docentes. *Revista Interdisciplinaria de Ciencias de la Educación, Salud y Sociología, 1*(2). https://doi.org/10.66136/mpywny38

Santos-Vesga, A. R., Cáceres-Castellanos, G., & Ballesteros-Ricaurte, J. A. (2024). Rol de la inteligencia artificial en educación básica: Un mapeo sistémico global. *Latinoamericana de Estudios Educativos, 20*(2), 47–72. https://doi.org/10.17151/rlee.2024.20.2.3

Sterling Collazos, J. M., & Basto Quintero, A. (2025). La inteligencia artificial generativa en la planificación curricular: Entre alucinaciones y certezas. *Dialéctica, 1*(26), 33–57. https://doi.org/10.56219/dialctica.v1i26.4414

Tchibozo, G. (2025). From technology-centric AI conversations to avenues in educational GenAI. En G. Tchibozo (Ed.), *International perspectives of generative AI in education: Insights from research in diverse educational contexts* (pp. 3–9). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-99804-1_1

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619

Torres Asprilla, A. A. (2025). Inteligencia artificial herramienta pedagógica en educación primaria en Chocó: Revisión sistemática. *Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano, 6*(2), 577–601. https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v6i2.622

Úsuga Pérez, D. (2024). *Integración de la inteligencia artificial (IA) en el currículo: Hacia un aprendizaje adaptativo y personalizado* [Trabajo de grado de especialización, Universidad de La Sabana]. Repositorio Institucional Intellectum. https://hdl.handle.net/10818/63575

Useche, M. C., Artigas, W., Queipo, B., & Perozo, É. (2019). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos cuali-cuantitativos*. Universidad de La Guajira.

Vanegas Giraldo, J. J. (2025). Impacto de la inteligencia artificial en la brecha educativa en Colombia. *Revista Interamericana de Investigación, Educación y Pedagogía RIIEP, 18*(2), 11–30. https://doi.org/10.15332/25005421.10376

Yuan, L., Hoel, T., & Powell, S. (2024). Navigating AI in education—Towards a system approach for design of educational changes. En P. Ilic, I. Casebourne, & R. Wegerif (Eds.), *Artificial intelligence in education: The intersection of technology and pedagogy* (pp. 75–92). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-71232-6_5

https://doi.org/10.56219/trascendere.v3i8.6619